

# POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

## Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

### Univerza v Novi Gorici, Poslovno-tehniška fakulteta Študijska programa Gospodarski inženiring 1. st. (VS) in Gospodarski inženiring 2. st.

Prof. dr. Iztok Palčič  
Anthony Fisher Camilleri  
Izr. prof. dr. Peter Ciuha  
Maja Žibert



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj in predlagatelj: Univerza v Novi Gorici

Študijski program: **Gospodarski inženiring, dodiplomski, 1. stopnja, redni in  
Gospodarski inženiring, magistrski, 2. stopnja, redni**

Skupina strokovnjakov:

|            |   |
|------------|---|
| predsednik | Prof. dr. Iztok Palčič, Univerza v Mariboru           |
| član       | Anthony Fisher Camilleri, Knowledge Innovation Centre |
| član       | izr. prof. dr. Peter Ciuha, Univerza v Mariboru       |
| članica    | Maja Žibert, študentka                                |

**Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji:** 5.1.2022

**Podpis predsednika skupine strokovnjakov:** \_\_\_\_\_

## UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **22. 9. 2021**. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

*Na kratko opišite potek nastanka končnega akreditacijskega poročila.*

*(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.*

*Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)*

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 22. 9. 2021.

Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za evalvacijo študijskih programov Gospodarski inženiring 1. in 2. stopnje.

Skupina strokovnjakov je bila imenovana 18. 3. 2021 v okviru evalvacije za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda Univerze v Novi Gorici. Za zunanjo evalvacijo študijskih programov Univerze v Novi Gorici se je razdelila na dve skupini, kjer je vsaka skupina pridobila še dodatnega strokovnjaka. Za zunanjo evalvacijo študijskih programov Gospodarski inženiring 1. in 2. stopnje je bila imenovana 4-članska komisija z zgoraj navedeno sestavo.

Zaradi razglasitve epidemije Covid-19 v Sloveniji smo evalvacijo v obliki obiska izvedli preko spleta na daljavo z izjemo ogleda infrastrukture, ki jo je izvedel slovenski del obeh strokovnih komisij. Uskladili smo datum obiska v tednu med 18. 10. in 22. 10. 2021. Evalvacija študijskih programov Gospodarski inženiring je potekala predvsem 18. in 19. 10. 2021, delno pa tudi 20. 10. in 22. 10. 2021. Ogled infrastrukture je potekal 21. 10. 2021, kjer smo obiskali vse tri lokacije UNG: Nova Gorica, Ajdovščina in Vipava.

Člani skupine smo se pred evalvacijo srečali 3-krat. Prvi sestanek je bil spoznavni z novim članom skupine, v grobem smo orisali plan dela. Sledila je delitev nalog, kjer smo se dogovorili, katerim standardom se posamezni člani še posebej posvetijo. Prav tako smo se dogovorili, kdo bo vodil posamezne razgovore. Do zadnjega sestanka smo detajlno preučili posredovano dokumentacijo in pripravili skupni nabor vprašanj za razgovore.

Izvedba obiska – prvi dan:

- Uvodni razgovor z dekanjo Poslovno-tehniške fakultete in vodji obeh študijskih programov;
- Pogovor z akademskim kadrom – učitelji;
- Pogovor z asistenti in raziskovalci;
- Pogovor s Senatom fakultete;



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- Pogovor s študenti;
- Pogovor s študenti funkcionarji;
- Pogovor z diplomanti;
- Pogovor s predstavniki okolja – projektni partnerji;
- Pogovor s predstavniki okolja – delodajalci.

#### Izvedba obiska – drugi dan:

- Pogovor s skupino za pripravo institucionalnega samoevalvacijskega poročila;
- Pogovor z mentorji in koordinatorji praktičnega izobraževanja;
- Zaključni razgovor z dekanjo Poslovno-tehniške fakultete in vodji obeh študijskih programov.

#### Izvedba obiska – tretji dan:

- Pogovor s predstavniki različnih podpornih služb oziroma virov informacij za študente, diplomante in zaposlene.
- Pogovor z vodstvom UNG;

#### Izvedba obiska – peti dan – razgovor s skupnimi sogovorniki:

- Pogovor s predstavniki strokovnih služb in komisij za prvo in drugo stopnjo;
- Pogovor s predstavniki organov za zagotavljanje izobraževalne in raziskovalne integritete ter etična vprašanja;
- Pogovor s strokovnimi službami članic.

Preostanek petega dneva je bil namenjen analizi ugotovitev, pisanju preliminarne verzije poročila, predvsem pa pripravi na ustno predstavitev rezultatov vodstvu zavoda in drugim zainteresiranim deležnikom. Skupina strokovnjakov je najprej pripravila skupno angleško verzijo poročila, s katero so se seznanili vsi člani skupine, nato je sledil še prevod poročila v slovenski jezik. Skupina strokovnjakov je dne 5. 1. 2022 agenciji Nakvis posredovala poročilo o zunanji evalvaciji študijskih programov Gospodarski inženiring.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

| <b>Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)</b>              |                                       |                            |   |   |
|---|---------------------------------------|----------------------------|---|---|
| <b>Področja presoje</b>   | <b>Izpolnjuje standarde kakovosti</b> |                            | <b>Delno izpolnjuje standarde kakovosti</b> | <b>Ne izpolnjuje standardov kakovosti</b> |
|   | Prednosti                             | Priložnosti za izboljšanje |   | Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti    |
| <b>Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa</b> |                                       |                            |   |   |
| Standard 1  | 2                                     | 3                          | /   | /   |
| Standard 2  | /                                     | 2                          | /   | /   |
| <b>Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa</b>                     |                                       |                            |   |   |
| Standard 3  | 1                                     | 4                          | /   | /   |
| <b>Izvajanje študijskega programa</b>   |                                       |                            |   |   |
| Standard 4  | 3                                     | 2                          | /   | /   |
| Standard 5  | /                                     | 2                          | /   | /   |
| <b>Odličnost</b>  | 1                                     |                            |   |   |

## UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

### Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo boljše. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

### NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

#### 1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

- a) **samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:**

Poslovno-tehniška fakulteta (PTF) Univerze v Novi Gorici (UNG) vsako leto pripravi samoevalvacijsko poročilo (SEP) na ravni fakultete. To SEP vključuje evalvacijo študijskih programov Gospodarski inženiring (GING) 1. in 2. stopnje. Oba študijska programa se ocenjujeta z več vidikov: izobraževanje, kadri, študenti, materialne razmere, financiranje in sodelovanje z zunanjimi deležniki. V rubriki »Izobraževanje« fakulteta izpostavlja predloge za razvoj in nadgradnjo študijskih programov ter temeljna merila za vsebino, strukturo in izvedbo študijskega programa. V prilogi SEP so navedene spremembe, ki so bile izvedene v preteklem letu pri posameznih študijskih predmetih.

Del SEP je tudi načrt aktivnosti za zagotavljanje kakovosti na fakulteti. Te aktivnosti se iz leta v leto ponavljajo in se v naslednjem letu po realizaciji ne spremljajo. Kar manjka tem načrtom, je akcijski načrt z realizacijo ciljev in aktivnosti iz preteklih let.

Razprava v času obiska s predavatelji in asistenti kaže, da uvajajo sodobna znanja pri svojih predmetih. Ena najboljših lastnosti UNG je njihovo odlično raziskovalno delo, kar velja tudi za PTF in njene zaposlene. Glede na to nadgrajevanje študijskih vsebin znotraj predmetov ni vprašljivo, vendar temu pogosto ne sledijo formalne spremembe študijskih programov. Na splošno je veliko (pozitivnih) sprememb na študijskih programih narejenih

bolj na neformalen način, kar lahko privede do določene neskladnosti med nadgradnjo študijskih programov in procesom zagotavljanja kakovosti, ki ga je treba bolj formalno dokumentirati. Kljub temu oba študijska programa sledita sodobnim trendom na področju inženirskega menedžmenta oz. gospodarskega inženirstva.

Predavatelji in asistenti so pokazali veliko fleksibilnosti in prilagodljivosti pri učnih metodah, ko so morali zaradi situacije Covid-19 predmete izvajati na spletu. Študenti so zadovoljni s polno spletno in hibridno metodo poučevanja. Sistem in metode ocenjevanja na fakulteti niso prejeli pritožb študentov.

Fakulteta zbira podatke za oba študijska programa glede na število vpisanih študentov v prvi, drugi in tretji letnik v primeru dodiplomskega študija, strukturo študentov glede na končano srednjo šolo, strukturo študentov po spolu, število študentov glede na napredovanje v višji letnik, trajanje študija, povprečne ocene, zaposljivost, izmenjavo študentov itd. Čeprav so ti podatki zbrani na zelo jasen in sistematičen način, niso prikazani neposredni kazalci, ali in kako se ti podatki formalno uporabljajo pri nadaljnjih aktivnosti izboljševanja kakovosti na fakulteti. Podatki se uporabljajo za opozarjanje na prednosti, slabosti in priložnosti za izboljšanje, vendar ni mogoče opaziti neposrednih nadaljnjih ukrepov.

Fakulteta izvaja različne ankete med študenti, kjer zbirajo podatke o zadovoljstvu študentov s posameznimi predavatelji in predmeti ter spremljajo obremenitev študentov znotraj predmetov. Čeprav imata oba študijska programa solidno število študentov, je odziv v teh anketah zelo nizek, kar na podlagi prejetih podatkov ne omogoča bistvenih sklepov. To poudarja tudi fakulteta v SEP. Ker so formalni podatki o študijskem procesu precej skopi, vodstvo, predavatelji in asistenti skušajo vzdrževati odprto komunikacijo s študenti in pridobiti vpogled v študijski proces, predmete in študijske programe nasploh. Kot poudarjajo vsi deležniki, je neformalna komunikacija na fakulteti na visoki ravni. Na podlagi tega so predavatelji in študenti priznali, da se spremembe/izboljšave predmetov dogajajo skozi odprte diskusije.

#### **b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:**

Samoevalvacija študijskih programov se izvaja po Poslovniku kakovosti UNG, ki je bil sprejet leta 2013. Poslovnik določa metodologijo samoevalvacije, postopke, ukrepe za spremljanje in izboljševanje programov.

SEP pripravi fakultetni koordinator za kakovost. Koordinator za kakovosti zbira predloge za izboljšave od vodstva, akademskega osebja in študentskih predstavnikov fakultete. Koordinator za kakovost sodeluje na sejah senata in je član Komisije za kakovost UNG.

Informacije različnih deležnikov se zbirajo na več načinov: formalne razprave/intervjuji s pedagoškim osebjem, raziskovalci in nepedagoškim osebjem, ankete, formalna in neformalna srečanja, razprave s podjetji v okviru sistema praktičnega usposabljanja in pogovori z diplomanti. Udeleženci (vodstvo, pedagoško osebje in strokovne službe) so povedali, da za spremljanje stanja na študijskih programih in na fakulteti uporabljajo različne vire, ki so lahko formalni ali pogosto neformalni.

Najbolj formalna metoda zbiranja podatkov od študentov je več različnih anket: anketa o kakovosti izvajanja predmeta, anketa o oceni študijskega programa, vprašalnik o informiranju kandidatov pred vpisom v študijski program, anketa o obremenitvi študentov. Analiza rezultatov je predstavljena v SEP, vendar stopnja odziva ni zadovoljiva. Fakulteta se nenehno trudi motivirati študente za sodelovanje v anketah. Ker ni uradnih povratnih informacij študentov, je vzpostavljeno neformalno zbiranje informacij, vendar se te informacije v SEP ne odražajo kot kvalitativne povratne informacije, ki vodijo do ustreznih ukrepov. Doprinos študentov v proces kakovosti je na splošno prenizek, kar velja predvsem za predstavnike študentov. Presenetljiva ugotovitev je bila na primer, da ne poznajo osnovnih fakultetnih oz. univerzitetnih dokumentov, kot je statut. Prav tako se slabo spomnijo, kako in tudi če sploh razpravljajo o rezultatih SEP na sejah Študentskega sveta.

Informacije zunanjih deležnikov / podjetij se večinoma zbirajo v okviru praktičnega usposabljanja. Dekanja fakultete je tudi koordinatorka praktičnega usposabljanja in se udeležuje študentskih predstavitev rezultatov praktičnega usposabljanja. To je priložnost za odprto razpravo s podjetji / mentorji praktičnega usposabljanja iz podjetij. V pogovoru s predstavniki podjetij ni bilo zaznati nobenega drugega načina izmenjave informacij s fakulteto.

Fakulteta občasno organizira okrogle mize s svojimi diplomanti, na katerih je mogoče zbrati nekatere zanimive in pomembne informacije o njihovih študijskih izkušnjah ter njihove poglede na potrebe podjetij.

**c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:**

SEP je objavljeno na spletni strani univerze/fakultete. Na ta način je zagotovljena uradna dostopnost informacij, vendar je dejanska seznanjenost z rezultati samoevalvacije za nekatere deležnike majhna.

Člani senata fakultete dobijo informacije o rezultatih SEP od koordinatorja za kakovost. Predavatelje o spremembah obvešča dekan preko formalne komunikacije (e-pošta) in prek neformalnih pogovorov. Predavatelji se informirajo tudi prek formalne in neformalne komunikacije s koordinatorki študijskih programov. Drug pomemben vir informacij za predavatelje je tajnik fakultete.

Študenti so zelo zadovoljni s količino in kakovostjo informacij, ki jih prejmejo od fakultete, vendar to ne velja vedno za njihovo poznavanje ugotovitev in rezultatov SEP. Študenti so priznali, da ne vedo za rezultate ankete (ali kje jih najti). Fakulteta bi morala najti učinkovitejše načine za promocijo ugotovitev in rezultatov SEP med študenti.

Enako velja za zunanje zainteresirane deležnike. Opazili smo nizko stopnjo obveščenosti deležnikov (diplomantov, projektnih partnerjev in delodajalcev) o rezultatih SEP in o izvedenih spremembah na študijskih programih. Ta vidik je treba upoštevati in fakulteta bi morala poiskati zanesljive kanale za posredovanje informacij o uvedenih spremembah.



## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

- zelo dobra neformalna komunikacija med študenti, učitelji in vodstvom fakultete,
- bogate mednarodne povezave.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- SEP je objavljen, vendar deležniki niso obveščeni o njegovih rezultatih – fakulteta naj objavi povzetke za deležnike in jih razdeli (to bi lahko povezali npr. z letnim poročilom),
- dodatni mehanizmi ali procesi za povečanje deleža odgovorov na študijsko anketo / intenzivirati promocijo pomena reševanja ankete,
- spodbujati študente k sodelovanju vodenja večine procesov, povezanih s študijem (aktivno sodelovanje v organih, komisijah).

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

|  |
|--|
| <b>2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.</b> |
|--|

### **Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:**

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

Fakultetno SEP je izjemno podrobno, v njem so navedene prednosti, priložnosti za izboljšave in slabosti. Komentarji, zbrani v celotnem študijskem letu od zaposlenih, študentov, vodstva, delodajalcev ali drugih deležnikov, se zbirajo in upoštevajo pri pripravi poročila. SEP vsebuje tudi longitudinalni element, tako da vključuje te elemente za vsako od zadnjih petih let, kar omogoča primerjavo napredka s cilji v tem obdobju.

Vseeno se zdi, da proces priprave SEP poteka neodvisno od drugih organizacijskih procesov. Kot je navedeno zgoraj, čeprav poteka komunikacija s študenti in zunanji deležniki o študijskih programih, to pogosto ni v okviru priprave SEP. Poročilo je predstavljeno senatu, vendar se zdi, da je to formalna odločitev, in ne pomembna točka razprave. Številni deležniki se ne morejo spomniti priporočil iz zadnjega poročila ali pa ga niso prebrali. Predavatelji na splošno poročila ne uporabljajo kot referenco pri pripravi posodobitev svojih predmetov; raje se sklicujejo na študentske vprašalnike in lastne neposredne interakcije z študenti.

Samo SEP to posredno priznava – kljub longitudinalni primerjavi priložnosti za izboljšave, slabosti in prednosti poročilo dejansko ne opisuje, kako je bila posamezna pomanjkljivost in priložnost za izboljšanje obravnavana v obdobju poročanja. (Pre)velik obseg poročila,

skupaj s pomanjkanjem kakršne koli komunikacijske strategije, ki bi posredovala njegove ključne rezultate (kot je bilo obravnavano zgoraj), še dodatno prispeva k tej situaciji. Vse povedano pomeni, da kljub očitnemu trudu, ki so ga avtorji vložili v pripravo celovitega SEP, ostaja poročilo bolj vaja za formalno »kljukanje nujno potrebnih polj«, ki ni tesno vključena v postopke izobraževanja in upravljanja fakultete. SEP odraža stanje fakultete in ne spodbuja razprave, čemur je poročilo kot orodje namenjeno. To je razvidno tudi preko izključitve akcijskih načrtov, časovnih načrtov ali drugih ukrepov bodisi v poročilu bodisi kot odziv na poročilo.

Drugačna situacija se pojavi v zvezi z zunanjim evalvacijskim poročilom. Ugotavljamo, da je bila večina pomanjkljivosti in področij za izboljšave, ki jih je ugotovil zadnji pregled, v obdobju ustrezno obravnavanih. Na vseh področjih evalvacije je bil dosežen pomemben napredek, kar kaže na ustrezen zaključek zanke kakovosti.

Naši intervjuji z zainteresiranimi stranmi kažejo, da imajo študijski programi res ustrezne zmogljivosti za spremljanje in da zainteresirane strani razumejo njegove prednosti in slabosti. Študijski programi so dinamični, multidisciplinarni in vključujejo različne deležnike. V študijskih programih obstaja delujoča zanka kakovosti, toda SEP preprosto ni orodje, ki se uporablja za upravljanje in zapiranje te zanke.

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- izboljšanje študijskih programov in SEP sta ločena procesa. SEP se ne uporablja za informiranje o izboljšavah, čeprav se izboljšave dogajajo. Zaradi tega SEP ni dovolj dragocen – te procese je treba združiti,
- vključite boljše akcijske načrte, kjer fakulteta sledi predlaganim ukrepom iz preteklih let in njihovi realizaciji (določiti odgovorne osebe, natančne roke).

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

## **SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.**

**Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:**

Številni predavatelji na študijskih programih fakultete so tudi raziskovalno aktivni in/ali delujejo v industriji. Na seznamu fakultete so predavatelji z Instituta Jožef Stefan, Kemijskega inštituta in več kot 5 domačih podjetij. Pedagoški kader zavoda se zato zelo zaveda sprememb na strokovnem, znanstvenem in raziskovalnem področju zaradi njihove neposredne izpostavljenosti tem spremembam. To se odraža v pogostih posodobitvah učnih načrtov, da se poudari povečana vloga digitalizacije in novih tehnologij, kar je pomembno pri zaposlovanju diplomantov.

Študijski program ne vključuje nobene formalne ocene družbenih potreb – ne organizira delavnic za delodajalce, ne izvaja anket o njihovih potrebah in ne izvaja analize vrzeli med vsebino študijskega programa in potreb gospodarstva. To pomeni, da ti procesi potekajo neformalno preko predavateljev (kot je opisano zgoraj), kot tudi prek rednih pogovorov z delodajalci, ki ponujajo praktično usposabljanje. Pogovori s študenti, delodajalci in predavatelji kažejo na zadovoljstvo s stopnjo odzivnosti predmeta na potrebe okolja.

Študijski program 1. stopnje GING ima v prvem letniku 705 kontaktnih ur (420 ur predavanj in 285 ur praktičnih vaj), 645 kontaktnih ur v drugem letniku (za obvezne predmete 345 ur predavanj in 180 ur praktičnih vaj, od tega 10 ur terenskih vaj z dodatnimi 120 urami izbirnih predmetov), nato pa 330 kontaktnih ur v prvem semestru 3. letnika (za obvezne predmete 105 ur predavanj in 105 ur praktičnih vaj, z dodatnimi 120 urami izbirnih predmetov). Delež predavanj in praktičnih vaj v drugem in tretjem letniku je odvisen od izbire predmetov. V drugem semestru tretjega letnika obsega program 480 ur praktičnega usposabljanja in izdelave diplomske naloge. Magistrski študijski program ima v prvem letniku 294 kontaktnih ur (predavanja, vaje in seminarji), v drugem letniku pa 210 kontaktnih ur (predavanja in vaje) in predstavitev magistrske naloge. Študenti in delodajalci ugotavljajo, da je to razmerje med predavanji in praktičnimi vajami preveliko v prid predavanj, in predlagajo uvedbo več praktičnih vaj, predvsem v obliki laboratorijskih vaj.

Za študijski program je značilna široka izbira izbirnih predmetov. Medtem ko ima fakulteta zmogljivosti v smislu strokovnega znanja in kadrov za poučevanje teh izbirnih predmetov, razmeroma nizko število študentov na študijskem programu pogosto pomeni, da izbirni predmeti na koncu niso na voljo ali da se izbirni predmet lahko ponudi enkrat na dve leti in to sočasno za študente dveh različnih letnikov. To lahko nekoliko moti študij, zlasti v primerih, ko je izbirni predmet ponujen prej, kot je predvideno s predmetnikom, ne da bi bili zaključeni morebitni obvezni predmeti, ki bi jih študent že moral opraviti preden absorbira izbirni predmet. Glede na to, da fakulteta ob uvedbi študijskega programa ve, da določeni izbirni predmeti verjetno ne bodo ponujeni, se pojavi vprašanje, ali je vključitev v predmetnik za vpisane študente nekoliko zavajajoča.

Zasnova izobraževanja temelji na pristopu učnih izidov, pri čemer je vsak predmet opisan v smislu ciljev, vsebine, učnih izidov, metod ocenjevanja in referenc predavatelja. Vendar je zlasti opredelitev učnih izidov zelo različna med posameznimi predmeti z velikimi razlikami v stopnji detajliranosti učnih načrtov in v slogu opredelitve učnih izidov. Mnogi predmeti opisujejo učne izide v splošnih izrazih, ki označujejo znanje ali spretnost, ki jo je

treba pridobiti, ne nanašajo pa se na raven, do katere bi bilo treba takšno kompetenco pridobiti, ali ne ponazarjajo dejanskih nalog, ki bi jih študent moral biti sposoben opraviti ob koncu študija. Glede na te omejitve opisov učnih izidov je težko oceniti, ali procesi ocenjevanja v celoti potrjujejo pridobitev vsakega učnega izida. Zdi se, da pomanjkanje doslednosti učnih izidov kaže tudi na to, da pristojni za oceno študijskih programov tega ne obravnavajo pri ocenjevanju.

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

- posodabljanje študijskega načrta s tematikami digitalizacije in novih tehnologij.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- bolj praktično naravnani študijski proces predvsem v okviru bolj tehničnih predmetov (več laboratorijskega dela),
- premisliti način ponudbe izbirnih predmetov zaradi vertikalne povezanosti predmetov in vsebin predmetov,
- ponovno oceniti število izbirnih predmetov, ki jih fakulteta ponuja,
- izboljšati pisanje učnih rezultatov, da se zagotovi specifične učne rezultate glede na raven študija. Uskladiti opise učnih izidov med predmeti in zagotoviti centraliziran pregled učnih izidov vseh predmetov na študijskem programu.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

## **IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

**4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovske in materialne).**

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
  - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
  - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Fakulteta se je že od nekdaj ponašala s tem, da je vodilna pri digitalnem poučevanju v Sloveniji. S tem, ko je manjša po številu študentov, lahko študentom ponudi še bolj prilagojene izkušnje poučevanja. Vizija fakultete je očitno postati hibridni ponudnik izobraževanja – z uporabo mešanice klasičnega poučevanja v živo in spletnih predavanj, da bi študentom, zlasti mednarodnim, zagotovili visoko prilagodljivost. Težko je analizirati uspeh te strategije glede na skrajni premik na spletno in hibridno učenje, ki ga je zahtevala epidemija Covid-19. Kot pri vseh ostalih institucijah, je tudi njena hibridna izobraževalna

strategija trenutno osredotočena na takojšnje okrevanje od Covid-19, in ne na dolgoročni razvoj.

Glede na to ugotavljamo, da je ustanova dobro pripravljena v smislu tehnologije, infrastrukture in laboratorijev, usposobljenosti osebja itd., da bi v prihodnosti ponudila kakovostno hibridno učno izkušnjo. Fakulteta ne namerava postati ponudnik učenja na daljavo.

Različne potrebe študentov izhajajo predvsem iz sodelovanja z visoko internacionalizirano skupino študentov. Predavatelji in asistenti so zelo fleksibilni v smislu prilagajanja svojega načina poučevanja – naj bo to v smislu spodbujanja projektov pri delodajalcih v matičnih državah študentov, pomoči pri jezikovnih vprašanjih ali kontekstualizaciji učnih načrtov. Majhni letniki in neposredni odnosi s pedagoškim kadrom so značilnost izobraževanja na fakulteti in omogočajo, da vsak študent prejme resnično izkušnjo, osredotočeno na študenta.

Na bolj formalni ravni Komisija za študijske zadeve omogoča študentom, da zaprosijo posebne odobritve v smislu podaljšanja študija, prestavljanja izpitov, prenosa večjih delov študija na splet itd. Fakulteta se trudi tem prošnjam ugoditi po najboljših močeh, ne da bi to negativno vplivalo na kakovost študija. Na nekaterih področjih, zlasti za študente športnike, je ta prilagodljivost postala pomembna »prodajna točka« fakultete. Fakulteta sprti prilagaja razmere za študente s posebnimi potrebami, vendar nima podrobnih vnaprej napisanih načrtov vključevanja in ne oglašuje inkluzijskih dogovorov na nobenem od svojih vpisnih gradiv.

Fakulteta spodbuja visokošolske učitelje in asistente k razvoju svoje kariere z udeležbo na konferencah, projektih, s publikacijami in raziskavami. Od vsakega pedagoškega delavca se pričakuje in podpira, da razvija svoje raziskovalno področje kot član fakultete.

Administrativno osebje je očitno zelo obremenjeno z delom. Posebej je potrebno poudariti, da nimajo dostopa do specializiranega informacijskega sistema za študente, ki bi lahko avtomatiziral številne ponavljajoče se naloge, s katerimi se morajo kot administrativno osebje ukvarjati.

#### **b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:**

V študijskem programu 1. stopnje GING je 705 kontaktnih ur (420 ur predavanj in 285 ur vaj), 645 kontaktnih ur v drugem letniku (pri obveznih predmetih 345 ur predavanj in 180 ur vaj, oz. kar 10 ur terenskega dela, plus 120 ur izbirnih predmetov), v tretjem letniku pa je v prvem semestru 330 kontaktnih ur (105 ur predavanj in 105 ur vaj za obvezne predmete in še 120 ur za izbirne predmete). V drugem semestru tretjega letnika obsega program 480 ur praktičnega usposabljanja in izdelave diplomske naloge.

V študijskem programu 2. stopnje GING je v 1. letniku izvedenih 294 kontaktnih ur (predavanja, vaje in seminarji), v drugem letniku pa 210 kontaktnih ur (predavanja in vaje). Poleg tega je za drugi letnik predvidena tudi izdelava magistrske naloge.

Izbirni predmeti se na fakulteti izvajajo v dvoletnih ciklih hkrati za dve generaciji. Študenti 1. in 2. letnika izbirajo med istimi predmeti, kar daje možnost izvajanja večjega števila

izbirnih predmetov v večjih skupinah, kot bi to veljalo za posamezen letnik. Pomisleki glede te prakse so izpostavljeni v standardu 3.

Na podlagi intervjujev, opravljenih ob obisku visokošolskega zavoda, ni nihče od anketirancev izpostavil, da ne bi bilo opravljenega zadostnega števila kontaktnih ur. V skladu z opisanim ocenjujemo, da je število kontaktnih ur na programu zadostno.

Opozarjamo na dejstvo, da bi vodstvo fakultete moralo ponovno ovrednotiti število izbirnih predmetov, ki jih ponuja študentom, in hkrati preveriti možnosti vertikalnih povezav med predmeti glede na vsebino predmetov.

### **c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:**

Študentom je študijsko gradivo na voljo v obliki drsnic, skript, učbenikov in/ali drugega študijskega gradiva, ki ga najdejo v Univerzitetni knjižnici ali na spletu.

Za študijski proces študenti uporabljajo e-platforme (Moodle in MiTeam), kamor predavatelji nalagajo dodatno priporočeno gradivo in različne informacije, pomembne za študij.

Fakulteta na svojih študijskih programih razvija e-učne dejavnosti, s katerimi želijo dodatno uvesti fleksibilnejše, kakovostnejše, odprte, razvojno naravnane in študentom prijazne študije.

V letu 2019/20 je fakulteta uvedla hibridni sistem poučevanja – deloma v predavalnicah, deloma prek enotnega sistema organizacije e-učilnic, ki ga uporabljajo vse fakultete UNG. Poleg tega je platforma MiTeam okolje, v katerem študenti spremljajo predavanja, dostopajo do e-gradiv ali individualnih posvetov.

Glede na razgovore z različnimi deležniki smo ugotovili, da si študenti želijo bolj praktično naravnanih predmetov, predvsem v tehničnem delu programa, kjer so izpostavili željo po več laboratorijskih vajah, pa tudi večje število gostujočih predavateljev iz industrije.

### **č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:**

V času študija, tako na prvi kot na drugi stopnji, se študenti usposablajo za strokovno delo in obvladovanje enostavnejših raziskovalnih metod na področjih, kjer bodo delovali diplomanti in magistri gospodarskega inženiringa.

Študenti dodiplomskega študija GING izvajajo enostavnejše projekte predvsem pri predmetu Projektni management. V okviru Praktičnega usposabljanja lahko izvajajo tudi zahtevnejše in obsežnejše projekte (odvisno od dogovora z mentorjem v podjetju in koordinatorja za izvedbo praktičnega usposabljanja na fakulteti).

Za študente magistrskega študijskega programa GING sta pomemben del dva obvezna projektna predmeta. V prvem letniku Projekt 1 (skupinsko delo), v drugem letniku pa Projekt 2 (individualno raziskovalno delo). Projekt 1 oblikuje vodja predmeta s skupino mentorjev, pogosto v sodelovanju z zunanjim strokovnjakom, ki predstavlja institucijo ali

lokalno skupnost. Študenti dobijo projektno nalogo, ki jo rešujejo skupaj z vodenjem in posvetovanjem mentorjev, pri tem pa poskušajo čim bolj samostojno delati po principu »učenje z delom«. Enako velja za predmet Projekt 2, kjer govorimo bolj o individualno usmerjenem delu.

Hkrati fakulteta zagotavlja, da ima vse potrebne informacije o projektnem delu vseh, ki sodelujejo pri delu z študenti znotraj fakultete (tj. zaposlenih in dodatnih zaposlenih na fakulteti ter strokovnjakov, povezanih preko podjetij ali drugih institucij).

#### **d) praktično izobraževanje študentov:**

Praktično izobraževanje poteka na prvi stopnji študijskega programa GING, na drugi stopnji pa praktično izobraževanje ni del študijskega programa.

Delo praktičnega izobraževanja poteka tripartitno – s študenti, mentorji v podjetju in mentorji na fakulteti.

Fakulteta vsako študijsko leto sestavi seznam tem in mentorstev, ki so na voljo študentom. Koordinator pomaga študentu izbrati temo praktičnega usposabljanja iz nabora razpisanih tem, v okviru katere so opredeljene specifične naloge in cilji, ki jih mora študent izpolniti oziroma doseči v okviru praktičnega usposabljanja v podjetju.

Študent lahko po dogovoru z mentorjem izbere podjetje po lastni izbiri, ki je pripravljeno prevzeti izvajanje praktičnega dela po tem programu. UNG s tem podjetjem podpiše pogodbo o sodelovanju pri izvedbi praktičnega usposabljanja. V okviru študijskega programa 1. stopnje GING je organizirano praktično usposabljanje študentov v podjetjih, ki je namenjeno spoznavanju dela, prenosu in poglobljanju strokovnih znanj, ki jih študenti pridobijo v času študija. Fakulteta sodeluje z več kot štiridesetimi podjetji iz vse Slovenije, predvsem z Goriške regije. Praktično usposabljanje vključuje reševanje konkretnih problemov v podjetju in je organizirano projektno, pri čemer se za vsakega študenta pred začetkom usposabljanja v podjetju opredelijo specifični cilji. Praktično usposabljanje traja 480 ur.

Po končanem usposabljanju vsak študent odda poročilo in ga javno predstavi. Temo praktičnega usposabljanja študent lahko nadaljuje v diplomskem delu. Koordinator praktičnega usposabljanja na fakulteti skrbi za redno povezovanje s podjetji.

Na podlagi intervjujev s študenti, mentorji in podjetji, kjer študenti izvajajo praktična dela, ocenjujemo odličnost pri samem praktičnem usposabljanju.

Zadovoljstvo udeležencev praktičnega usposabljanja:

Vsak študent ima dva mentorja za praktično usposabljanje, enega v podjetju in enega od habilitiranih pedagoških sodelavcev fakultete. Mentorji v podjetju so lahko strokovni ali vodstveni kadri z najmanj VII. stopnjo izobrazbe. V študijskem letu 2020/21 je fakulteta uvedla individualne pogovore koordinatorja praktičnega usposabljanja z vsemi mentorji v podjetjih, na katerih fakulteta obravnava način izvedbe in morebitna odprta vprašanja pred začetkom usposabljanja. Vsebina praktičnega usposabljanja se določi za vsakega študenta v sodelovanju med študentom, podjetjem in mentorji.

Izhodišče je seznam možnih tem, nekatere so opredeljene zelo natančno, nekatere pa opredeljujejo le mentorja in področje dela v podjetju. Seznam se sestavlja za vsako študijsko leto posebej. Cilji in vsebina usposabljanja se določijo za vsakega študenta pred pričetkom usposabljanja, kar se evidentira na posebej pripravljenem obrazcu Program praktičnega usposabljanja, ki ga morajo potrditi študent in oba mentorja.

Približno na sredini usposabljanja se organizira sestanek za pregled izvajanja usposabljanja in pripravo vmesnega poročila, ki ga poleg študenta podpišeta oba mentorja. Sestanek poteka na lokaciji podjetja. V študijskem letu 2020/21 so zaradi epidemiološke situacije srečanja potekala po videokonferenčnem načinu. Na teh srečanjih je vedno prisoten predstavnik Kariernega centra UNG.

Ob zaključku usposabljanja študent poleg vsebinskega poročila odda tudi Zaključno poročilo, v katerega oba mentorja vneseta svoje komentarje z opisno oceno oziroma mnenjem o poteku in rezultatih usposabljanja. Dodatno se pridobljene kompetence preverjajo na študentovi ustni zaključni predstavitvi.

Ankete in analize rezultatov ankete za udeležence praktičnega usposabljanja so predstavljene v SEP.

Na fakulteti preverjajo zadovoljstvo udeležencev študijskega programa GING prve stopnje v okviru praktičnega izobraževanja tako med študenti kot med mentorji v podjetjih. S prvim fakulteta preverja kakovost izvajanja praktičnega usposabljanja, z drugim pa dodatno dopolnjuje sliko tega dela izobraževalnega programa, ki se izvaja izven fakultete. Rezultate evalvacijskega vprašalnika o izvajanju praktičnega usposabljanja, namenjenega študentom in mentorjem v podjetjih, fakulteta uporablja kot orodje za ocenjevanje in izboljševanje poteka praktičnega usposabljanja. Vprašalnik je zasnovan tako, da se uporablja za preverjanje doseganja kompetenc študentov.

#### **e) ustreznost urnikov, števila govornih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:**

Med intervjuji smo ugotovili, da so urniki študijskega programa GING tako 1. kot 2. stopnje oblikovani tako, da so študenti zadovoljni z dnevnim in tedenskim obsegom ter razporeditvijo kontaktnih ur.

Tako na prvi kot na drugi stopnji študija se izbirni predmeti poučujejo izključno skupaj, zato je tudi izvedba v urniku ustrezno prilagojena. V praksi to pomeni, da je v določenih semestrih dva dni v tednu namenjeno izvajanju izbirnih predmetov, tako da ne prihaja do prekrivanja različnih vsebin.

Zadnji semester prve stopnje je namenjen praktičnemu usposabljanju in izdelavi diplomske naloge.

Ker je veliko študentov druge stopnje rednih, kontaktne ure potekajo izključno v popoldanskem času.

Ustreznost urnikov se preverja tudi s študentskimi anketami, kjer se ocenjuje obremenitev študentov.



Vprašanja o zadovoljstvu urnika so posredno vključena v vprašanja, ki so namenjena obremenitvam študentov v študentskih anketah. Hkrati pa fakulteta oziroma vodstvo pri analizi v SEP ne more pridobiti relevantnih podatkov o zadovoljstvu z urnikom, številu govornih ur in razpoložljivosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev. V anketi je prejetih premalo odgovorov, da bi bili rezultati reprezentativni.

**f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Glede na priloženo dokumentacijo in razgovore s pedagoškim osebjem ima študijski program GING – prva in druga stopnja na UNG ustrezno usposobljeno in številčno pedagoško osebje za izvedbo obeh študijskih programov. Predavatelji, ki poučujejo na študijskem programu, niso le z UNG, ampak prihajajo tudi iz drugih raziskovalnih institucij.

Predavatelji imajo ustrezne habilitacije in zasedajo delovna mesta, ki ustrezajo njihovi habilitaciji. Ker so pedagoško in raziskovalno osebje lahko le raziskovalci ali strokovnjaki na svojem področju, saj je to osnova za uspešen prenos njihovega raziskovalnega oziroma strokovnega dela v pedagoški proces, je v njihovem pedagoškem kadru lahko nekaj posebnosti. Raziskovalno in strokovno delo je osnova za izvajanje pedagoškega procesa. Fakulteta sledi smernicam UNG z želenim optimalnim razmerjem 50:50 % med raziskovalnim in izobraževalnim delom zaposlenih.

Odnos med študenti in predavatelji je v okviru obeh študijskih programov ustrezen.

Predavatelji in raziskovalci se preko raziskovalnih projektov vključujejo v mednarodno sodelovanje s tujimi institucijami.

Strokovno osebje (administrativno in tehnično) je ustrezno usposobljeno. Toda število redno zaposlenih je minimalno, kar povzroča stres in preobremenjenost. Administrativno osebje je na razgovorih pokazalo visoko motivacijo za svoje delo, vendar se zaradi preobremenjenosti zelo težko udeležuje strokovnega usposabljanja in kariernega razvoja. Možnost izboljšave je razvoj akcijskega načrta za usposabljanje in razvoj strokovnjakov ter karierni razvoj administrativnega osebja, kot del akcijskega načrta za usposabljanje in razvoj predavateljev UNG. Najpogosteje so slabo obveščeni o razvojnih načrtih UNG in njegovih študijskih programih, kar dodatno omejuje njihovo sodelovanje v procesih kakovosti, kjer je potrebna udeležba administrativnega osebja.

Pri pregledu SICRIS kot javno dostopne baze podatkov smo ugotovili, da so predavatelji aktivno vključeni v raziskovalne skupine in mednarodne projekte. V 4. členu habilitacijskih meril UNG je zapisano, da morajo kandidati za naziv izpolnjevati minimalne standarde, ki jih je sprejel NAKVIS. S tem členom je UNG formalno izpolnil merila, ki izhajajo iz minimalnih standardov NAKVIS, vendar habilitacijska pravila UNG na tej točki puščajo nejasnost glede meril in pogojev, ki jih mora kandidat izpolnjevati, da je izvoljen v ustrezni naziv. Posebej opozarjamo na problem izjav študentov v habilitacijskih postopkih, ki so formalno del habilitacijske vloge, niso pa vsebinsko in kakovostno pregledani. Izjave študentov so po besedilu in vsebini enake za vse kandidate. V intervjuju s študenti smo ugotovili, da predsednik Študentskega sveta prejme elektronsko sporočilo z zahtevo za mnenje študenta, na katerega se odzove, brez nadaljnega pregleda ali izmenjave mnenj

z drugimi študenti, da je enako pozitivno za vse prijave in za vse kandidate, kar pa pomeni, da študenti ne oblikujejo lastnih samostojnih izjav.

Poleg tega smo v intervjuju s Komisijo za etiko na ravni UNG ugotovili, da je njihovo področje dela zelo ozko omejeno, in da se njeni člani ne lotevajo praktičnih etičnih in integritetnih dilem in izzivov, na katere opozarja kritična javnost na akademskem in znanstvenem področju. Primeri nekaterih zelo problematičnih praks so na splošno obravnavani na spletni strani [kvarkadabra.net](https://kvarkadabra.net) – povezava: <https://kvarkadabra.net/blog/etika/>.

### **g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:**

Fakulteta svoje študijske programe izvaja večinoma v Vipavi v nedavno obnovljenem dvorcu Lantieri. Čudovita zgradba znotraj in zunaj v središču Vipave študentom ponuja resnično udobno okolje za predavanja in vaje. V stavbi so 4 predavalnice in ena računalniška učilnica za študente obeh študijskih programov. Vse te sobe so opremljene z visokotehnološko opremo za hibridno učenje. To tudi pomeni, da so IKT razmere na fakulteti primerne. Za poučevanje in učenje se uporabljata platformi Moodle in MiTeam. Študenti lahko dostopajo do učnega gradiva in sodelujejo pri spletnem in hibridnem učenju na teh dveh platformah.

Del stavbe je namenjen tudi uradnim dogodkom UNG, kot so podelitve diplom, promocije doktoratov in javne prireditve (npr. znanstveni večeri), znanstvene konference in druga srečanja: konferenčna dvorana (66 m<sup>2</sup>), Aula Magna za večje dogodke (123 m<sup>2</sup>) in manjša slavnostna soba za doktorske zagovore (57 m<sup>2</sup>).

Večino laboratorijskega dela za posamezne predmete izvajajo v Vipavi, manjši del pa v Ajdovščini, kjer domuje še en kampus UNG z najsodobnejšo raziskovalno opremo in laboratoriji.

Študentom manjkajo zadostne namestitvene možnosti in predvsem restavracije, kjer bi lahko uživali subvencionirano prehrano. To so študenti opozarjali na vsakem intervjuju.

Objekt Vipava je primeren za osebe s posebnimi potrebami. Obstajajo namenska stranišča za invalide in dostop z dvigalom do višjih nadstropij (in s tem do vseh predavalnic, laboratorijev, tajniških pisarn in študentskih pisarn) za tiste, ki imajo težave z mobilnostjo. Do stranskega vhoda je omogočen avtomobilski dostop, s katerega je dostopen vstop v notranjost objekta.

Glavni finančni vir za oba študijska programa je financiranje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport. Zelo majhen finančni vir so šolnine tujih študentov. Sredstva zadostujejo za izvedbo obeh študijskih programov. UNG pripravlja letne finančne načrte in poročila, kjer je razvidno, da prihodki UNG rahlo presegajo odhodke.

Knjižnica je v Novi Gorici. Glede na razgovore s študenti obeh študijskih programov se le redkokdaj osebno odpravijo tja. Imajo možnost naročiti knjižnično gradivo v Vipavo. Knjižnica ponuja dostop do spletnih baz podatkov, kot so ScienceDirect, Springer Link, Web of Science in druge. Predavatelji in študenti so zadovoljni z dostopnostjo baz podatkov in elektronskih izdaj publikacij. Vsi deležniki so zadovoljni tudi s knjižničnimi storitvami ter

razpoložljivostjo in pomočjo treh zaposlenih sodelavk. Knjižnica zagotavlja redno izobraževanje uporabnikov in organizira uvodne predstavitve na začetku vsakega študijskega leta. Uporabnikom je na voljo tudi individualna pomoč pri iskanju ustrezne literature.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- materialne razmere v Vipavi glede zgradbe in opreme (ne pa za namestitvene možnosti študentov),
- materialne razmere in organizacija hibridnega in poučevanja na daljavo,
- zelo dobra organizacija praktičnega izobraževanja.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- nadaljnje vlaganje v študentske informacijske sisteme za administrativno osebje,
- proaktivno promoviranje priložnosti za študente s posebnimi potrebami v trženjskem/vpisnem gradivu.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

## **5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.**

### **a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Pravila študija za programe vseh stopenj na UNG opredeljujejo pravila za ocenjevanje in napredovanje. Študentom omogočajo znatno fleksibilnost – študent lahko napreduje iz enega letnika v drugega po pridobitvi 47 ECTS (preostanek nadoknadi kasneje), letnik pa lahko ponavlja enkrat, če je dosegel 30 ECTS. Študenti lahko po dvoletni prekinitvi brez težav nadaljujejo študij (čeprav se trajanje študija v SEP nenehno izpostavlja kot področje za izboljšanje).

Posebne ureditve glede izpitov, zlasti glede urnikov ali načina, se lahko sklenejo s prošnjo pri Komisiji za študijske zadeve, kjer skušajo prošnjam ugoditi na način, da kakovost izobraževalnega procesa ni ogrožena.

Fakulteta ima ustrezne postopke za zagotavljanje varnosti pri izvedbi izpitov. Protokol za izvedbo izpitov na daljavo, ki je bil sprejet v nujnih primerih v času Covid-19, zagotavlja, da so študenti nadzirani na daljavo preko videa z uporabo dveh kamer. Dodatni varovalni mehanizem v primeru suma goljufanja so kvizi takoj po izpitu, s katerimi se preveri, ali študenti dejansko poznajo odgovore, ki so jih zapisali.

Po potrebi obstaja pritožbeni postopek za pritožbe na ocene – čeprav postopek ne vključuje popolne neodvisne revizije ocen.

Kljub veliki prilagodljivosti naši intervjuvanci niso dajali nobenega vtisa pri nobeni od intervjuvanih strani o preferencialni obravnavi, ohlapnih postopkih ali drugih vrstah kršitev.

**b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:**

UNG v nekaterih členih svojega statuta poudarja svojo raziskovalno, umetniško in izobraževalno avtonomijo – s poudarkom na njeni pomembnosti za institucijo. Pomemben del svojega poslanstva institucija vidi v omogočanju raziskav in študiju, ki jih drugje v Sloveniji ni mogoče izvajati, pomemben del njene kulture pa se vrti okoli njene avtonomije in drugačne perspektive v primerjavi z drugimi institucijami. Tako v opisih delovnih mest, v Pravilniku o delovnih mestih kot v Pravilniku o pogojih in postopku za pridobitev nazivov raziskovalnih sodelavcev, visokošolskih učiteljev in sodelavcev na UNG je poudarek na sposobnosti za samostojno delo, ki je potrebna za delovanje po načelu avtonomije.

Fakulteta močno spodbuja vsakega pedagoške kadre k nenehnemu razvoju in objavljanju raziskav, veliko kadrov pa je razvilo lastne raziskovalne niše in/ali jim je institucija omogočila pogoje za opravljanja raziskav, ki jih zanimajo, saj jih ne bi mogli opravljati drugje.

**c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:**

Informacije o fakulteti je moč najti na skupni spletni strani UNG. Spletna stran UNG je zelo informativna in nudi aktualne novice in dogodke. Predstavlja tudi znanstveno delo v centrih in laboratorijih UNG. Študenti lahko najdejo informacije o različnih administrativnih storitvah v smislu študentske pisarne, knjižnice, mednarodne pisarne, kariernega centra, zaposlitvenih možnosti itd. Spletna stran UNG ponuja tudi povezave do platform družbenih medijev UNG, kot so Facebook, Instagram, YouTube, LinkedIn in Twitter. Spletna stran UNG je v slovenskem in angleškem jeziku. Fakulteta ima tudi svojo spletno stran, na kateri so informacije o študijskih programih in študijskem procesu na fakulteti. Najdemo osnovne kontaktne podatke, manjkajo pa kontaktni podatki predstavnikov študentov.

Zaposleni in študenti so zadovoljni s kakovostjo in količino informacij. Študenti prejmejo dodatne informacije o študijskem procesu za pedagoško osebje po elektronski pošti ali na platformah Moodle in MiTeam.

SEP UNG in fakultete sta javno objavljena na spletni strani. Na spletni strani UNG objavlja tudi letna poročila. Fakulteta objavlja spremembe študijskih programov tudi na spletni strani: <http://www.ung.si/sl/studij/poslovno-tehniska-fakulteta/studij/spremembe%20-%20programov/>. To spletno mesto bi bilo treba bolj promovirati med ustreznimi deležniki.

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- SEP je objavljen, vendar deležniki niso obveščeni o njegovih rezultatih – objaviti bi bilo treba povzetke za deležnike in jih razdeliti (to bi lahko povezali npr. z letnim poročilom),



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

- izvajati dodatne promocijske aktivnosti za oba študijska programa, da bi pritegnili več domačih študentov ter promovirali področje študijskega programa in profila diplomanta GING.

**Delno izpolnjuje standarde kakovosti:**

**Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

## POVZETEK

Zunanjo evalvacijo študijskih programov Gospodarski inženiring (GING) 1. in 2. stopnje Univerze v Novi Gorici (UNG) je skupina strokovnjakov izvedla skladno s priporočili, merili in kriteriji, ki jih določa Nacionalna agencije RS za kakovost v visokem šolstvu. Presojo študijskih programov smo izvedli na petih standardih: Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (standard 1 in 2), Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa (standard 3), Izvajanje študijskega programa (standard 4 in 5). Komisija je ugotovila, da oba študijska programa dosemeta zahteve pri vseh petih standardih. To posledično pomeni, da pri nobenem standardu in njihovih področjih nismo zaznali delnega izpolnjevanja standarda kakovosti ali celo neskladnosti. Seveda pa je komisija zaznala več priložnosti za izboljšanje pri vseh standardih in izpostavila nekaj prednosti.

Pri identifikaciji prednosti smo se osredotočili na izrazite prednosti študijskih programov oz. UNG, izpostavili smo jih 6, jih je pa gotovo še več. Marsikatera prednost študijskih programov GING in matične PTF je posledica prednosti oz. odličnosti UNG kot celote, kjer izpostavljamo dejstvo, da je UNG odlična in ugledna raziskovalna in izobraževalna univerza tako v slovenskem kot mednarodnem prostoru. Še posebej na raziskovalnem področju dosegajo glede na svojo velikost odlične rezultate, tudi njihova struktura finančnih virov kaže na odličnost pri pridobivanju sredstev za raziskovalno delo. UNG je nadpovprečna univerza za slovenske razmere glede na število tujih študentov in kadrov. Imajo unikatno notranjo organizacijo, ki omogoča dobro komunikacijo med članicami in večjo fleksibilnost pri sprejemanju in udeležanju odločitev ter izvedbi aktivnosti. Razmerje med številom študentov in kadri je ugodno. Študenti so nadpovprečno zadovoljni s študijskim procesom, kakovostjo in odzivnostjo pedagoškega kadra ter sistemom praktičnega usposabljanja. Enako velja za infrastrukturo ter storitve knjižnice, pri čemer kot odličnost še posebej izpostavljamo odprt in prosto dostopen repozitorij. Glede infrastrukture prav tako kot odličnost izpostavljamo IKT opremo za spletno in hibridno poučevanje. Pri obeh študijskih programih GING dodatno izpostavljamo posodabljanje učnih vsebin z zelo aktualnimi temami, predvsem s področja digitalizacije in novih tehnologij.

Ne glede na veliko prednosti smo izpostavili tudi 13 priložnosti za izboljšanje, ki jih lahko na PTF izkoristijo za nadaljnji razvoj in kakovost presojanih študijskih programov. Te priložnosti se nanašajo na vse standarde presoje, izpostavljamo pa predvsem možnosti pri nadgradnji procesov spremljanja in zagotavljanja kakovosti obeh študijskih programov. Še posebej je viden razkorak med neformalnih in formalnim pristopom k zagotavljanju kakovosti, kjer priprava SEP ne sledi dejanskim izboljšavam kakovosti študijskih programov GING. Povečati je treba tudi informiranje o izsledkih SEP ter še bolj intenzivno vključiti študente v celovit krog kakovosti na fakulteti. Dodatno še izpostavljamo potrebo po analizi ponujenega števila in načina ponudbe izbirnih predmetov ter dodatnih mehanizmov za promocijo študijskega programa in profila diplomanta GING.

Na tem mestu se člani skupine zahvaljujemo vsem, ki so poskrbeli, da je petdnevni obisk UNG potekal na zelo visokem nivoju: Nataši Kramar, Gregorju Reberniku in Klemnu Šubicu – strokovnim sodelavcem Nakvis, vodstvu UNG na čelu z rektorjem prof. dr. Danilom Zavrtanikom, dekanji PTF prof. dr. Tanji Urbančič in vsem ostalim deležnikom za konstruktivno sodelovanje na intervjujih.

## SUMMARY

The external evaluation of study programmes Engineering and Management 1st and 2nd level from University of Nova Gorica (UNG) was carried out by a group of experts in accordance with the recommendations, criteria and criteria set by the National Agency of the Republic of Slovenia for Quality in Higher Education. The evaluation was carried out in five standards: Internal quality assurance and enhancement of the study programme (standard 1 and 2), Changes and updates of the study programme (standard 3) and Delivery of the study programme (standard 4 and 5). Group of experts established that both study programmes meet all necessary requirement within all five standards. This means that group of experts found no partial or even major weaknesses or non-compliances. Nevertheless, the group of experts has identified several opportunities for improvement and pointed out several strengths.

In identifying the strengths, we focused on the most evident strengths of study programmes and UNG, listing a total of 6, but there are certainly more. Many strengths of both study programmes and faculty are direct consequence of strengths and excellence of UNG as a whole, where we first emphasize the fact that UNG is an excellent and reputable research and educational university both in Slovenia and internationally. Especially in the field of research, they achieve excellent results in terms of their size, and their structure of financial resources also shows excellence in obtaining funds for research work. UNG is an above-average faculty in Slovenian higher education area in terms of the number of foreign students and staff. They have a unique internal organization that enables good communication between members and greater flexibility in making and implementing decisions and carrying out activities. The ratio between the number of students and staff is favourable. Students are above average satisfied with the study process, the quality and responsiveness of the teaching staff and the system of practical training. The same applies to the library's infrastructure and services, with an open and freely accessible repository in particular. In terms of infrastructure, we additionally emphasize excellent ICT equipment for full online and hybrid learning and teaching. Within both study programmes we additionally point out upgrading study contents with important topics from digitization and new technologies.

Regardless of the many strengths, we have highlighted 13 opportunities for improvement, which faculty can use for further development and quality of both study programmes. These opportunities apply to virtually all assessment standards, where we especially point out possibilities to upgrade processes for monitoring and ensuring quality of both study programs. There is a gap between informal and formal approaches to quality assurance, where the preparation of the self-evaluation report does not follow the actual improvements in the quality of both study programs. There is also a need to increase information flow on the results of the self-evaluation report and to involve students even more intensively in the entire quality circle at the faculty. We additionally emphasize the need to analyse the number of offered elective courses and the approach of offering elective courses. We also recommend additional mechanisms for the promotion of the study program and the profile of the Engineering and Management graduate.

At this point, the members of the group would like to thank all those who made sure that the five-day visit to UNG took place at a very high level: Nataša Kramar, Gregor Rebernik and Klemen Šubic - Nakvis experts, UNG management led by Rector prof. dr. Danilo

Zavrtanik, the dean of School of Engineering and Management prof. dr. Tanja Urbančič and all other stakeholders for constructive cooperation in interviews.

### **Izpolnjevanje standardov kakovosti**

|   |
|---|
| <b>Izpolnjuje standarde kakovosti</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• zelo dobra neformalna komunikacija med študenti, učitelji in vodstvom fakultete,</li> <li>• bogate mednarodne povezave,</li> <li>• posodabljanje študijskega načrta s tematikami digitalizacije in novih tehnologij</li> <li>• materialne razmere v Vipavi glede zgradbe in opreme (ne pa za namestitvene možnosti študentov),</li> <li>• materialne razmere in organizacija hibridnega in poučevanja na daljavo,</li> <li>• zelo dobra organizacija praktičnega izobraževanja.</li> </ul> |
| <b>Delno izpolnjuje standarde kakovosti</b>   |
| Ni ugotovljeno.   |
| <b>Ne izpolnjuje standardov kakovosti</b>   |
| Ni ugotovljeno.   |

### **Odličnost**

|  |
|--|
| Kot odličnost bi izpostavili infrastrukturo v smislu IKT opreme in izvedbo hibridnega in spletnega poučevanja za študente, vključujoč tudi namensko razvito programsko podporo MiTeam. |
|--|

### **Priloge:**

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.