

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Vzorčna evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici, Fakulteta za humanistiko

Študijski program druge stopnje Slovenistika

Prof. dr. Irena Stramlič Breznik
Doc. dr. Zrinka Božić
Tilen Tajnik



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O VZORČNI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Univerza v Novi Gorici, Fakulteta za humanistiko**

Študijski program: Enopredmetni pedagoški študijski program druge stopnje Slovenistika

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	<i>prof. dr. Irena Stramljič Breznik, Univerza v Mariboru, Filozofska fakulteta</i>
član/ica	<i>doc. dr. Zrinka Božić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet</i>
član/ica	<i>Tilen Tajnik, Univerza v Mariboru, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, študent</i>

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 4. 6. 2021

Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 19. 3. 2021. Vsebinsko je uskladila strokovno mnenje na podlagi prejete dokumentacije in opravljenega virtualnega obiska 26. 5. 2021 ter pripravila skupno poročilo o opravljeni evalvaciji v skladu s petimi standardi Meril.

Na kratko opišite potek nastanka končnega akreditacijskega poročila.

(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.)

Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)

Skupina strokovnjakov za vzorčno evalvacijo drugostopenjskega pedagoškega študijskega programa Slovenistika Fakultete za humanistiko Univerze v Novi Gorici je bila imenovana na seji Sveta Nakvisa 18. 3. 2021.

Strokovni sodelavec Nakvisa Andrej Krčec je 19. 3. vsem imenovanim presojevalcem na elektronsko pošto poslal povezavo do: (a) vloge, b) Meril za akreditacijo, c) ZViS, č) obrazca poročila, d) preglednice možnih datumov za uskladitev termina obiska na zavodu. Vsa srečanja so zaradi epidemioloških razmer potekala virtualno. Na prvem pripravljalnem sestanku se je komisija srečala 29. 3. ter določila strategijo in dinamiko dela. Predsednica komisije je opozorila, da Vloga zavoda ne vključuje podatkov o programu, ki je predmet evalvacije. Skupina presojevalcev se je odločila, da natančno pregleda prejeto gradivo, strokovnega sodelavca pa zaprosila, da preveri razkorak med vlogo in nalogo komisije, da vzorčno evalvira Enopredmetni pedagoški študijski program Slovenistike druge stopnje. Skupina presojevalcev se je ponovno srečala 8. 4., na katerem je strokovni sodelavec potrdil, da smo imenovani za presojo pedagoškega programa Slovenistika in ne nepedagoškega programa Slovenistike FH UNG, ki je predstavljen v vlogi zavoda. Komisija presojevalcev je ugotovila, da o evalviranem programu nima potrebnih podatkov. Sklenjeno je bilo, da se presojevalci srečajo z vodjo Sektorja za kakovost. Sestanek komisije z vodjo go. Jožico Kramar je potekal 12. 4. Dogovorjeno je bilo, da komisija opravi evalvacijo za program, za katerega je bila imenovana, na podlagi podatkov iz eNakvisa in stanje preveri na samem obisku zavoda.

Strokovni sodelavec je 14. 4. iz evidenc eNakvisa posredoval podatke o programu, in sicer prigrasitev sprememb Enopredmetnega pedagoškega študijskega programa II. stopnje Slovenistika iz leta 2017, osnovne podatke o programu, predmetnik in učne načrte s stanjem za maj 2019.

Evalvacijska skupina se je ponovno sestala 21. 4. in izmenjala osnovne ugotovitve o programu na podlagi nove dokumentacije. S strokovnim sodelavcem je pripravila načrt obiska in sogovornikov ter predlagala možna termina obiska. Strokovni sodelavec je s predlaganim terminom seznanil vodstvo zavoda in od njega poskusil pridobiti še ustrezno dokumentacijo za evalviran pedagoški program. Le-to je komisija prejela 12. 5. Dogovorjeno je bilo, da člani pregledajo novo vlogo, se o njej pogovorijo na srečanju 17. 5., na katerem je bil potrjen 26. 5. 2021 kot dokončni datum virtualnega srečanja s predstavniki zavoda. Glede na število zagotovljenih sogovornikov je bilo mogoče razgovor opraviti v enem dnevu.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	/	4		1
Standard 2	/	4		2
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	/	2		1
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	/	2		1
Standard 5	/	1		1
Odličnost				

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

a) samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Samoevalvacijsko poročilo Enopredmetnega pedagoškega študijskega programa druge stopnje Slovenistika (v nadaljevanju SEP ŠP) je integrirano v SEP Fakultete za humanistiko, imenovan Poročilo o spremljanju, ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti FH, izsledki letnega pa so sestavni del poročila Spremljanje, ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti Univerze v Novi Gorici. SEP-e obravnava senata obeh institucij in so po letnih spletno dostopni. Sistem spremljanja kakovosti je tako vertikalno povezan: temeljni izsledki ŠP so prek podatkov fakultet zajeti v univerzitetno poročilo, ki na podlagi ugotovitev zastavi Letni program dela z dolgo- in kratkoročnimi cilji na področju izobraževanja, raziskovanja, kadrov, interesnih dejavnosti študentov, knjižnične dejavnosti in finančnega načrtovanja. Samoevalvacija vseh fakultetnih programov se pripravi septembra in se obravnava na senatu fakultete do decembra. Univerza ima začrtano strategijo zagotavljanja kakovosti, opredeljeno v Poslovniku o kakovosti. Vsaka fakulteta ima svojega koordinatorja kakovosti, ki je član univerzitetne Komisije za kakovost. Fakultetni koordinator, ki ga na predlog Senata Fakultete za humanistiko izvoli senat univerze, pripravi fakultetni SEP ob koncu študijskega leta. Za načrtovanje in pripravo samoevalvacijskega poročila sta tako zadolžena koordinator in dekan. SEP je pripravljen tako, da omogoča večletno sledljivost spremembam ŠP na osi načrt, utemeljitev in realizacija posodobitve.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Zavod izpostavlja tronivojski pristop k spreminjanju ŠP: a) vsebinske spremembe in posodabljanje učnega načrta, ki je v domeni nosilca in se potrди na senatu; b) kakovost izvedbe predmeta je spremljana z oceno študentov, ki se upošteva pri habilitaciji nosilca; c) priprava samoevalvacijskih poročil, ki so osnova za celovito prenavo ŠP na daljši rok.

V SEP FH so vključeni statistični podatki o študijski dejavnosti, ki zajemajo podatke o vpisu študentov v 1. letnik; strukturi študentov 1. letnika glede na vrsto zaključene srednje šole; strukturi študentov 1. letnika glede na način zaključka srednje šole; izvajanju študijskega programa; primerjavi gibanja števila študentov po letnikih in letih; strukturi študentov po spolu; povprečni ocena izpitov; analizi napredovanja po letnikih; trajanju in zaključku študijskega programa; povprečnem trajanju študija rednih študentov. Podatki se večinsko

nanašajo na študente vseh programov. Iz statistike pa so v okviru posameznega programa razvidni tudi večletni podatki o vpisu študentov in njihovem gibanju po letnikih. O enopredmetnem pedagoškem programu druge stopnje Slovenistika so podatki sledljivi v SEP Fakultete za humanistiko od 2016/17–2019/20. V program so se v študijskem letu 2016/17 vpisali 4 študenti, prva dva sta diplomirala v študijskem letu 2018/19, preostala dva pa 2019/20. Novih vpisanih študentov v 1. letnik programa po letu 2016/17 ni bilo.

Na fakulteti izvajajo za celotno univerzo uveljavljene enotne ankete, s katerimi preverjajo mnenja študentov o kakovosti vsebine in izvajanja programa: študentska anketa za oceno kakovosti predavanj posameznih predavateljev; študentska anketa za oceno študijskega programa; vprašalnik o informiranju kandidatov pred vpisom na študijski program; anketa za preverjanje obremenitve študenta.

Analiza anket so podlaga za spremljanje kakovosti ŠP in morebitne njegove spremembe. Konkretno sta za evalvirani ŠP v študijskem letu 2016/17 na študentsko anketo za oceno ŠP odgovorila le dva od 4 vpisanih študentov, ki sta skladnost programa s svojimi pričakovanji na lestvici od 1 do 5 ocenila z oceno 3, zadovoljstvo z ocenjevanjem znanja med 4 in 5, s sprotnim informiranjem o študijskih zadevah sta se bila zadovoljna med 2 in 3. Urnik študentske pisarne pa ocenila med 2 in 3. Pomenljiva je ocena 2, s katero bi priporočila program tudi drugim. Anketo je v študijskem letu 2018/19 nato izpolnil samo še 1 študent, ki je vse postavke, vezane na ŠP, ocenil z oceno 4.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Priprava SEP Fakultete za humanistiko, v katerem so zajeti podatki ŠP, je v domeni koordinatorskega dela in strokovnih služb, ki posredujejo podatke. Majhno število redno zaposlenih pedagoških delavcev od njih terja večjo vpetost v različne organizacijske enote ali vloge (potencialni tutor učitelj, član študijske komisije, član senata). Pedagoški delavci vidijo kot pomanjkljivost nerazvit tutorski sistem študentov, ki bi pri izvajanju študijskega procesa medsebojno boljše povezoval študente in učitelje. Redno zaposleni so o SEP-u obveščeni prek spletne povezave v njihovem spletnem profilu. Študenti so vključeni v samoevalvacijski proces v okviru dveh zastopnikov v senatu, sicer pa z udeležbo v anketah, za katero je na ravni ŠP in celotne fakultete ugotovljena nizka udeležba. Zavod v vlogi navaja, da kot majhna skupnost poznajo svoje študente in z njimi diskutirajo o odprtih vprašanjih in predlogih, ki se obravnavajo na sejah študijskih komisij in senata fakultete. Z vidika obveščanja o izsledkih so študenti o ključnih ugotovitvah SEP-a obveščeni preko svojih predstavnikov v Senatu FH, lahko tudi preko nosilcev ali dekana neposredno. Obveščanju tako notranjih kot zunanjih deležnikov o izsledkih samoevalvacije ni namenjene sistemske pozornosti. Kar bi bilo koristno, saj tudi zunanji izvajalci kljub pogodbenemu statusu nosijo svoj del odgovornosti za usodo ŠP programov.

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Večletne ugotovitve v SEP FH, da je odziv študentov na ankete slab, kažejo, da bo treba ubrati nove poti za pridobivanje relevantnih podatkov (npr. elektronsko)

izpolnjevanje anket nadomestiti s fizičnim, še posebej če je število študentov manjše).

- Ni razvidno, ali je vodstvo fakultete raziskalo, zakaj so študenti z nizko oceno ocenili postavko, s katero bi priporočili program drugim študentom, in ali je zato predvidelo kak ukrep.
- Več pozornosti bo treba nameniti diseminaciji ugotovitev iz SEP. Predlagamo sklic akademskega zbora, na katerega se povabi prav vse notranje in zunanje deležnike, bodisi fizično ali videokonferenčno. Formalna spletna objava poročila še ne zagotavlja obveščenosti.
- Za večjo povezanost med študenti in učitelji določenega ŠP je priporočljivo uvesti sistem študentskega tutorstva, ki trenutno ni vzpostavljen.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

/

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Akreditiran enopredmetni pedagoški program druge stopnje Slovenistika se od študijskega leta 2018/19 ni več razpisoval, zato se od takrat ni ne evalviral in ne posodabljal.

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

Komisija presojevalcev opaza, da so v nekaterih točkah ugotovitve SEP-ov več let zapored enake ali podobne (npr. zadovoljstvo študentov s pedagoškim osebjem, obštudijske dejavnosti študentov), akcijski načrti pa presplošni in opisni. Akcijski načrt za posamezni ŠP bi bilo smiselno zastaviti bolj operativno in izhajati iz zaznanih pomanjkljivosti konkretnega ŠP, predlagati ukrepe za izboljšavo, določiti odgovornega in rok za izvedbo ter nastaviti ustrezne kazalnike, ki bi omogočali merljivost realizacije.

Zaradi že omenjenega nizkega in enkratnega vpisa na pedagoški študijski program od študentov torej ni bilo mogoče pričakovati odločilnih pobud za njegove spremembe. Strokovna komisija opaza, da v letih izvajanja evalviranega programa ni zaslediti večjega sodelovanja z zunanjimi deležniki (npr. mentorji na osnovnih in srednjih šolah, kjer so študentje opravljali pedagoško prakso), saj bi ti lahko prispevali koristne povratne informacije o usposobljenosti študentov in pobude za utemeljene modifikacije programa.

Pri nastajanju samoevalvacijskega poročila bi bilo primerno organizirati (tudi videokonferenčno) srečanje študentov vseh letnikov pedagoškega in nepedagoškega

programa Slovenistike II. stopnje, vseh aktivno vključenih profesorjev (rednih in pogodbenih), predvsem pa potencialnih delodajalcev, in na podlagi preteklih ugotovitev in trenutnih statističnih podatkov ter pobud deležnikov usmerjati nadaljnji razvoj programov.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

/

Priložnosti za izboljšanje:

- Ustanoviti programske ali strateške svete po študijskih programih in na rednih srečanjih (enkrat do dvakrat letno) s predstavniki projektnih partnerjev in institucij, s katerimi se program vsebinsko povezuje, predstaviti rezultate samoevalvacije ter razpravljati o pobudah za spremembe in razvoj programov.
- Pri pedagoškem programu v času njegovega izvajanja niso bili v spremembe aktivneje vključeni zunanji predstavniki, npr. z osnovnih in srednjih šol, ki so praktični usposabljalci in tudi zaposlovalci diplomantov tega programa.
- V SEP-u Fakultete za humanistiko je treba naslavljati dejanske potrebe vsakega študijskega programa posebej in identificirati njegove potrebe za izboljšave.
- Na podlagi izsledkov SEP posameznega ŠP oblikovati konkretniji akcijski načrt, njegovo izvedbo pa vsako leto ovrednotiti.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Aktivnega sodelovanje notranjih (študenti, predavatelji) in zunanjih deležnikov (predstavniki osnovnih in srednjih šol) pri nastajanju samoevalcijskega poročila, obveščanju o njegovih izsledkih in sprejemanju ukrepov za izboljšanje programa praktično ni. Glavnina odgovornosti za pripravo SEP-a je na koordinatorju kakovosti in strokovnih službah, ki pripravijo statistične podatke.
- Krog kakovosti (načrtovanje sprememb, izvedba in evalvacija) za evalviran enopredmetni pedagoški ŠP ni bil dosledno izveden oz. mu po študijskem letu 2018/19 ni mogoče slediti, ker program ni bil razpisan.

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in

predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

V študijskem letu 2018/19 enopredmetni pedagoški študijski program ni več razpisan, zato podatki o programu (predmetnik, učni načrti) niso več dostopni na spletni strani fakultete. Skupina strokovnjakov je upoštevala podatke iz dostopne evidence eNakvisa. Razvidno je, da enopredmetni pedagoški študijski program druge stopnje Slovenistika formalno ima ustrezen poudarek na obveznih pedagoško-didaktičnih predmetih in predmetih slovenistične stroke, dodatnih izbirnih predmetih ter vključuje opazovalno in pedagoško prakso. Z vidika kadrovske zasedbe so pri izvedbi programa prevladovali zunanji izvajalci. Slednje je v vseh samoevalvacijah izpostavljeno kot slabost, ker le-ti niso angažirani v administrativnih in promocijskih dejavnostih ter so premalo pripadni instituciji, saj so na njej zaposleni le pogodbeno. Trenutno redno zaposleni učitelji na Slovenistiki, ki so sodelovali na pedagoškem programu, so znanstvenoraziskovalno dobro vpeti v Center za kognitivne znanosti jezika in Raziskovalni centra za humanistiko. Nizek vpis študentov praktično zahteva polovično kombiniranje pedagoškega in raziskovalnega dela zaposlenih. Dostopni učni načrti iz evidenc eNakvisa zadostijo vsem formalnim standardom, in sicer imajo jasno definirane pogoje za vključitev v predmet (npr. opravljen kolokvij in seminarsko nalogo iz določenega predmeta) in eksplicirano vertikalno ali horizontalno povezanost (npr. pri predmetu Didaktika jezika je pojasnjeno, da se študij po vertikali navezuje na znanja, ki so jih študenti pridobili na prvi stopnji (predvsem pri predmetih Slovenski jezik I–III, Sociolingvistika, Psiholingvistika, Jezikovne tehnologije in Uvod v študij književnosti z literarno teorijo), po horizontali pa se povezuje predvsem s predmetom Didaktika književnosti, pa tudi drugimi predmeti pedagoške smeri).

V SEP FH 2016/17 so načrtovane prve spremembe drugostopenjskega pedagoškega ŠP, in sicer sprememba predmetnika, ki jasneje definira, da je izmed 6 izbirnih predmetov s področja slovenistike treba izbrati tri jezikoslovne in tri literarnovedne, z utemeljitvijo, da se le s takim izborom pridobijo zahtevane kompetence za poučevanje jezika in književnosti v OŠ oz. SŠ. Uveljavljene so bile še spremembe nosilstva pri predmetih (Didaktika, Pedagogika, Spol in edukacija, Andragogika). V vlogi zavoda je bilo pojasnjeno, da je bila ustreznost izvajanja ŠP presojana z vmesno notranjo evalvacijo na dveh delovnih sestankih aprila in maja 2017 na Pedagoškem inštitutu v Ljubljani, ki sta bila namenjena oceni izvedbe programa in interdisciplinarne opazovalne prakse. Presojevalci programa o konkretnem vplivu srečanj na morebitne spremembe ŠP nismo prejeli ne pisne dokumentacije in ne ustnih pojasnil na srečanju.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

/

Priložnosti za izboljšanje:

- Iz evidenc eNakvisa je razvidno, da učni načrti za evalviran študijski program po pripravi v letu 2014 niso bili sistematično aktualizirani in imajo po obsegu zelo različno število enot študijske literature. Ker je večinsko s prvega desetletja tega stoletja, bi jo bilo treba ob ponovnem razpisu programa aktualizirati ob smiselni ohranitvi temeljnih del s področja stroke tudi starejših letnic.
- Aktualizirati bi bilo treba tudi reference nosilcev in preveriti njihovo izpolnjevanje habilitacijskih meril.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Učni načrti se z literaturo in referencami nosilcev po akreditaciji 2015 niso več posodabljali do študijskega leta 2018/19, ko program tudi ni bil več razpisan.

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
 - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
 - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Na podlagi vpogleda v učne načrte iz evidenc eNakvisa skupina presojevalcev ugotavlja, da so vsebinsko zelo dobro pripravljene in izčrpne. Oblikovani učni načrti vsebujejo različne metode poučevanja in učenja: poleg tradicionalne frontalne oblike še delo v parih, skupinsko in individualno delo v povezavi z diskusijo, delom na konkretnih besedilih, analizo, interpretacijo, refleksijo. Pridobljene kompetence omogočajo samostojno razpravljanje, iskanje relevantne literature in samostojno raziskovalno delo. Nizko število vpisanih študentov je omogočalo individualizirano delo in prilagajanje potrebam vsakega izmed študentov. Na evalviran enopredmetni pedagoški program študenti s posebnimi potrebami niso bili vpisani. Prilagoditve so definirane s pravilnikom, dani prostorski pogoji bi z izbiro ustreznih predavalnic omogočali vključitev tudi takih študentov.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

O številu izvedenih kontaktnih ur smo pridobili podatke iz evidenc eNakvisa za stanje na dan 31. 5. 2019. Iz predloženega predmetnika v evidencah eNakvisa pedagoški program obsega 1100 kontaktnih ur in 2350 ur samostojnega dela študentov. V prvem letniku kontaktne oblike obsegajo 335 P, 180 SE in 155 SV, v drugem letniku pa 185 P, 180 SE in 75 SV. Predmeti so ovrednoteni od 3 do 6 ECTS, to število presejata ovrednotenje pedagoške prakse (12 ECTS) in magistrskega dela (8 ECTS). Magistrsko delo kandidata je

pedagoško usmerjeno, zato ga somentorirata tako mentor s področja didaktike kot mentor s področja slovenistike (področje jezika ali literarne vede).

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Večino študijskih gradiv (učbeniki, članki) je dostopnih v knjižnici univerze, ki omogoča vedno več dostopov do e-revij in različnih podatkovnih baz. Uporabniki lahko knjižnične storitve opravljajo prek storitve Moja knjižnica. Ko je fizični dostop mogoč, lahko uporabljajo čitalniške prostore z računalniki in se udeležujejo usposabljanj za uporabnike knjižnice. Vedno več gradiv je dostopnih tudi v elektronski obliki v repozitoriju univerze (RUNG).

Upoštevajoč večletne podatke iz SEP FH, so sodobne pedagoške prakse uporabljane za vse ŠP, saj so podprte z razvojem računalniške tehnologije (sprotno objavljane predavanj, vaj in oddajanje seminarskih nalog v sistemu Moodle in Mi-Team, nudenje individualnih pojasnil prek e-pošte, uporaba sodelovalne platforme MITV, ki je nudila študentom, učiteljem in ostalim zainteresiranim sodobna digitalna orodja za izobraževanje in sodelovanje na daljavo, še posebej v času posebnih razmer zaradi epidemije.

Vodja knjižnice je zagotovila, da se je knjižnica dobro odzvala na nove razmere in omočila e-dostop do večine potrebnih študijskih gradiv (e-učbeniki, e-članki), če so le-to omogočale avtorske pravice. Tudi univerzitetna založba je prispevala več spletno dostopnih gradiv za področje slovenistike. Oboje kaže na dobro odzivnost obeh sistemov v času posebnih razmer.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:

V študijskem letu 2016/17 in 2017/18 sta bila izvedena študentska projekta PKP in ŠIPK. Vendar zaradi omejitev (npr. sodelovanje študenta na projektu že na prvi stopnji) vanj niso bili vključeni študenti evalviranega pedagoškega programa. Sicer na fakulteti organizirajo simpozije, posvete in predstavitve, v katere vključujejo tudi študente. Izdajajo tudi študentski časopis Artepakt. Vendar ni razvidnih podatkov, ali so bili v vse te aktivnosti vključeni tudi študenti pedagoškega programa.

d) praktično izobraževanje študentov:

Praktično izobraževanje študentov je bilo v skladu s predmetnikom izvedeno za pedagoški program le v letih 2016/17 in 2017/18, ko sta po predmetniku potekali interdisciplinarna opazovalna in pedagoška praksa. Iz razpoložljive dokumentacije je razvidno, da so bili sklenjeni sporazumi o sodelovanju z Gimnazijo Nova Gorica, Šolskim centrom Nova Gorica in Osnovno šolo Šempas.

Študentje so tri tedne hospitirali pri pouku slovenščine na izbranih šolah, pripravili so tri samostojne nastope z ustreznimi gradivi (učne priprave, učni listi). Po dogovoru z mentorjem pa so dnevno izvedli tudi 15-minutne nastope (eno fazo po metodičnem sistemu). Vključili so se v vse dejavnosti zavoda (konference, sestanke, srečanja aktivov) in spoznali celoten nabor dokumentacije (učne načrte, kataloge znanj, pravilnike, zakonodajo) in vse aktivnosti zavoda (interesne dejavnosti, projekti, delavnice, učna pomoč učencem). Pripravili so samoanalizo izvedenih ur in napisali poročilo o pedagoški praksi. Študenti so po navedbah zavoda vsekakor izrazili željo po še več pedagoške prakse.

V razgovoru s predstavnicama zavoda, kjer so študenti opravljali interdisciplinarno opazovalno in pedagoško prakso, je bilo izpostavljeno, da je bil pri študentih zaznan premalo odgovoren odnos do dijakov oz. učencev, ko so se postavili v vlogo učitelja. Opaženo je bilo tudi pomanjkanje komunikacijskih veščin, izkušenj in zmožnosti prilagajanja, kako se znajti v določeni razredni situaciji. Sogovornici sta predpostavljali, da je to lahko tudi posledica manjše interakcije znotraj majhne skupine študentov na programu. Izpostavili sta, da bi bilo koristno intenzivnejše sodelovanje med šolo in fakulteto tako, da bi bilo na fakulteto posredovano čim več povratnih informacij s prakse. Sogovornici sta ocenili, da je število samostojnih predvidenih nastopov (minimalno tri) premajhno in nujno bi bilo treba posebej izvesti nastope tako na nivoju osnovne kot srednje šole, saj gre v obeh okoljih za različni stopnji strokovne in didaktične zahtevnosti.

e) ustreznost urnikov, števila govornilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Ker se evalvirani pedagoški program ne izvaja, zanj ni dostopnih urnikov. Urniki se po izjavah strokovnih sodelavcev usklajujejo po prioriteti najprej glede na potrebe študentov in zunanjih predavateljev, ki imajo obveznosti na matičnih institucijah. Sicer pa velja, da je število študentov na večini programov majhno, zato so usklajevanja in prilagajanja lažja.

f) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Enopredmetni pedagoški študijski program se je skupaj z drugimi izvajal v prostorih Fakultete za humanistiko na Vipavski 12, v katerih je tudi Akademija umetnosti in raziskovalna centra RCH in CZKJ. Fakulteta je vključena v univerzitetni kampus, kjer se nahaja tudi univerzitetna knjižnica in univerzitetna založba. Razpoložljive so štiri večje predavalnice in računalniška učilnica. 10 kabinetov uporabljajo pedagoški delavci oz. raziskovalci, 1 tajništvo in 1 kabinet je namenjen zunanjim sodelavcem. Fakulteta med prednostne naloge za izboljšanje materialnih pogojev izvajanja ŠP predlaga zamenjavo računalnikov s posodobljeno programsko opremo v predavalnicah, izboljšanje brezžičnega internetnega signala, klimatizacija in namestitvev skenerja v skupne prostore.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

/

Priložnosti za izboljšanje:

- Za ponovni razpis ŠP bi bilo potrebno zagotoviti njegovo financiranje, saj je šolnina zaviralni dejavnik pri vpisu na program.
- Pripraviti ukrepe za povečanje vpisa za vsak študijski program posebej, zlasti pri tistih programih, kjer je vpis nizek.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

/

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Po zaključenem drugem letniku prve vpisane generacije študentov v študijskem letu 2017/18 izvajanju enopredmetnega pedagoškega programa druge stopnje Slovenistika ni več mogoče slediti. Zato ni mogoče presojsati dejanskega stanja glede načinov, oblik in obsega izvajanja študijskega programa glede na njegovo ustreznost po vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, izvedbi prakse ter kadrovskih in materialnih virov.

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:

Po izvedbi prvega letnika enopredmetnega pedagoškega programa je bila predlagana sprememba pogojev za napredovanje v drugi letnik (48 ECTS iz predmetov prvega letnika, med katerimi so zahtevani opravljeni predmeti SJ v izobraževanju 1, Interpretacija literarnih besedil 1, Razvojna psihologija, Didaktika, Pedagogika in Interdisciplinarna opazovalna praksa) in zbranih 18 ECTS kot pogoj za ponovni vpis v prvi letnik.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:

Fakulteta si prizadeva predavatelje dodatno spodbujati k udeležbi na strokovnih usposabljanjih za razvoj pedagoških kompetenc, saj je bila doslej kakovost pedagoškega procesa zaradi raziskovalne usmerjenosti univerze v drugem planu. Več tovrstnih priložnosti je bilo tudi v času od izbruha epidemije na področju pridobivanja veščin IKT za delo na daljavo. Osebna angažiranost strokovnega sodelavca za IT in njegova pripravljenost pomagati pedagoškemu delavcu sta zelo pripomogli pri uspešni prilagoditvi dela na daljavo. Prošnje pedagoških delavcev za morebitna dodatna izobraževanja so bile odobrene in v primeru dodatnih finančnih stroškov pokrite s fakultetnih sredstev. Zaradi univerzitetne zahteve po t. i. »vitki upravi« zaposleni strokovni sodelavci opravljajo naloge na ravni celotne univerze, izjema je tajnica fakultete. Hkrati pa so redno zaposleni

visokošolski učitelji vključeni tudi v strokovne in promocijske aktivnosti. Konkretno je za promocijo zadolžena ena oseba na ravni celotne univerze, ki bi za enakomerno in uspešno promocijsko dejavnost vseh programov univerze nujno potrebovala vsebinsko in organizacijsko podporo člana z vsake fakultete.

c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

Fakulteta za humanistiko ima na svojih spletnih straneh predstavljene informacije o razpisanih in izvajanih študijskih programih, med njimi ni enopredmetnega pedagoškega programa druge stopnje Slovenistika, ker ni razpisan.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

/

Priložnosti za izboljšanje:

- Uspešna promocija programov Fakultete za humanistiko je eden izmed pomembnih dejavnikov za ohranjanje programov slovenistike, zato bi bilo koristno razviti ustrezno strategijo, podprto finančno in kadrovske.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Informacije o izvajanju enopredmetnega pedagoškega programa niso spletno dostopne, ker program ni razpisan.

POVZETEK

Drugostopenjski enopredmetni pedagoški študijski program Slovenistika je bil po pridobitvi soglasja zavoda za širitev področja in sklenjenem sporazumu s Pedagoškim inštitutom Ljubljana akreditiran leta 2015, prvič razpisan pa v študijskem letu 2016/17. Iz akreditacijske vloge 2014 je razvidno, da so pobude za prigrasitev programa izhajale iz želj diplomantov s prvostopenjskega programa Slovenistika in opažanj, da so študenti nepedagoškega programa druge stopnje Slovenistika dodatno opravljali pedagoške module na Pedagoški fakulteti Univerze na Primorskem. Akreditiran program je bil nekoncesioniran, zato je na pobudo takratnega vodstva fakultete kot zagonsko spodbudo njegovo izvedbo finančno pokrila univerza, vendar le za prvo generacijo študentov. Čeprav je interes za vpis obstajal tudi še v naslednjem študijskem letu 2017/18, pa ga zaradi nizkega vpisa univerza ni več sofinancirala, zato je bila uvedba šolnine odločilni dejavnik, da po letu 2016/17 vpisa v prvi letnik programa ni bilo več. Trenutni vršilec dolžnosti dekana Fakultete za humanistiko se zaveda, da bo v kratkem potreben tehten premislek o nadaljnji usodi programa. Hkrati se zaveda korelacije med vpisom na prvostopenjski program Slovenistike in možnosti ohranjanja študija na drugi stopnji. Študij slovenistike na drugih slovenskih univerzah je namreč pogosto vezan s pedagoško dvopredmetno usmeritvijo, ki je Fakulteta za humanistiko ne more izpeljati ne v okviru svojih razpisanih programov in ne na ravni univerze. Dodatno omejitev predstavlja tudi raziskovalna in

naravoslovno-tehnična orientiranost univerze. Pri ohranitvi slovenistike po vertikali, kjer ima mesto tudi pedagoška smer, bo Fakulteta za humanistiko morala dobiti ustrezno finančno in institucionalno podporo univerze in njen znatno večji posluš tudi za humanistične programe. V SEP-ih Fakultete za humanistiko je pogosto izpostavljena ugotovitev, da vpis študentov upada, število izvajanih ŠP pa prav tako. Zaradi izražene bojazni o ukinitvi koncesijskih sredstev bi bilo treba skupaj z univerzitetnim vodstvom pripraviti strateški načrt, kako obrniti oba negativna trenda, predvsem pa stabilizirati (pre)pogosto menjavanje na dekanskem položaju.

Skupina strokovnjakov je pri enopredmetnem pedagoškem študijskem programu druge stopnje Slovenistika lahko presojala le o stanju izvedbe programa v študijskih letih 2016/17–2017/18, ko so bili v prvi in drugi letnik program vpisani 4 študenti. Prva dva sta diplomirala v študijskem letu 2018/19, preostala dva pa 2019/20. Presoja je potekala na podlagi dodatne Vloge zavoda (12. 5. 2021), evidenc iz eNakvisa ter konstruktivnega in odkritega videokonferenčnega pogovora s sogovorniki, ki so opozorili na širše okoliščine ter vzroke za neizvajanje študijskega programa. Strokovna komisija obžaluje le, da fakulteta med sogovorniki ni mogla zagotoviti katerega od štirih diplomantov programa.

Presojevalci smo predlagali priložnosti za izboljšanje po standardih presoje na podlagi navedenih virov kot priporočila, ki jih je smiselno upoštevati pri morebitnem ponovnem razpisu enopredmetnega pedagoškega študijskega programa. Marsikateri predlog pa je širše uporaben tudi kot organizacijsko napolnilo za izboljšanje kakovosti samoevalvacijskih procesov na fakulteti.

Ker enopredmetni pedagoški študijski program od leta 2018/19 ni bil več razpisan, izboljševanje študijskega programa, njegovo spreminjanje in posodabljanje ter dejansko izvajanje več ne poteka. S tega vidika smo presojevalci dolžni ugotoviti, da zato pri posameznih standardih nastopajo s tem povezane pomanjkljivosti in neskladnosti, zaradi katerih evalvirani program ne izpolnjuje standardov kakovosti.

SUMMARY

The graduate single major study pedagogical programme Slovene Studies has been accredited in 2015 after obtaining the consent of the institute to expand the field and an agreement with the Pedagogical Institute Ljubljana. Enrolment was announced for the first time in the academic year 2016-2017. The accreditation application from 2014 shows that the initiative to launch the program came from graduates of the undergraduate Slovene studies programme and observations that students of the non-pedagogical graduate Slovene studies programme additionally completed pedagogical modules at the University of Primorska. Since the accredited programme did not get a concession, thanks to the initiative of the then management of the Faculty its implementation was financially covered by the university, but only for the first generation of students. Despite the existence of enrolment interest in the next academic year 2017-2018, due to low enrolment the university suspended the funding and introduced tuition which is why after 2016-2017 there was no enrolment. The current acting dean of the Faculty of Humanities is aware that a careful consideration of the future of the programme will be required any time soon. He is also aware of the correlation between enrolment in the undergraduate programme of Slovene studies and the possibility of maintaining studies at the graduate level. Slovene

studies at other Slovene universities are mainly organized as two-major pedagogical study programmes which is something that the Faculty of Humanities is unable to carry out either within the framework of the existing programmes or at the university level. The orientation of the University toward natural and technical sciences is in this case an additional problem. In order to preserve Slovene Studies vertically (including the pedagogical programme), the Faculty of Humanities will have to receive appropriate financial and institutional support from the University as well as a significantly greater attention and care for the programmes in humanities. In the self-evaluation report of the Faculty of Humanities, it is often pointed out that the number of enrolled students is declining as well as the number of enrolled study programmes. Due to the expressed fear of cancellation of concession funds, in cooperation with the university management a strategic plan should be prepared on how to reverse both negative trends and to stabilize frequent changes in the dean's position.

A team of experts could only assess the state of implementation of the programme in the academic years 2016-2017 and 2017-18, since there were only 4 enrolled students in the first and second year. The first two students have graduated in 2018-2019, while the remaining two 2019-2020. The assessment has been carried out on the basis of an additional application submitted by the institute (12 May 2021), records from eNakvis and a constructive and open videoconference conversation with interlocutors who explained all the circumstances and reasons for non-implementation of the study programme. The expert committee regrets only that the Faculty of Humanities was not able to provide any of the four graduates for the interview.

Therefore, according to the standards of assessment the expert committee has given improvement recommendations one should take into account when re-announcing the possible future enrolment in the pedagogical graduate programme of Slovene Studies. One should consider many of the recommendations in a wider sense as an organizational reference for improving the quality of self-evaluation process at the faculty.

Since there was no enrolment since 2018-2019, changes, updates, and actual implementation of the pedagogical graduate single-major programme of Slovene Studies has not taken place. From this point of view, especially since the individual standards are subject to deficiencies and non-conformities, the expert committee has to establish that the evaluated program does not meet the quality standards.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
<ul style="list-style-type: none"> • Enopredmetni pedagoški program druge stopnje Slovenistika je bil v času izvajanja vključen v sistem spremljanja kakovosti na ravni fakultete in univerze. • V dostopnih samoevalvacijskih poročilih so v letu 2016/17 sledljive utemeljitve za načrtovane posodobitve program ter njihova realizacija. • V času izvajanja programa so razpoložljivi vsi statistični podatki (o vpisu v 1. letnik, strukturi študentov, povprečni oceni izpitov, napredovanju, zaključku študija ...), ki se zbirajo za študijsko dejavnost na ravni zavoda.
Delno izpolnjuje standarde kakovosti
/



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- Akreditiran enopredmetni pedagoški program druge stopnje Slovenistika se od študijskega leta 2018/19 ni več razpisoval, zato se od takrat ni ne evalviralo in ne posodabljal.
- Krogu kakovosti (načrtovanje sprememb, izvedba in evalvacija) za evalviran enopredmetni pedagoški ŠP po študijskem letu 2018/19 ni mogoče slediti, ker program ni bil razpisan.
- Učni načrti se z literaturo in referencami nosilcev po akreditaciji 2015 niso več posodabljali do študijskega leta 2018/19, ko program tudi ni bil več razpisan.
- Po zaključenem drugem letniku prve vpisane generacije študentov v študijskem letu 2017/18 ni mogoče presojati dejanskega stanja glede načinov, oblik in obsega izvajanja študijskega programa glede na njegovo ustreznost po vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, izvedbi prakse ter kadrovske in materialne vire.
- Informacije o izvajanju enopredmetnega pedagoškega programa niso spletno dostopne, ker program ni razpisan.

Odličnost

Ali kako opažanje, ki ste ga označili za prednost, sodi v kategorijo odličnih dosežkov oz. presežkov in bi lahko bilo zgled drugim visokošolskim zavodom v Sloveniji ter predlagate, da ga NAKVIS javno izpostavi? Prosimo za obrazložitev.

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.