



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-1/2015/11

Datum: 19. 11. 2015

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014) v zadevi akreditacije enopredmetnega pedagoškega študijskega programa druge stopnje »Slovenistika« Fakultete za humanistiko Univerze v Novi Gorici na zahtevo Univerze v Novi Gorici, Vipavska 13, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa dr. Danilo Zavrtanik, rektor, na svoji 95. seji 19. 11. 2015 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo enopredmetnemu pedagoškemu študijskemu programu druge stopnje »Slovenistika« Fakultete za humanistiko Univerze v Novi Gorici, za sedem let.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije..

Obrazložitev:

Univerza v Novi Gorici, Vipavska 13, 5000 Nova Gorica, (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 18. 1. 2015 posredovala vlogo za akreditacijo enopredmetnega pedagoškega študijskega programa druge stopnje »Slovenistika« Fakultete za humanistiko.

Študijski program je po ISCED uvrščen v 14 (izobraževalne vede in izobraževanje učiteljev), po KLASIUS SRV v 17003, KLASIUS P v 1450 in po Frascati v humanistične vede in družboslovne vede. Strokovni naslov diplomanta je magister profesor slovenistike / magistrica profesorica slovenistike, okrajšava pa mag. prof. slov. Študijski program se bo pretežno izvajal na Vipavski 1 in v ostalih prostorih na Vipavski 13.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: predsednica dr. Andreja Žele, Filozofska fakulteta Univerza v Ljubljani ter člana dr. Zvonko Kovač, Filozofska fakulteta Sveučilišta u Zagrebu in Tjaša Božič, študentka, je 27. 8. 2015 podala skupno poročilo. Odgovor vlagatelja je svet prejel 1. 10. 2015. Iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da je v zvezi s sestavo in vsebino študijskega programa (14. člen Meril) program formalno in vsebinsko ustrezno zasnovan. Cilji in zgradba programa sta skladna z ravnjo programa. Mednarodna primerjava je narejena. Program je ustrezno kreditno ovrednoten, opredeljen je tudi delež izbirnosti, manjka pa časovnica v katerem letniku se bo izvajal kakšen predmet. Predvideno je praktično usposabljanje.

Glede vpetosti v okolje (8. člen Meril) je ugotovljeno, da vlagatelj zelo dobro sodeluje z gospodarskim okoljem manj pa z negospodarstvom. Univerza deluje na stičišču dveh kultur, zato je razvoj humanistike zelo pomemben. Zavod ima sklenjene dogovore o praktičnem





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

usposabljanju, poleg tega pa ima podpisane tudi sporazume o sodelovanju s številnimi izobraževalno raziskovalnimi in kulturnimi ustanovami. Pogreša se podatek o zaposlenih diplomantih v negospodarstvu in bolj bi kazalo izkoristiti dobre okoljske pogoje za medkulturnost in meddisciplinarnost.

Glede delovanja visokošolskega zavoda (9. člen Meril) je skupina ugotovila, da ima visokošolski zavod malo študentov na ostalih programih Slovenistike, čeprav je njegova prednost v tem, da je med ustanovitelji tudi ZRC SAZU, kot vodilna inštitucija na področju humanistike. Vlagatelj bi moral sprejeti določene ukrepe za povečanje vpisa tudi na prvi stopnji.

V zvezi s kadri (10. člen Meril) je skupina ugotovila da je program zasnovan v skladu z zakonodajo, manjkajo samo nekatera dokazila o izvolitvi v naziv, in da kadrovski načrt ne predvideva asistentskih mest. Vsi predavatelji so dejavni tudi v raziskovalnem delu. Ustrezno je urejena tudi strokovna služba, ki v glavnem deluje za celotno univerzo.

V zvezi s študenti (11. člen Meril) je svetovalna služba na zavodu že vzpostavljena. Informacije o študiju dobijo študenti tudi v predstavitvenih brošurah. Možnost imajo sodelovati v raziskovalnem delu in se vključevati v programe mobilnosti Erasmus+. Za praktično usposabljanje imajo podpisane sporazume z izobraževalnimi ustanovami. Imajo svoje predstavnike v senatu, na univerzi deluje študentski svet. Študenti sodelujejo tudi pri spremljanju in zagotavljanju kvalitete. S študentskimi anketami se redno izvaja evalvacija pedagoškega procesa. Izsledki anket se uporabljajo pri prenovi študijskih programov. V programu so zapisane tudi zaposlitvene možnosti diplomantov tako v negospodarstvu kot tudi v gospodarstvu. Kot neskladnost je bilo ugotovljeno to, da študenti nimajo predstavnika v komisiji za študijske zadeve.

V zvezi z materialnimi razmerami (12. člen Meril) je bilo ugotovljeno, da so za izvajanje programa zagotovljene vse materialne zadeve. Univerza ima v lasti ali najemu primerne prostore tako za pedagoško kot za raziskovalno dejavnost. Niso pa vsi prostori prilagojeni gibalno oviranim študentom. Knjižnične storitve so študentom zagotovljene v univerzitetni knjižnici.

V zvezi z zagotavljanjem kakovost (13. člen Meril) je bilo ugotovljeno, da za kakovost skrbi univerzitetna komisija za kakovost. Po posameznih šolah za kakovost skrbijo koordinatorji, ki so hkrati člani komisije. Sproti se predlaga izboljšave študijskih programov. Pri pripravi poročila sodelujejo vsi sodelavci šole, prav tako so vsi seznanjeni tudi s končnim poročilom. Iz poročil pa bi moralo biti razvidno, da so v postopek samoevalvacije vključeni vsi deležniki.

V odgovoru na poročilo skupine strokovnjakov, v zvezi s sestavo in vsebino študijskega programa, vlagatelj zapiše, da je izbirnim predmetom zapisal časovnico glede izvajanja. Pri vpetosti v okolje je vlagatelj v odgovoru priložil evidenco zaposlenih diplomantov v negospodarstvu in odgovor o izvajanih aktivnostih za večji vpis študentov, kar je bilo zapisano kot priložnost za izboljšanje pri delovanju visokošolskega zavoda. Vlagatelj je priložil tudi manjkajoče odločbe o izvolitvah v naziv, pojasnil zastopanost študentov v organih univerze ter vključenostjo vseh deležnikov v postopke samoevalvacije.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014; nadaljnjem besedilu: ZViS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/2014; v nadaljnjem besedilu: Merila za akreditacijo) v točki B. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Študijski programi se presojujejo predvsem po sestavi in vsebini, pa tudi po področjih, določenih v 7. členu Meril za akreditacijo: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, ob upoštevanju 17. člena Meril za akreditacijo.

Svet agencije je vlogo vlagatelja, poročilo skupine strokovnjakov z dne 27. 8. 2015, odgovor vlagatelja na poročilo z dne 1. 10. 2015 in dopolnitev, ki jih je svet zahteval na 94. seji 15. 10. 2015 obravnaval na 95. seji in jo presojal po vseh kriterijih presoje Meril za akreditacijo po členih 8 (vpetost v okolje), 9 (delovanje visokošolskega zavoda), 10 (kadri), 11 (študenti), 12 (materialni pogoji), 13 (zagotavljanje kakovosti) ter predvsem 14 (sestava in vsebina študijskih programov prve in druge stopnje).

Svet agencije ugotavlja, da je v skladu s 14. členom meril zavod še enkrat predstavil izračun ECTS za praktično izobraževanje. Pojasnil je tudi potek interdisciplinarne opazovalne prakse v okviru usposabljanja študentov in tako izpolnil vse zahteve iz tega člena.

V skladu z 8. in 9. členom Meril (vpetost v okolje in delovanje zavoda) zavod izpolnjuje vse zahteve iz teh členov.

V skladu z 10. členom Meril (kadri) je visokošolski zavod priložil vsa zahtevana dokazila o ustrezni izvolitvi visokošolskih učiteljev.

V skladu z 11. členom Meril (študenti) je razvidno, da bodo študenti imeli ustrezne svetovalne storitve, in da jim bo omogočeno vključevanje v raziskovalno delo.

V skladu z 12. členom Meril (materialni pogoji) so zagotovljeni ustrezni prostori in oprema.

V skladu z 13. členom Meril (zagotavljanje kakovosti) univerza ima vzpostavljen notranji sistem kakovosti. Jasno ima določene tudi samoevalvacijske postopke.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZVIS in Merila za akreditacijo, za akreditacijo študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:

Jožica Kramar

Področna sekretarka

dr. Andreja Kocijanič

Predsednica sveta

Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

— Univerza v Novi Gorici, Vipavska 13, 5000 Nova Gorica osebna vročitev.

