



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-86/2013/16

Datum: 18. 9. 2014

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in petega odstavka 51.r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D in 109/2012; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije skupnega študijskega programa druge stopnje *Management v upravi* Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani na zahtevo Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Ivan Svetlik, na svoji 82. seji 18. 9. 2014 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo skupnemu študijskemu programu druge stopnje »*Management v upravi*« Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani za sedem let.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 5. 7. 2013 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije skupnega študijskega programa druge stopnje *Management v upravi* Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani. Po študijskem programu se pridobi strokovni oziroma znanstveni naslov: magister managementa v upravi / magistrica managementa v upravi, skrajšano: mag. manag. Po klasifikaciji KLASIUS-P se študijski program na četrti klasifikacijski ravni uvršča v področje 3400. Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil dne 13. 1. 2014 in 31. 1. 2014 in sicer tako, da je priložil Sporazum o izvajanju skupnega študijskega programa druge stopnje *Management v upravi*, sklenjen med Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za upravo in Univerzo v Beogradu, Fakulteto za organizacijske vede, ki je bil podpisan s strani rektorjev univerz in dekanov fakultet dne 17. 5. 2013, obrazec diplome in priloge k diplomu, izsledke analiz področij delovanja visokošolskega zavoda, dokazila o kakovosti visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev ter znanstvenih delavcev, ki jih priznava stroka in analizo izsledkov študentskih anket oziroma drugih oblik spremljanja mnenj študentov o kakovosti izvajanja študijskega programa za zadnja tri študijska leta.

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: doc. dr. Karmen Rodman, Univerza na Primorskem, Fakulteta za management, Fakulteta za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije, KonektOn d.o.o., Center poslovnih storitev, predsednica, doc. dr. Branko Mayr, Visoka šola za računovodstvo Ljubljana, član, prof. dr. Ivan Koprič, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član in Tine Janežič, študent.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Skupina strokovnjakov je dne 21. 5. 2014 pripravila evalvacijsko poročilo, ki ga je agencija posredovala vlagatelju v pripombe. Vlagatelj je dne 18. 6. 2014 podal pripombe na evalvacijsko poročilo, v katerem se je zahvalil skupini strokovnjakov za podane konstruktivne predloge za izboljšanje, kot tudi za identifikacijo vseh prednosti. Hkrati je izjavil, da se z vsem zapisanim v poročilu skupine strokovnjakov strinja in da so predloge za izboljšave že proučili ter se lotili njihove implementacije v sam študijski proces. Skupina strokovnjakov je na podlagi prejetega odziva vlagatelja dne 14. 7. 2014 pripravila končno evalvacijsko poročilo (v nadaljevanju: evalvacijsko poročilo), ki ga je pripravila na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, opravljenega obiska visokošolskega zavoda, končnega evalvacijskega poročila in pripomb visokošolskega zavoda k poročilu.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let. Na podlagi 51. r člena ZViS svet agencije v postopku podaljšanja akreditacije sprejme eno izmed naslednjih odločitev: podaljša akreditacijo visokošolskega zavoda ali študijskega programa za obdobje sedem let, podaljša akreditacijo visokošolskega zavoda ali študijskega programa za krajše obdobje, ki ne sme biti daljše od treh let ali ne podaljša akreditacije visokošolskega zavoda ali študijskega programa.

Svet agencije sprejme odločitev iz druge alineje, če so ugotovljene pomanjkljivosti v delovanju visokošolskega zavoda ali pri izvajanju študijskega programa in naloži visokošolskemu zavodu rok za njihovo odpravo.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/10, 17/11, 51/12, 6/13 in 88/13; v nadaljevanju: Merila) v točki E. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

Na podlagi 48. člena Meril je podlaga za odločanje sveta agencije samoevalvacijsko poročilo visokošolskega zavoda, končno evalvacijsko poročilo ter morebitne pripombe visokošolskega zavoda k poročilu.

V skladu z drugim odstavkom 25. člena Meril se v postopku podaljšanja akreditacije študijski programi presojujejo predvsem po organizaciji in izvedbi izobraževanja. Druga področja presoje so: vpetost v okolje (27. člen), delovanje visokošolskega zavoda (28. člen), kadri





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

(29. člen), študenti (30. člen), materialni pogoji (31. člen), zagotavljanje kakovosti (32. člen). Napredek se ugotavlja po kriterijih, ki jih opredeljuje 26. člen Meril.

Področje presoje: ORGANIZACIJA IN IZVEDBA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA (predvsem 7. in 8. točka 26. člena meril)

Skupina strokovnjakov je v poročilu kot primer dobre prakse na področju organizacije in izvedbe študijskega programa izpostavila ustanovitev in delovanje Kluba odličnih študentov (KOŠ) in dobro sodelovanje in vključevanje tujih visokošolskih učiteljev iz partnerske institucije v Srbiji pri zagovoru magistrskih nalog ter pri možnosti izbire mentorja iz obeh partnerskih institucij. Skupina strokovnjakov je izpostavila tudi nekaj priložnosti za izboljšanje, in sicer: boljšo komunikacijo in informiranost glede skupnega študijskega programa do vseh deležnikov, izboljšanje prehodnosti in nizko stopnjo dokončanja študija, vključitev študentskega predstavnika v komisijo za prehode, izboljšanje mobilnosti in izboljšanje stika slovenskih in srbskih študentov med samimi izmenjavami ter preko rednih metod poučevanja. Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Vlagatelj se je v odzivu na poročilo zahvalil skupini strokovnjakov za podane konstruktivne predloge za izboljšave na vseh področjih presoje, kot tudi za identifikacijo vseh prednosti, ki so jih zapisali v poročilo. Hkrati so izjavili, da se z vsem zapisanim v poročilu v celoti strinjajo in sporočajo, da so vse podane predloge za izboljšave že proučili in se lotili njihove implementacije v sam študijski proces. Vlagatelj meni, da bo večino predlogov za izboljšave v celoti uresničil in rezultate predstavil ob naslednjem postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa druge stopnje Management v upravi. Izpostavili so še, da je eden od predlogov bil že uresničen v okviru študijskega obiska beograjskih študentov v Ljubljani konec maja 2014. Poleg obveznih delov študijskega procesa so organizirali skupna predavanja v okviru Kluba diplomantov kot tudi skupno srečanje slovenskih in beograjskih študentov.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da soglaša s priporočili za izboljšanje, ki jih je skupina strokovnjakov izrazila v končnem evalvacijskem poročilu in da sta organizacija in izvedba študijskega programa ustrezna.

Področje presoje: VPETOST V OKOLJE (27. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju vpetosti v okolje kot prednost izpostavila dobro izdelano analizo kompetenc in percepcije študentov, ki zaključujejo študij na FU, rezultate in učinke študija, ločeno po študijskih programih ter visoko vrednotenje FU pri delodajalcih in njeno vlogo v družbenem in gospodarskem okolju. Priložnosti za izboljšanje na področju vpetosti v okolje je skupina strokovnjakov zaznala v pripravi tržno-komunikacijskega načrta in njegovo izvajanje za boljšo prepoznavnost presojanega študijskega programa, spodbujanje vključitve diplomantov v Klub diplomantov, ter večja vključitev delodajalcev med gostujoče predavatelje in razmislek o njihovi vključitvi v organe upravljanja fakultete, kot je npr. skupna komisija za študijski program (za potrebe vsebinskega razvoja študijskega programa). Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju vpetosti v okolje iz 27. člena Meril.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Področje presoje: DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA (28. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju delovanja visokošolskega zavoda kot prednost izpostavila dobro znanstveno-raziskovalno dejavnost in sodelovanje zaposlenih v domačem in mednarodnem okolju, dobro zastavljeno analizo kompetenc diplomantov ter delo in projekti na Centru za razvoj pedagoške odličnosti. Prednost so predvsem projekti namenjeni razvoju pedagoškega znanja predavateljev, kar lahko viša raven kakovosti transferjev znanja in kompetenc k študentom. Pod priložnosti za izboljšanje na področju delovanja visokošolskega zavoda je skupina strokovnjakov v poročilu izpostavila čimprejšnje dokončanje in potrditev nove strategije za obdobje 2014-2020 ter njeno dinamično, sprotno spremljanje. Pomembno je zagotoviti poznavanje strategije pri strateških deležnikih, notranjih in zunanjih, ter formalno vključevanje deležnikov v pripravo, spremljanje in skladno z izraženimi potrebami notranjega in zunanjega okolja spreminjanje strategije razvoja. Skupina strokovnjakov je v poročilu predlagala tudi, da komisija za skupen študijski program in komisija, ki se ukvarja s problemom prehodnosti in nizke stopnje dokončanja študija, naj vključujeta tudi študente, saj so le-ti lahko bogat vir informacij o izzivih, s katerimi se te komisije soočajo.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju delovanja visokošolskega zavoda iz 28. člena Meril.

Področje presoje: KADRI (29. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju kadrov kot prednost izpostavila stabilno in ustrezno kadrovsko strukturo glede na področja in nazive izvolitve, ustrezno organizirano in izvajano znanstveno-raziskovalno in strokovno delo ter skrb za osebni in profesionalni razvoj kadrov z delovanjem Centra za razvoj pedagoške odličnosti. Kot priložnost za izboljšanje vidi v zmanjšanju obremenjenosti visokošolskih učiteljev ali druga primerna rešitev za prerazporeditev dela, saj je izkazana pri večini nadobremenitev. Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju kadrov iz 29. člena Meril.

Področje presoje: ŠTUDENTI (30. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju študentov kot prednost izpostavila izvajanje analize pridobljenih kompetenc, dobro organizirano predmetno učiteljsko tutorstvo in izvajanje dodatnih konzultacij pri kritičnih predmetih. Kot priložnost za izboljšanje na področju študentov skupina strokovnjakov vidi v usklajevanju vpisa študentov s potrebami relevantnega okolja na podlagi strokovnih analiz, ugotavljanju zaposlitvenih možnosti študentov/diplomantov, vključitvi študentskega predstavnika v komisijo za skupni študijski program, pri nekaterih visokošolskih učiteljih izboljšati dostopnost in odzivnost, ter v izvajanju analize obremenitve študentov skupnega študijskega programa. Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju študentov iz 30. člena Meril.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Področje presoje: MATERIALNE RAZMERE (31. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju materialnih razmer kot prednost izpostavila, da je v knjižnici dostopen e-bralnik za branje gradiva za slepe in slabovidne. Glede na širše okoliščine delovanja zavoda, strokovnjaki ocenjujejo, da ima fakulteta zagotovljene dobre pogoje delovanja. Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju materialnih razmer iz 31. člena Meril.

Področje presoje: ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI, INOVATIVNOSTI IN RAZVOJNE NARAVNANOSTI (32. člen)

Skupina strokovnjakov je v evalvacijskem poročilu na področju zagotavljanja kakovosti, inovativnosti ter razvojne naravnosti kot priložnost za izboljšanje izpostavila boljšo promocijo kakovosti izvajanja fakultete in specifično presojanega študijskega programa, nadgradnjo metod pridobivanja informacij ter skupne samoevalvacije s partnersko institucijo. Skupina strokovnjakov neskladnosti v tem poglavju ni ugotovila.

Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju zagotavljanja kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti iz 32. člena Meril.

Svet agencije je zaključil, da vlagatelj v postopku podaljšanja akreditacije skupnega študijskega programa druge stopnje Management v upravi izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, zato je skladno z 51. r členom ZVIs in 48. členom meril podaljšal akreditacijo študijskemu programu za sedem let.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 3.269,16 EUR, in sicer za avtorske honorarje 2.750,00 EUR bruto in 226,16 EUR neto za potne stroške in dnevnice. Skladno z 51. n členom ZVIs se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil/a:
Aleksandra Hanc
Področna svetovalka III



dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, osebna vročitev.

