



POROČILO O PRESOJI

Prejeto	- 5 -05- 2011	Priloge
Št. znak	Številka zadeve:	Vredn.
3/09	6033-71/2010/7	

VLOGE ZA PRVO AKREDITACIJO ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Ime študijskega programa	Pomorstvo in promet
Stopnja in vrsta	Program tretje stopnje
Trajanje	3 leta
Vlagatelj	Fakulteta za pomorstvo in promet Univerze v Ljubljani
Predlagatelj	Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana

Uvodi del poročila

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije) je v skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa tretje stopnje »Pomorstvo in promet« (v nadaljnjem besedilu: študijski program) Fakultete za pomorstvo in promet Univerze v Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: fakulteta), imenoval dr. Borisa Bukovca, dr. Dragana Čišića in Tina Janežiča (v nadaljnjem besedilu: presojevalci).

Fakulteta je posredovala celovito vlogo z vsemi prilogami, kot tudi njene dopolnitve iz dne 11. februarja 2011. Te dopolnitve so kar obsežne, kar posredno kaže na neustrezno skrb za kakovost pri pripravi izvorne vloge. Celotno gradivo se nanaša na doktorski študijski program Pomorstvo in promet, ki je namenjen izobraževanju visoko usposobljenih strokovnjakov za samostojno in izvirno znanstvenoraziskovalno delo na področju tehniških znanosti, znanstvenega polja promet in znanstvenih disciplinah matičnega področja pomorstvo-transport-promet-transportna logistika. Dejstva, potrebna za presojo so v celoti povzeta iz posredovane vloge, splošne in ostale dokaze pa smo presojevalci pridobili tudi preko spletnih strani fakultete.

V nadaljevanju presojevalci podajamo svoje ugotovitve, kjer najprej izpostavljamo prednosti fakultete, ki po mnenju presojevalcev predstavljajo dobro prakso in jo naj fakulteta še naprej vzdržuje. Navajamo tudi priporočila, ki po mnenju presojevalcev predstavljajo priložnosti za izboljšanje vpeljanih pristopov fakultete. Dejstev, ki so sama po sebi umevna posebej ne izpostavljamo, eksplicitno pa izpostavljamo tudi primere neskladnosti, ki pomenijo očitna odstopanja od zahtev Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

Ugotovitve po področjih presoje

1. vpetost v okolje (9. člen)

Prednosti:

- Široka, pestra in dolgoletna vpetost fakultete v gospodarski in socialni prostor regije in države.

Priložnosti za izboljšanje:

- Ni podatkov o spremljanju konkurenčnosti diplomantov na trgu dela.

2. delovanje visokošolskega zavoda (10. člen)

Prednosti:

- Jasna in pregledna notranja organiziranost, ki se tekoče posodablja in prilagaja.
- Širok nabor izkazovanja znanstvenega, raziskovalnega in strokovnega delovanja fakultete.

Priložnosti za izboljšanje:

- Izjava o poslanstvu in viziji je splošna in ne vsebuje bistva definicij. Iz izjave niso jasno razvidni izobraževalni, znanstveni, raziskovalni in strokovni cilji ter cilji zagotavljanja kakovosti. Izjava ni javno objavljena na spletnih straneh fakultete, navedena je le v elaboratu.
- Fakulteta se sklicuje na Strateški načrt Univerze v Ljubljani, ne obstaja pa celovita strategija fakultete iz katere bi bili razvidni sistematično razviti cilji po vseh usmeritvah oziroma procesih fakultete in iz njih izpeljanih programov oziroma projektov.

3. kadri (11. člen)**Prednosti:**

- Na tem področju ne prepoznavamo očitnih prednosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Kadrovska zasedba je sicer stabilna, so pa bibliografije in s tem tudi znanstvene reference ključnih nosilcev predmetov zelo skromne, na kar je eksplicitno opozoril že interni poročevalec (prof. dr. Franc Smole) kar poraja dvom v možnost kakovostne izvedbe doktorskega študijskega programa.
- Navedene reference nosilcev predmetov se nanašajo predvsem na področje prometa in logistike, zelo malo pa je navedb referenc s področja pomorstva kar predstavlja resen pomislek o doseganju zelene pedagoške in raziskovalne odličnosti doktorskega študijskega programa pomorstvo in promet.

4. študenti (12. člen)**Prednosti:**

- Študentje so sistematično vključeni v ZRD, strokovno delo in v presojo kakovosti delovanja fakultete.
- Vzpostavitev kariernega centra za študente in tutorskega sistema v okviru Univerze v Ljubljani.

Priložnosti za izboljšanje:

- Vidik vpisa študentov glede na potrebe relevantnih okolij in njihovih zaposlitvenih možnosti ni utemeljen na osnovi strokovnih analiz.
- Vidik rednega seznanjanja študentov z ukrepi za izboljševanje kakovosti dela v vlogi ni predstavljen, na spletni strani pa tudi navedbe ustreznih dejstev.

5. materialni pogoji (13. člen)**Prednosti:**

- Struktura finančnih virov je relativno stabilna in uravnotežena (redni študij, izredni študij, projekti).

Priložnosti za izboljšanje:

- Vidik primernosti prostorov za študente s posebnimi potrebami ni predstavljen.

Neskladnosti:

- Program se po Frascatijevi klasifikaciji uvršča med tehniške vede kar predpostavlja potrebe po vzpostavitvi ustreznih laboratorijih v okviru fakultete, kar bi omogočalo doktorskim

študentom kakovostno raziskovalno in razvojno delo. Razpolaganje fakultete z zadostnimi in sodobno zasnovanimi laboratoriji v vlogi ni celovito predstavljeno.

6. zagotavljanje kakovosti (14. člen)

Prednosti:

- Na tem področju ne prepoznavamo očitnih prednosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Fakulteta še nima oblikovanega Poslovnika kakovosti, kot krovne dokumenta kakovosti sistema vodenja za celotno fakulteto, kot to izhaja iz zahtev NAKVIS.
- Vidik vključevanja vseh zaposlenih, študentov in drugih relevantnih deležnikov v presojo kakovosti delovanja fakultete ni predstavljen.
- Ni podatkov o zbiranju in analizi učnih izidov študentov in celotnega izobraževanja.

Neskladnosti:

- Izvedba samoevalvacij je v vlogi omenja, sklicevanje pa se nanaša na samoevalvacijsko poročilo celotne univerze. Ni dokazov o sistemskem načrtovanju in izvajanju samoevalvacij na ravni fakultete.

7. potreba po študijskem programu (16. člen)

Prednosti:

- Na tem področju ne prepoznavamo očitnih prednosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Fakulteta v vlogi na kratko navaja lastna mnenja o študijskem programu, kjer pa se sklicuje na izkušnje iz starega doktorskega študijskega programa, ki ga fakulteta ne izvaja več. Priložen je tudi dopis Ministrstva za promet, ki podpira predlagani študijski program, kar samo po sebi ni sporno, podpisani minister pa je istočasno tudi član akademskega zbora fakultete, kar znižuje verodostojnost mnenja. Ostalih dokazil ni priloženih. Strokovne utemeljitve potreb novega študijskega programa niso celovito utemeljene glede na potrebe gospodarskega in socialnega razvoja ožjega in širšega okolja.

8. organizacija in izvedba izobraževanja – študijski programi (17. in 18. člen)

Komentar:

Študijski program upošteva študijsko področje in je oblikovan dosledno in konsistentno. Program vsebuje vse zahtevane splošne podatke, temeljni cilji in učni izidi so skladni, kompetence so korektno in sistematično razdelane. Program je mednarodno primerljiv. Mednarodna vpetost fakultete je prepoznana preko dokazov v vlogi in na spletnih straneh. Študijske obveznosti so celovito in strokovno korektno razdelane, pogoji za vpis in merila za izbiro so upoštevana, načini ocenjevanja so opredeljeni, kot tudi pogoji za napredovanje. Določbe o vpisnih pogojih in prehodih so upoštewane, kot tudi pogoji za dokončanje študija. Načini in oblike študija so skladni z vsebinskim področjem študijskega programa, projektne in raziskovalne naloge v delovnem okolju so predvidene.

Prednosti:

- Na tem področju ne prepoznavamo očitnih prednosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Fakulteta je pred leti že izvajala doktorski študijski program, ki pa se sedaj ne izvaja več. V vlogi ne najdemo navedbe okoliščin oziroma razlogov za njegovo prenehanje. Ni tudi

obširnejše analize prednosti in slabosti opuščenega doktorskega študijskega programa, da bi lahko utemeljeno sklepali o sistematičnosti in odličnosti pri razvoju novega doktorskega študijskega programa.

- Doktorski študij je po svoji definiciji osredotočen v raziskovanje, kar je iz programa tudi razvidno, ni pa razviden vidik vključevanja doktorandov in njihovih doktorskih raziskav v temeljne in aplikativne projekte, ki jih fakulteta izvaja.

Zaključni del poročila

Presojevalci ugotavljamo, da fakulteta pri načrtovanju, izvajanju, spremljanju in nenehnem izboljševanju kakovosti svojega sistema vodenja v celoti ne deluje skladno z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Med ugotovitvami po področjih presoje smo prepoznali nekaj prednosti ter veliko priložnosti za izboljšanje, kar podajamo kot priporočila. Ta priporočila ne predstavljajo zadržkov za podelitev akreditacije.

Zadržke za podelitev akreditacije vidimo v dveh podanih neskladnostih, za to presojevalci **predlagamo**, da se fakulteti do predhodne odprave neskladnosti ne podeli akreditacija študijskega programa tretje stopnje »Pomorstvo in promet«.

	Ime in priimek	Datum	Podpis
Predsednik	Dr. Boris Bukovec	2011-05-03	
Član	Dr. Dragan Čišić	2011-05-03	
Član	Tine Janežič	2011-05-03	

V kolikor kateri od članov ne more podpisati skupnega poročila zaradi oddaljenosti, se priloži identični izvod skupnega poročila, ki ga podpiše ta strokovnjak in pošlje predsedniku, predsednik pa ga priloži k skupnemu poročilu.

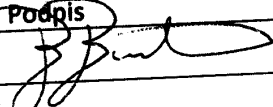
obširnejše analize prednosti in slabosti opuščenega doktorskega študijskega programa, da bi lahko utemeljeno sklepali o sistematičnosti in odličnosti pri razvoju novega doktorskega študijskega programa.

- Doktorski študij je po svoji definiciji osredotočen v raziskovanje, kar je iz programa tudi razvidno, ni pa razviden vidik vključevanja doktorandov in njihovih doktorskih raziskav v temeljne in aplikativne projekte, ki jih fakulteta izvaja.

Zaključni del poročila

Presojevalci ugotavljamo, da fakulteta pri načrtovanju, izvajanju, spremljanju in nenehnem izboljševanju kakovosti svojega sistema vodenja v celoti ne deluje skladno z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Med ugotovitvami po področjih presoje smo prepoznali nekaj prednosti ter veliko priložnosti za izboljšanje, kar podajamo kot priporočila. Ta priporočila ne predstavljajo zadržkov za podelitev akreditacije.

Zadržke za podelitev akreditacije vidimo v dveh podanih neskladnostih, za to presojevalci **predlagamo**, da se fakulteti do predhodne odprave neskladnosti **ne podeli akreditacija študijskega programa tretje stopnje »Pomorstvo in promet«**.

	Ime in priimek	Datum	Podpis
Predsednik	Dr. Boris Bukovec	2011-05-03	
Član	Dr. Dragan Čišić	2011-05-03	
Član	Tine Janežič	2011-05-03	