



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-120/2011/20

Datum: 1. 10. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in petega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7 in 40/2012-ZUJF; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani na zahtevo Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik, na svoji 55. seji 1. 10. 2012 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani za sedem let.

2. S to odločbo se nadomesti odločba sveta agencije št. 6033-120/2011/15 z dne 17. 5. 2012.

3. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa dr. Radovan Stanislav Pejovnik, (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 13. 7. 2011 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani. Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil dne 24. 10. 2011 tako, da je priložil ustrezna dokazila o visokošolskih učiteljih, finančni načrt, program dela in analizo po področjih delovanja zavoda. Vlagatelj je pojasnil ureditev spremljanja obremenitve študentov po ECTS in dodatno utemeljil zaposlitvene potrebe po diplomantih študijskega programa. V zvezi s prakso je vlagatelj pojasnil, da si študent sam išče podjetje za izvajanje prakse, pomoč pa mu lahko nudi CERŠ. Vlagatelj je nadalje predstavil dislocirano izvajanje študijskega programa in podrobneje utemeljil delovanje sistema zagotavljanja kakovosti na visokošolskem zavodu tako, da je pojasnil seznanjenost in vlogo deležnikov v postopkih zagotavljanja kakovosti. 6. 2. 2012 je vlagatelj vlogo dopolnil s predstavitvijo habilitacijskih področij visokošolskih učiteljev v tujem jeziku in s podrobnejšim pregledom pedagoškega in znanstveno-raziskovalnega dela visokošolskih učiteljev. Vlagatelj je posredoval tudi dodatne podatke o CERŠ in predstavil ukrepe za zvišanje prehodnosti študentov.

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: dr. Davorin Kračun, dr. Polona Tominc, dr. Marjana Merkač Skok, dr. Robert Leskovar, dr. Karmen Rodman, dr. Wolfgang Georg Arlt, dr. Đuro Benić, dr. Paraskeva Dimitrova, Anthony F. Camilleri, Nejc Iljevec, Alen Brkič, Martin Knapič. Skupina strokovnjakov je dne 12. 3. 2012 pripravila evalvacijsko poročilo in ga posredovala vlagatelju. Ta je dne 20. 4. 2012 nanj podal pripombe, skupina strokovnjakov pa je na osnovi prejetih pripomb dne 9. 5. 2012 soglasno sklenila, da poročila z dne 12. 3. 2012 ne bo spremenila in da to postane končno evalvacijsko poročilo. Skupina strokovnjakov je evalvacijsko poročilo pripravila na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije in opravljenega ogleda visokošolskega zavoda.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Iz evalvacijskega poročila izhaja, da visokošolski zavod izkazuje dobro vpetost v okolje in spremlja kompetence diplomantov preko zaključnih del, zunanje evalvacije pisnih izdelkov in s pomočjo usmerjevalnih komisij. V zvezi s spremljanjem zaposljivosti diplomantov je skupina strokovnjakov ugotovila, da se zadnji rezultati anketiranja nanašajo na v letu 2010 anketirane diplomante, ki so diplomirali do konca leta 2008. Dostopna analiza je v okviru alumni kluba in predstavlja majhen del diplomantov, kar po mnenju skupine strokovnjakov ne omogoča sklepanja na večino diplomantov. Vlagatelj je v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnil, da so k izpolnitvi anketnega vprašalnika eno leto po diplomiranju vabljeni vsi diplomanti. Glede na nizko število odgovorov na nekatera anketna vprašanja daje zavod pri spremljanju kompetenc velik poudarek usmerjevalnim komisijam, v katerih sodelujejo tudi študenti. Vlagatelj izkaže, da je visokošolski zavod v letu 2010/11 prejel veliko število odgovorov na anketna vprašanja.

Na področju delovanja visokošolskega zavoda skupina strokovnjakov ugotavlja, da je zavod dobro organiziran, da je znanstveno-raziskovalno delo ustrezno razvito in da se le-to povezuje z učnimi vsebinami.

Kadrovska zasedba pedagoških in podpornih delavcev je ustrezna in primerno regulirana. Visokošolski zavod ima ustrezno sestavo senata in študentom omogoča obsežno podporo. Skupina strokovnjakov je ugotovila preobremenjenost visokošolskih učiteljev, kar vlagatelj rešuje z vključevanjem habilitiranih zunanjih sodelavcev, doktorskih študentov in strokovnjakov iz prakse v pedagoški proces.

Vlagatelj izpolnjuje pogoje na področju študentov. Skupina strokovnjakov je ugotovila, da je visokošolski zavod sprejel ustrezne ukrepe za povečanje stopnje prehodnosti. Slednji zajemajo analizo prehodnosti, izvajanje zunanjih evalvacij pisnih izpitov, prirejanje posebnih sestankov z izvajalci predmetov, večanje števila kontaktnih ur pri problematičnih predmetih in izvajanje posebnih predavanj za pridobivanje predznanja. Podporna služba je dobro urejena. Podpora obsega tudi ustrezno pomoč študentom s posebnimi potrebami. Praktično usposabljanje je sicer urejeno skladno s pravili, vendar skupina strokovnjakov ocenjuje, da je praktično usposabljanje razmeroma problematično, saj zavod nima sklenjenih pogodb o praktičnem usposabljanju z organizacijami in si morajo študentje gostiteljske organizacije za opravljanje obvezne prakse iskati sami, pri čemer jim lahko do določene mere pomaga CERŠ. Vlagatelj je v odgovoru na evalvacijsko poročilo dodatno pojasnil, da letno izvaja delavnice za pripravo na prakso, vabi študente k vpisu v bazo CERŠ, jih obvešča o možnostih opravljanja prakse, letno izvaja predstavitve delodajalcev in karierni dan. Skupina strokovnjakov je nadalje ugotovila, da zavod letno spremlja in analizira število prijavljenih in vpisanih študentov, prehodnost med letniki in gibanje števila diplomantov. Visokošolski zavod upošteva izsledke anket in na podlagi analiz sprejema ustrezne ukrepe. Kljub temu skupina strokovnjakov ugotavlja, da visokošolski zavod ne upošteva dejanske obremenitve študentov pri vrednotenju obveznosti po ECTS, kar vlagatelj pojasni, da je Ekonomska fakulteta med prvimi akreditirala bolonjske študijske programe in pri tem upoštevala takratna priporočila ter Merila in obremenitve študentov na starih študijskih programih.

Na področju materialnih razmer visokošolski zavod izpolnjuje vse pogoje in skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu ni ugotovila pomanjkljivosti.

Sistem zagotavljanja kakovosti sledi ustrezno zastavljeni strategiji in vključuje uveljavljen proces preverjanja doseganja učnih ciljev s povratno zanko, obsežno samoevalvacijo in zunanje evalvacije. Kot pomanjkljivost skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu izpostavlja pomanjkljivo vključenost študentov v pripravo samoevalvacijskih poročil in dejstvo, da samoevalvacijska poročila niso javno dostopna. Vlagatelj v odgovoru navaja, da z vidika močno konkurenčnega okolja samoevalvacijsko poročilo predstavlja občutljivo področje, zato se deležniki s samoevalvacijskim poročilom seznanjajo preko organov visokošolskega zavoda, poslovne javnosti in intraneta. Vlagatelj se zaveda, da je dostopnost samoevalvacijskih poročil pomembna tudi za zunanje deležnike in je za prihodnje napovedal



n · a · k · v · i · s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s · q · a · a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

objavljanje samoevalvacijskih poročil v ustrezni obliki tudi na spletni strani visokošolskega zavoda.

Skupina strokovnjakov je pri presoji organizacije in izvajanja študijskega programa ugotovila, da se izobraževanje razvija na podlagi izsledkov samoevalvacije. Študijski program se izvaja na matični enoti v Ljubljani in na dislociranih enotah v Kranju in Novi Gorici. Skupina strokovnjakov je presodila organizacijo in izvajanje študijskega programa na dislocirani enoti v Novi Gorici, na kateri je izvedla tudi evalvacijski obisk, in ugotovila, da so izpolnjeni pogoji iz Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Skupina strokovnjakov je izpostavila, da na dislocirani enoti v Novi Gorici Ekonomska fakulteta nima zaposlenih visokošolskih učiteljev in da le-ti prihajajo iz matične enote Ekonomske fakultete v Ljubljani. Podpore študentom nudijo podporni delavci, ki opravljajo storitve za Ekonomsko fakulteto. Prostori na dislocirani enoti v Novi Gorici so v določenem obsegu primerni tudi za študente s posebnimi potrebami. V zvezi z izvajanjem študijskega programa na matični enoti v Ljubljani je skupina strokovnjakov ugotovila, da v določenih primerih potekajo identična predavanja za predmete na univerzitetnem programu »Univerzitetna poslovna in ekonomska šola« in visokošolskem programu »Visoka poslovna šola«. Kot primer skupina strokovnjakov navede predmeta »Poslovne finance 1« in »Osnove poslovnih financ«. Skupina strokovnjakov je nadalje ugotovila, da se v določenih primerih na univerzitetnem in visokošolskem programu izvajajo enaki izpiti kot na primer »Ekonomika javnega sektorja«. Prav tako so v predmetnikih obeh dodiplomskih programov nekateri vsebinsko enaki predmeti. Vlagatelj je v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnil, da študentom visokošolskega programa Komisija za študijske zadeve na podlagi pisne vloge lahko odobri, da predmet, ki se ne izvaja na visokošolskem programu, obiskujejo na univerzitetnem programu. Gre predvsem za predmete, ki se izvajajo v tujem jeziku in za izbirne predmete. S tem vlagatelj ni neposredno odgovoril na ugotovljeno skupno izvajanje predmetov in izpitov, ki jih skupina strokovnjakov navaja v evalvacijskem poročilu in niso izbirni predmeti ali predmeti, ki se izvajajo v tujem jeziku. V zvezi z vsebinsko enakostjo nekaterih učnih enot vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo pojasnjuje, da vsebinska podobnost izhaja iz dejstva, da gre v obeh študijskih programih za temeljne funkcijske predmete, ki morajo študenta opremiti s predznanjem za nadaljevanje študija na področju in na drugi stopnji. Dodaja, da razlike pri nekaterih predmetih niso v vsebini, ampak v načinu dela, obsegu in pristopih k določenim temam.

17. 5. 2012 je svet agencije na svoji 49. seji odločil, da se akreditacija visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani podaljša za tri leta, in vlagatelju naložil, da v roku enega leta loči izvajanje visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« od univerzitetnega študijskega programa »Univerzitetna poslovna in ekonomska šola« tako, da zagotovi ločeno izvajanje učnih enot in ločeno preverjanje znanja v skladu s predvidenimi cilji, kompetencami in učnimi načrti. Odločitev je utemeljil z ugotovitvijo, da visokošolski zavod določene obvezne in izbirne predmete na univerzitetnem programu »Univerzitetna poslovna in ekonomska šola« in visokošolskem programu »Visoka poslovna šola« na matični enoti Ekonomske fakultete v Ljubljani izvaja skupaj, pri čemer je skupno tudi izvajanje določenih izpitov. Ob tem je svet upošteval tudi odgovor vlagatelja na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov, v katerem je vlagatelj pojasnil, da Komisija za študijske zadeve na prošnjo študenta odloča o obiskovanju predmetov, ki se izvajajo na univerzitetnem programu »Univerzitetna poslovna in ekonomska šola«. Svet je ugotovil, da je vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ustrezno upravičil vsebinsko podobnost določenih predmetov, saj gre za temeljne funkcijske predmete, ki morajo študenta opremiti s predznanjem za nadaljevanje študija na področju in na drugi stopnji. Vlagatelj je pojasnil, da razlike nastopijo v načinu dela, njegovem obsegu in pristopih visokošolskih učiteljev k določenim temam. Po mnenju sveta agencije je za učinkovanje teh razlik potrebna ločitev izvajanja predmetov in preverjanja znanja univerzitetnega programa





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

»Univerzitetna poslovna in ekonomska šola« in visokošolskega programa »Visoka poslovna šola« v skladu s predvidenimi cilji, kompetencami in učnimi načrti. Ločitev izvajanja študija na prvi stopnji je svet oprl na opredelitev visokošolskega strokovnega in univerzitetnega študijskega programa (33. člen ZViS), iz katere jasno izhaja različna narava obeh prvostopenjskih študijskih programov. Študijska programa sta skladno s 73. členom ZViS financirana iz državnega proračuna ob upoštevanju števila vpisanih študentov in diplomantov rednega študija. Skladno z Merili (17. člen) morajo biti temeljni cilji in učni izidi programa v skladu z vsebino in ravni študijskega programa. Program mora biti strokovno dosleden in konsistenten, sodoben po vsebini in skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov, kar glede na različno naravo obeh programov pogojuje ločeno izvedbo študija na prvi stopnji.

27. 7. 2012 se je vlagatelj pritožil in v pritožbi navedel, da se temeljni predmet »Osnove poslovnih financ« visokošolskega študijskega programa »Visoka poslovna šola« na vseh ravneh izvedbe študija izvaja ločeno od predmeta »Poslovne finance 1« univerzitetnega študijskega programa. Pritožnik kot dokazilo priloži urnik za študijsko leto 2011/12, učna načrta in izpitni poli za oba predmeta, iz katerih izhaja, da je izvajanje za oba predmeta ločeno tako terminsko kot po vsebini izvedbe in preverjanju znanja. Iz priloženih učnih načrtov poleg tega izhaja, da se predmeta razlikujeta tudi po vsebini. Pritožnik opozori, da ZViS ne predpisuje stopnje težavnosti prvostopenjskih programov in ne izključuje vsebinske podobnosti temeljnih funkcijskih predmetov. V zvezi s skupnim izvajanjem nekaterih izbirnih predmetov pritožnik pojasni, da imajo študenti visokošolskega strokovnega študijskega programa možnost izbire predmetov drugih študijskih programov v okviru izbirnosti. Tako lahko izberejo tudi nekatere predmete iz univerzitetnega študijskega programa. Po mnenju pritožnika tovrstna izbirnost ne omejuje kakovosti študija po programu »Visoka poslovna šola«, ampak študij kvečjemu bogati. Pritožnik v zvezi s skupnim preverjanjem znanja nadalje pojasnjuje, da gre pri predmetu »Ekonomika javnega sektorja«, ki ga kot primer v evalvacijskem poročilu navaja skupina strokovnjakov, za izbirni predmet, ki se v zadnjih dveh študijskih letih na programu »Visoka poslovna šola« ni izvajal. Zainteresiranim študentom je bil omogočen vpis tega izbirnega predmeta na univerzitetnem študijskem programu. Pritožnik meni, da s tem ne krši ZViS in ne posega v kakovost izvedbe programa VPŠ.

30. 8. 2012 se je svet agencije na svoji 53. seji seznanil s pritožbo in sklenil dopolniti postopek tako, da se skliče ustna obravnava.

19. 9. 2012 je na agenciji potekala ustna obravnava, na kateri je skupina strokovnjakov poudarila, da pri organizaciji in izvedbi visokošolskega strokovnega študijskega programa »Visoka poslovna šola« ni našla pomembnih odstopanj od določil v merilih za akreditacijo, pač pa sta organizacija in izvedba študijskega programa v skladu z visokimi standardi in dobro prakso. Skupina strokovnjakov je na podlagi evalvacijskega obiska izpostavila tudi, da se nekateri predmeti študijskih programov prve stopnje izvajajo skupaj. Kot sledi tudi iz zaključka evalvacijskega poročila, skupina strokovnjakov ni bila mnenja, da bi to predstavljalo posebno pomanjkljivost.

Pritožnik je pojasnil, da so temeljni cilji in učni izidi programa različni za oba programa na prvi stopnji. Diplomanti obeh prvostopenjskih programov pa morajo po drugi strani imeti enako pravico vpisa na podiplomski študij brez diferencialnih izpitov ali posebnih pogojev. Prvi in drugi letnik študijskih programov na prvi stopnji se izvajata popolnoma ločeno, razlike v izvedbi vsebinsko podobnih predmetov pa izhajajo iz učnih načrtov, načina podajanja vsebin, praktičnega oziroma teoretskega pristopa k obravnavi posameznih tem. Pri izvedbi visokošolskega strokovnega programa je večji poudarek na praktičnosti in strokovnosti, medtem ko univerzitetni program poudarja metodološka in teoretična izhodišča. Ob tem zavod skrbi, da diplomant dobi osnovno, temeljno znanje, ki je tudi





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

teoretično, da je lahko konkurenčen na magistrskem programu. V tretjem letniku obstajajo trije izbirni predmeti, tudi izbirni predmeti univerzitetnega programa, ki jih lahko študenti visokošolskega strokovnega programa izberejo za namen usmeritve na področje, za katerega je specializiran magistrski program, na katerega se nameravajo vpisati v okviru podiplomskega študija. Pritožnik je pojasnil, da izbirnost, v okviru katere se lahko zgodi, da študenti visokošolskega strokovnega študijskega programa opravljajo izbirni predmet na univerzitetnem programu, obsega 10 % predmetnika visokošolskega strokovnega programa oziroma 18 kreditnih točk. Pritožnik je pojasnil, da preverjanje znanja na visokošolskem strokovnem študijskem programu poteka ločeno od preverjanja znanja na univerzitetnem programu. Čeprav se lahko v izpitnem obdobju zgodi, da se v eni predavalnici hkrati preverja znanje za študente obeh študijskih programov na prvi stopnji, to ni bistveno za kakovost in ločenost izvedbe, saj so na izpitu prisotni izvajalec predmeta in njegovi sodelavci. Izpiti so ločeni in na vsaki izpitni poli piše, kateremu predmetu je namenjena. Ločeno so razpisani tudi izpitni roki. Izpitne pole in knjiženje ocen so glede na študijski program ločeni.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/10 in 17/11; v nadaljevanju: Merila) v točki D. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

Področja presoje študijskega programa v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa določa 25. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje (27. člen), delovanje visokošolskega zavoda (28. člen), kadri (29. člen), študenti (30. člen), materialni pogoji (31. člen), zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti (32. člen), organizacija in izvedba izobraževanja. Napredek se ugotavlja po kriterijih, ki jih opredeljuje 26. člen Meril.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 49. in ponovno na svoji 55. seji. Svet agencije je na podlagi samoevalvacijskega poročila, končnega evalvacijskega poročila (in prejetih pripomb vlagatelja na evalvacijsko poročilo) ter ostale dokumentacije ugotovil, da vlagatelj izpolnjuje pogoje iz 27. člena Meril, ki obravnava vpetost v okolje, saj vlagatelj za zadevni študijski program izkazuje vpetost in dialog z gospodarstvom in negospodarstvom



ter ob tem ustrezno spremlja učne izide, kompetence in kompetenčnost svojih diplomantov. Svet agencije je ugotovil, da vlagatelj na področju delovanja zavoda za zadevni študijski program izkazuje ustreznost delovanja in razvoja zavoda, jasno notranjo organiziranost in delovanje organov zavoda. Glede na stopnjo zadevnega programa izpolnjuje pogoje za znanstveno-raziskovalno in strokovno delo in ima v skladu s pravnimi predpisi urejeno praktično usposabljanje. Vlagatelj z ustrezno kadrovsko strukturo, ustreznimi postopki za izvolitve v naziv, dokazili o habilitacijah in oblikah sodelovanja, ustrezno podporno službo in sestavo senata izpolnjuje pogoje iz 29. člena Meril. Svet ugotavlja, da je vpis študentov usklajen s potrebami relevantnih okolij in da je izkazano vključevanje študentov v strokovno dejavnost zavoda. Vlagatelj prav tako izkazuje podporo študentom in vključevanje študentov v postopke zagotavljanja kakovosti in upravljanje zavoda. Vlagatelj v celoti izpolnjuje materialne pogoje za izvajanje zadevnega študijskega programa in delovanje visokošolskega zavoda. Za področje zagotavljanja kakovosti svet ugotavlja ustrezno in mednarodno primerljivo delovanje sistema zagotavljanja kakovosti na zavodu.

V zvezi z organizacijo in izvedbo izobraževanja visokošolskega strokovnega programa »Visoka poslovna šola« je svet na podlagi evalvacijskega poročila skupine strokovnjakov, odziva vlagatelja na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov, pritožbe in zapisnika ustne obravnave ugotovil, da visokošolski zavod študij na prvi stopnji izvaja ločeno. Svet je ugotovil, da je vlagatelj v odgovoru na evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ustrezno upravičil vsebinsko podobnost določenih predmetov, saj gre za temeljne funkcijske predmete, ki morajo študenta opremiti s predznanjem za nadaljevanje študija na področju in na drugi stopnji. Razlike pri izvedbi nastopijo v načinu dela, njegovem obsegu in pristopih visokošolskih učiteljev k določenim temam. Ločenost izvedbe študija na prvi stopnji je skladna s 33. členom ZViS. Prav tako so skladno z Merili (17. člen) temeljni cilji in učni izidi programa v skladu z vsebino in ravni študijskega programa. Program je strokovno dosleden in konsistenten, sodoben po vsebini in skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila, za podaljšanje akreditacije študijskega programa.

243. člen ZUP v tretjem odstavku določa, da lahko organ, ki je izdal odločbo, glede na uspeh dopolnjenega postopka v mejah zahtevkov stranke zadevo drugače reši in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se izpodbija z pritožbo. Svet agencije je zato skladno s petim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. in 2. točki točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
mag. Jernej Širok
Višji svetovalec področja II



dr. Aleš Rotar
Namestnik predsednice sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

— Univerza v Ljubljani, p.p. 362, Kongresni trg 12, 1001 Ljubljana, osebna vročitev.



