



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-35/2012/10
Datum: 17. 5. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7) v zadevi prve akreditacije magistrskega študijskega programa druge stopnje »Glasbeno-teoretska pedagogika« Akademije za glasbo Univerze v Ljubljani na zahtevo Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik, na svoji 49. seji 17. 5. 2012 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo magistrskemu študijskemu programu druge stopnje »Glasbeno-teoretska pedagogika« Akademije za glasbo Univerze v Ljubljani za sedem let.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj), je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 6. 2. 2012 posredovala vlogo za prvo akreditacijo magistrskega študijskega programa druge stopnje »Glasbeno-teoretska pedagogika« Akademije za glasbo Univerze v Ljubljani. Vlagatelj je vlogo dopolnil 7. 3. 2012.

Študijski program se uvršča v naslednje klasifikacije: ISCED 14, KLASIUS-SRV 17003, KLASIUS-P 1461 in po klasifikaciji Frascati v družboslovne vede. Strokovni naslov diplomanta/ke je magister profesor glasbene umetnosti / magistrica profesorica glasbene umetnosti, okrajšava: mag. prof. glas. um.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: izr. prof. dr. Cveta Razdevšek Pučko, Univerza v Ljubljani, Pedagoška fakulteta, predsednica; red. prof. dr. Pavel Rojko, Sveučilište u Zagrebu, Muzička akademija, član; Igor Jesih, študent Univerze v Mariboru, Fakulteta za naravoslovje in matematiko, član; je dne 9. 5. 2012 podala skupno poročilo. Iz skupnega poročila skupine strokovnjakov izhaja, da predlagateljica ustrezno izkazuje sodelovanje z relevantnimi organizacijami v okolju: osnovne in srednje šole splošnega izobraževanja ter nižje in srednje glasbene šole, s katerimi vsako študijsko leto sklepa dogovore o sodelovanju; profesionalni orkestri, s katerimi študenti nastopajo kot solisti. Načrtovane kompetence in kakovost učnih izidov so ustrezne, diplomanti imajo dobre možnosti zaposlovanja. V kontekstu delovanja predlagateljice skupina strokovnjakov kot pomanjkljivost zapiše, da poslanstvo, vizija in strategija na spletni strani niso dosegljivi, medtem ko je načrt notranje organiziranosti dosegljiv na spletni strani. V okviru znanstveno-raziskovalnega dela akademija opravlja pretežno umetniško delo, ki je hkrati kot vsako pravo umetniško delo tudi raziskovalno, na področjih glasbene pedagogike, zgodovine glasbe in glasbene teorije pa tudi znanstveno delo, ki je povezano s pedagoškim delom učiteljev. Kadrovska struktura je ustrezna, senat je ustrezno oblikovan, delujejo tudi komisije senata. Na ravni študentov gre pri zadevnem programu za ustrezno povezanost načrtovanih vpisnih mest in potreb po diplomantih. Študenti so ustrezno vključeni v znanstveno-raziskovalno delo oz. predvsem umetniško delo, sodelujejo v mednarodnih projektih, na koncertnih gostovanjih in tekmovanjih različnih evropskih držav. Praktično usposabljanje je ustrezno zagotovljeno in izkazano, študenti so





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

vključeni v organe upravljanja, komisijo za kakovost. Strokovnjaki zapišejo, da je študentska anketa v samoevalvacijskem poročilu nerelevantna, saj jo je izpolnilo premajhno število študentov. Na akademiji se izvajajo le študentske ankete o pedagoškem delu, ki zajemajo tudi pogoje študija, programe, predmete in izvajalce ter nadomeščajo e-študentsko anketo. Skupina strokovnjakov zapiše, da se pojavljajo problemi pri vključevanju študentov v upravljanje, ki so posledica malega števila študentov in njihove angažiranosti. Na ravni materialnih pogojev se predlagateljica sooča z večjimi prostorskimi problemi, ki jih rešuje tudi ob pomoči univerze. Pedagoški proces poteka na več lokacijah. Zaradi pomanjkanja sredstev opreme (IKT in druge opreme) akademija ne more sproti nadomeščati in obnavljati. Knjižnica je urejena. Predlagateljica redno spremlja kakovost na podlagi izbranih reprezentativnih kazalcev, občasno izvaja podrobnejše samoevalvacije, spremlja rezultate umetniškega in znanstvenoraziskovalnega dela itd. Pri samoevalvaciji sodelujejo vsi zaposleni in študenti, s poročilom in rezultati so seznanjeni po različnih poteh. Izdelan je poslovnik kakovosti. V Poročilu o kakovosti so predstavljeni načrtovani in realizirani ukrepi za izboljšanje stanja. Potreba po študijskem programu je izkazana, gre za dobre možnosti zaposlovanja. Možno je nadaljevanje študija. Podatki se zbirajo tudi preko alumni kluba, z anketiranjem delodajalcev ter s poizvedbami na zavodu za zaposlovanje, kjer nezaposlenih diplomatov skorajda ni zaslediti. Na ravni organizacije in izvedbe izobraževanja so merila upoštevana, seznam splošnih in predmetno specifičnih kompetenc je zelo obsežen, strokovnjaki pogrešajo več tuje, posebno nemške literature. Pri programu Glasbeno-teoretska pedagogika gre za veliko število učnih enot in izbirnih predmetov, pri glasbeni didaktiki metode poučevanja, glede na pomembno področje, niso dovolj operacionalizirane. Skupina strokovnjakov v primeru zadevnega študijskega programa zapiše, da so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, ki niso ovira, da program ne bi bilo mogoče sprejeti in daje pozitivno mnenje, vendar strokovnjaki pričakujejo, da bo del pomanjkljivosti odpravljen že pred začetkom izvajanja programa, del pa v procesu posodabljanja.

Vlagatelj v odgovoru zaznane pomanjkljivosti pojasni, utemelji in zapiše, da bo upošteval predloge skupine strokovnjakov; javno bodo objavljeni vizija in poslanstvo ter struktura senata akademije. Sklenjeni bodo dogovori za izvajanje strokovne prakse. V zadnjem študijskem letu je zaznana povečana aktivnost študentov na področju upravljanja. Vlagatelj meni, da so bistvene kompetence jasno razvidne, glede pomanjkljivosti učnih načrtov bodo obveščeni izvajalci predmetov.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7; nadaljnjem besedilu: ZViS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 49. seji. Svet agencije vlogo presojal po vseh kriterijih presoje, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu), 17 (študijski programi prve in druge stopnje).

Svet agencije ugotavlja, da sta vpetost v okolje in delovanje visokošolskega zavoda ustrezno izkazana, kadrovska struktura je zagotovljena in ustrezna za potrebe zadevnega študijskega programa, na ravni študentov vlagatelj izkazuje skladnost s kriteriji in merili, materialni pogoji so izkazani z ustrezno dokumentacijo, na tem področju se pričakujejo premiki. Izkazano je zagotavljanje kakovosti, potreba po študijskem programu je izkazana. Navedeno izhaja tudi iz poročila skupine strokovnjakov, ki mu je svet agencije sledil, saj je pripravljeno jasno in strokovno. Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila, za akreditacijo študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil/a:
Katarina Aškerc,
Področna/svetovalka III



dr. Aleš Rotar,
Namestnik predsednice sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana – osebna vročitev.



