



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Številka: 6033-19/2014/22

Datum: 19. 11. 2015

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014) v zadevi akreditacije študijskega programa »Slovenski študiji«, Fakultete za slovenske in mednarodne študije na zahtevo Fakultete za slovenske in mednarodne študije, ki jo zastopa direktorica mag. Olga Jambrek, na svoji 95. seji 19. 11. 2015 sprejel naslednjo

## ODLOČBO

*1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo študijskemu programu »Slovenski študiji«, Fakultete za slovenske in mednarodne študije, za sedem let.*

*2. Stroški v tem postopku so breme agencije.*

## Obrazložitev:

Fakulteta za slovenske in mednarodne študije, Predoslje 39, 4000 Kranj, (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 22. 4. 2014 posredovala vlogo za akreditacijo študijskega programa prve stopnje (UN/3I.) »Slovenski in mednarodni študiji« Fakultete za slovenske in mednarodne študije. Vlagatelj je po pozivu vlogo ustrezno dopolnil dne 28. 7. 2014. Vlagatelj je tekom postopka ime programa spremenil v »Slovenski študiji«.

Svet agencije je pri svojih odločitvah upošteval Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12 in 85/14, v nadaljevanju: ZViS) in Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/2014; v nadaljnjem besedilu: Merila za akreditacijo). Merila za akreditacijo v 36. členu določajo, da je vloga popolna, če vsebuje vse po Merilih za akreditacijo zahtevane podatke in dokazila. Merila za akreditacijo v točki B. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Študijski program prve stopnje »Slovenski študiji« traja 3 leta, ovrednoten je s 180 ECTS in ne predvideva smeri oziroma modulov. Po klasifikaciji ISCED je študijski program uvrščen na področje (31) družbenih ved, po klasifikaciji KLASIUS-P v področje (3100) družbenih ved, po klasifikaciji Frascati pa v družboslovne vede. Predvideni strokovni naslov je diplomant slovenskih študijev (UN) / diplomantka slovenskih študijev (UN), okrajšava pa dipl. slov. štud. (UN). Študijski program se bo izvajal v prostorih Hotela Azul, na naslovu Šuceva ul. 6, 4000 Kranj.

Svet agencije je na svoji 82. seji 18. 9. 2014 imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja, na 84. seji 20. 11. 2014 pa imenoval nadomestnega člana. Skupina strokovnjakov v sestavi: dr. Miha Juhart, dr. Anamarija Kejžar, dr. Pero Maldini in Aljaž Sekolovnik, je dne 13. 1. 2015 podala skupno poročilo. Vlagatelj je na poročilo odgovoril 16. 2. 2015.

Sedma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZVIS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Področja presoje pri prvi akreditaciji visokošolskega zavoda določa 7. člen Meril za akreditacijo in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti. Študijski programi se presojajo predvsem po sestavi in vsebini. Druga področja presoje študijskega programa so enaka področjem presoje visokošolskega zavoda z razliko, da se pri nekaterih upoštevajo zgolj posamezna merila, določena v 17. členu Meril za akreditacijo.

Sestavo in vsebino študijskega programa opredeljuje 14. člen Meril za akreditacijo. Iz skupnega poročila skupine strokovnjakov je izhajalo, da je študijski program formalno ustrezen in delno vsebinsko utemeljen. Skupina strokovnjakov je študijski program sicer ocenila kot originalen in smiselno zasnovan. V programu so ustrezno zastopani predmeti s področja slovenskih študijev, po mnenju strokovnjakov pa je manjkal mednarodni element. Vsi predmeti so ovrednoteni enako in predvidevajo enako razporeditev študijskih obveznosti, kar je ob pregledu učnih načrtov pri strokovnjakih vzbujalo dvom, da se bodo predmeti izvajali z enako intenzivnostjo. Skupina strokovnjakov je predlagala diferenciacijo predmetov po številu ECTS in različnih oblikah pedagoškega dela. Nekateri učni načrti so bili ravno tako izrazito splošni, drugi pa ozki in specifični. Strokovnjaki so izpostavili tudi relativno nizko število izbirnih predmetov, zato so predlagali povečanje izbirnosti in določitev boljšega razmerja med obveznimi in izbirnimi predmeti. Obremenitev študentov je bila na spodnji meji, kar ni v skladu z ambicijo predavatelja, ki želi postaviti celovit interdisciplinaren študij. Strokovnjaki so predlagali povečanje števila pedagoškega dela. Pogoji za napredovanje so bili določeni, a po mnenju skupine neustrezni – priporočili so njihovo zaostritev. Cilji in rezultati študija so bili predstavljeni izredno ekstenzivno. Strokovnjaki so priporočili, da se pričakovani rezultati študija precizirajo in se uskladijo z dejanskimi kompetencami na način, ki je primeren za prvostopenjski študij. Skupina strokovnjakov je kot neskladnost izpostavila, da predlagana vsebina študijskega programa ni bila skladna s predlaganim imenom, saj mednarodni vidik študija ni bil dovolj dobro zastopan - zato so predlagali dopolnitev ali spremembo imena. Kot neskladnost so strokovnjaki izpostavili tudi vprašanje zaposljivosti diplomantov na področju turizma in gospodarstva ter komuniciranja z javnostjo, saj je tovrstnih znanj in kompetenc neprimerljivo manj v primerjavi s splošnimi družboslovnimi, humanističnimi in pravnimi kompetencami. Dejstvo, da ni bilo argumentirano pojasnjeno, zakaj v programu ni praktičnega usposabljanja, so prav tako izpostavili kot neskladnost, hkrati pa priporočili njegovo vključitev v program.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Vlagatelj je v svojem odgovoru navedel, da je učne načrte prilagodil na način, da je program postal bolj uravnotežen s slovenskimi in mednarodnimi vsebinami. Povečali so število izbirnih vsebin, uravnotežili razmerje med obveznimi in izbirnimi vsebinami. Predmete so prilagodili na način, da se diferencirajo glede ECTS, povečali so število pedagoških ur. Vlagatelj je dopolnil tudi učne načrte in predmetnik. V program je bilo na priporočilo strokovnjakov vključeno praktično usposabljanje. Vlagatelj je zaostрил tudi pogoje za napredovanje in dopolnil predvidene cilje in kompetence programa.

Na področju vpetosti v okolje, ki ga opredeljuje 8. člen Meril za akreditacijo, je skupina strokovnjakov zapisala, da zavod ne izkazuje ustreznega sodelovanja z gospodarstvom in negospodarstvom, zaposlitvene možnosti pa niso prikazane. Predložene informacije o zaposljivosti diplomantov so bile po mnenju strokovnjakov presplošne in jih je težko povezati z navedbami vlagatelja o tem, koliko je njihovo delovanje utemeljeno na potrebah gospodarstva in negospodarstva. Predlagano število študentov je bilo tako po mnenju strokovnjakov, glede ne neizkazane potrebe trga, visoko. Raziskovalno delo na fakulteti je v povojih; strokovnjaki so kot priporočilo za izboljšanje zapisali, da svetujejo več raziskovalnega dela neposredno na zavodu, saj je težko zaznati, katere aktivnosti in projekti se vežejo dejansko na sam zavod. Dialog z (ne)gospodarstvom zaradi ugotavljanja razvojnih tendenc in potreb po kadrih in predlaganem programu v vlogi ni bil izkazan, kar so strokovnjaki opredelili kot neskladnost.

Vlagatelj je v svojem odgovoru natančno popisal znanstveno-raziskovalno delo na zavodu in kronologijo njegovega izvajanja. Prav tako je dopolnil podatke o zaposljivosti svojih diplomantov. Na pobudo skupine strokovnjakov je v študijski proces vključil praktično usposabljanje in se povezal z zaposlovalci, ki so bili pripravljene skleniti pogodbe o praktičnem usposabljanju študentov, kar je po mnenju vlagatelja dober pokazatelj, da so potrebe po diplomantih utemeljene.

Na področju delovanja visokošolskega zavoda, ki ga opredeljuje 9. člen Meril za akreditacijo (5. do 9. točka), je skupina strokovnjakov ugotovila, da so zaradi dejstva, da je zavod šele v ustanavljanju, ocene o ustreznosti ureditve področja težje. Fakulteta nima spletne strani, informacije so pomanjkljive. Poslanstvo in vizija nista jasno opredeljena, mogoče ju je razbrati iz splošne predstavitve fakultete. Strategija ni objavljena. Notranja organizacija je določena s statutom. Gre za fakulteto v nastajanju, ki mora svoje delovanje šele razviti. Iz vloge izhajajo le zagotovila, da se bo vzpostavilo ustrezno znanstveno-raziskovalno delo in sodelovanje z drugimi institucijami.

Vlagatelj je v svojem odgovoru pritrdil navedbi strokovnjakov, da gre za fakulteto, ki je šele v fazi vzpostavljanja, vendar že izkazuje veliko aktivnosti. Fakulteta je zaposlila dva raziskovalca, ustanovila akademski zbor ter pričela s pripravo študijskih programov. Sprejela je najpomembnejše akte, ki urejajo njeno delovanje. Vlagatelj je na pobudo strokovnjakov dopolnil in posodobil spletno stran in v program vključil praktično izobraževanje in predvidel njegovo izvedbo.

Področje kadrov opredeljuje 10. člen Meril za akreditacijo (1. in 2. točka). Skupina strokovnjakov je v svojem poročilu zapisala, da zavod izkazuje formalno ustrezen kadroviski načrt za izvajanje učnega programa. Habilitacijska področja in raziskovalna dejavnost predvidenih nosilcev predmetov načeloma ustrezajo predmetom v učnem načrtu. Predvideni nosilci predmetov so kompetentni za izvajanje študijskega programa, saj se tudi raziskovalno ukvarjajo z relevantnimi tematikami. Prednost je tudi, da se v samo nastajanje programa vključujejo od samega začetka. Bistveno vprašanje po mnenju strokovnjakov je, na kakšen način bo fakulteta zagotovila izvajanja programa in znanstveno-raziskovalnega dela, predvsem s stališča pomanjkanja rednih zaposlitev. Skupina strokovnjakov kot





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

priporočili zato zapiše, da je potrebno zagotoviti določeno število pedagoškega kadra, ki bo s fakulteto v rednem delovnem razmerju in pripraviti strategijo kadrovskega razvoja. Skupina strokovnjakov je kot neskladnost zapisala, da se zaradi pomanjkljivih podatkov ne da brez pridržka skleniti, da vlagatelj izkazuje ustrezno število pedagoškega osebja za izvedbo programa, za takšno oceno pa bi potrebovali kadrovski načrt.

Vlagatelj je v odgovoru pripravil nov kadrovski načrt, ki zajema predvideno število polno zaposlenih učiteljev, delno zaposlenih učiteljev, pogodbenih učiteljev in predvidene upokojitve. Vlogi so bili dodani pogoji in kvalifikacije za zasedbo posameznih delovnih mest.

Področje študentov opredeljuje 11. člen Meril za akreditacijo (1. in 2. točka). Po mnenju skupine strokovnjakov je bilo prvotno predvideno število vpisnih mest glede na izkazane zaposlitvene potrebe previsoko. Zavod načrtuje zagotovitev ustreznih svetovalnih storitev, ustanovitev kariernega centra, predvideva vključevanje študentov v znanstveno-raziskovalno delo in možnost mobilnosti. Skupina strokovnjakov kot priložnost za izboljšave izpostavi, da bi bilo potrebno predstaviti, kako bodo študenti seznanjeni z delom študentskega sveta, kje bodo dostopni zapisniki, kako bodo študenti delovali znotraj organov odločanja. Vzpostaviti bi bilo potrebno sodelovanje tudi z drugimi institucijami, ki so povezane z področjem študijskega programa, večja vključitev v študijsko izvedbo, študentom s posebnimi potrebami pa zagotoviti ustrezne pogoje za študij, predvsem možnost dodatnih kontaktnih ur s profesorji in možnost tutorstva.

Vlagatelj je v svojem odgovoru dodatno pojasnil vlogo študentov pri upravljanju zavoda in način njihovega informiranja ter opredelil obravnavo študentov s posebnimi potrebami. Vlagatelj je na predlog skupine strokovnjakov zmanjšal število razpisanih vpisnih mest.

Na področju materialnih pogojev, ki jih opredeljuje 12. člen Meril za akreditacijo (1., 2., 5. in 6. točka), je skupina strokovnjakov zapisala, da ima zavod sklenjene najemne predpogodbe za primerno opremljene prostore, ki zagotavljajo izvedbo predvidenega programa in so primerni za osebe s posebnimi potrebami. V najetih konferenčnih dvoranah že poteka študijski proces programov s področja družboslovja, kar kaže na primernost prostorov. Fakulteta še nima lastne knjižnice in predvideva uporabo knjižnice drugega visokošolskega zavoda. Skupina strokovnjakov se tako v svojem prvotnem poročilu ni mogla v popolnosti izreči ali je izpolnjen pogoj iz 6. točke 12. člena Meril za akreditacijo.

Vlagatelj je v odgovoru navedel lokacijo knjižnice Evropske pravne fakultete, kjer bo študentom omogočen dostop do vse relevantne literature. Hkrati bo študentov omogočena tudi medknjižnična izposoja in dostop do visokošolskega informacijskega sistema. Po akreditaciji programa namerava fakulteta ustanoviti lastno knjižnico, je navedeno v odgovoru.

Na področju zagotavljanja kakovosti, ki ga opredeljuje 13. člen Meril za akreditacijo, so strokovnjaki zapisali, da je v vlogi predstavljena strategija sistema kakovosti, ne pa tudi, kako se uresničuje in izvaja ukrepe za izboljšanje. Fakulteta izkazuje sledenje zastavljeni strategiji kakovosti, vendar pa pravilnik o evalvaciji ne zajema vseh področij in postopkov ugotavljanja in izboljševanja kakovosti. Strokovnjaki so bili mnjenja, da je bilo mogoče iz vloge sicer zaznati, da predvideva zgrajeno strategijo kakovosti, vendar ni videti jasnih meril, po katerih bi lahko presojali razvoj fakultete. Priporočili so tudi vključitev drugih deležnikov v proces kakovosti. Skupina strokovnjakov je priporočila natančno določitev postopkov evalvacije kakovosti na področjih znanstvenega raziskovanja, znanstvenih projektov, analize in načrtovanja kadrov ter vseživljenjskega izobraževanja in ocenjevanja kompetenc diplomantov, hkrati pa določitev standardov kakovosti ob upoštevanju odgovarjajočih mednarodnih standardov.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Vlagatelj je v svojem odgovoru pojasnil, da namerava fakulteta po začetku izvajanja študijskih programov enkrat letno opraviti samoevalvacijo. Upoštevajoč priporočilo skupine strokovnjakov se je vlagatelj odločil, da skrajša periodo za obsežnejšo samoevalvacijo s 7 na 5 let. Vlagatelj je glede na priporočila strokovnjakov tudi dopolnil Poslovnik kakovosti.

Svet agencije je vlogo za prvo akreditacijo prvič obravnaval na svoji 89. seji 19. 3. 2015. Ker je vlagatelj glede na ugotovitve poročila skupine strokovnjakov v svojem odgovoru vlogo bistveno spremenil, je svet agencije sprejel sklep, da se pred nadaljnjo obravnavo vlogo skupaj z odgovorom vlagatelja pošlje nazaj v presojo skupini strokovnjakov.

Skupina strokovnjakov je 14. 5. 2015 na svet agencije posredovala dopolnjeno poročilo. V njem se je opredelila do vseh navedb v odgovoru vlagatelja glede na področja presoje. Skupina strokovnjakov je v svojo dopolnitvi poročila pozdravila prizadevanja vlagatelja, da upošteva priporočila skupine strokovnjakov, vendar je bila kljub temu mnenja, da nekatere nejasnosti in pomanjkljivosti tudi v odgovoru vlagatelja niso bile odpravljene. Skupina je tako ostala na opozorilu, da je bil mednarodni element, kljub dopolnitvi učnih načrtov in posodobitvi predmetnika, še vedno preslabo zastopan. Skupina strokovnjakov je upoštevala dopolnilo vezano na cilje in programa in kompetence programa. Strokovnjaki so bili kljub temu prepričani, da vlagatelj navkljub spremembam in dopolnitvam še ni izkazal ustrezno doseganje kompetenc in posredno povezane zaposljivosti na področju turizma in komuniciranja z javnostjo. Dosežena je bila večja izbirnost. Strokovnjaki so bili mnenja, da je katalog praktičnega izobraževanja ohlapen in ne ponuja jasnih veščin, ki naj bi jih študent osvojil.

Skupina strokovnjakov je bila tudi v svoji dopolnitvi poročila mnenja, da vlagatelj ne izkazuje zadostno sodelovanje z gospodarstvom in negospodarstvom na študijskih in znanstveno-raziskovalnimi področji. Tudi zaposlitvene možnosti in potreba po študijskem programu so po mnenju strokovnjakov ostale neizkazane. Na podlagi predmetnika in pričakovanih kompetenc ni mogoče pričakovati dejanskih zaposlitvenih potreb, menijo strokovnjaki. Fakulteta nima delujoče spletne strani, ni povezana z institucijami z okolja, predlagano število vpisnih mest je bilo po mnenju strokovnjakov previsoko. Raziskovalno delo izkazuje s prijavi in ne projekti, so ugotovili strokovnjaki. Skupina strokovnjakov je pozdravila umestitev prakse v program, a hkrati opozorila, da priloženi dogovori ne morejo zagotavljati praktičnega izobraževanja za vse študente, iz priložene dokumentacije tudi ni mogoče oceniti ali so kompetence, ki bi jih študentje osvojili pri teh podjetjih, skladne s katalogom znanj praktičnega usposabljanja. Skupina strokovnjakov je pripomnila, da bi za natančnejšo možnost preverjanja sposobnosti potrebovali podatke o številu in strukturi zaposlenih pri pogodbenih partnerjih.

Skupina strokovnjakov je potrdila, da je vlagatelj vlogo dopolnil s kadrovskim načrtom, ki rešuje zapolnjevanje kadrovskega kadra na področju strokovnih in podpornih služb. Ostajajo pomanjkljivosti pri pedagoškem kadru, saj zavod namerava začeti izvajati program brez redno zaposlenega pedagoškega kadra. Kadrovski načrt predvideva zaposlitve v roku 3 let, vendar to ni dovolj za kakovostno izvajanje programa, menijo strokovnjaki. Vlagatelj ravno tako ni zagotovil ustreznih podatkov o pedagoški obremenjenosti izvajalcev programa. Pri praktičnem usposabljanju niso navedeni mentorji, nekateri nosilci nimajo jasnih referenc v povezavi z vsebinami, ki naj bi jih poučevali. Skupina strokovnjakov je pritrdila spremembam vloge na področju študentov, ki se vežejo na upravljanje zavoda, vpisna mesta in obravnavo študentov s posebnimi potrebami.

Skupina strokovnjakov je mnenja, da tudi na področju kakovosti ostajajo vrzeli, ki bi jih moral vlagatelj odpraviti pred akreditacijo. Obsežnejša samoevalvacija je še naprej





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

predvidena vsako peto leto, skupina predlaga, da se izvede vsako leto. Nadalje v sistemu kakovosti ni izkazana funkcija odpravljanja pomanjkljivosti in izboljšav po metodi follow-up. Predlagajo aktivnosti v tej smeri in dopolnitev Poslovnika kakovosti. Prav tako ni izkazano, ali bo zavod v postopkih zagotavljanja kakovosti uporabljal katerega od mednarodnih standardov, ugotavljajo strokovnjaki.

Svet agencije je vlogo za prvo za prvo akreditacijo programa ponovno obravnaval na svoji 92. seji 18. 6. 2015. Vlogo je obravnaval skupaj s poročilom skupine strokovnjakov, vlagateljevim odgovorom na poročilo in dopolnjenim poročilom skupine strokovnjakov. Svet agencije je delil mnenje skupine strokovnjakov, da vloga ne izpolnjuje vseh zakonskih pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa. Svet agencije je pritrdil mnenju skupine strokovnjakov, da sestava študijskega programa še vedno ne ustreza predvidenemu imenu, kompetence diplomantov niso ustrezne glede na predvideno področje zaposlitve, dialog z gospodarstvom/negospodarstvom ni izkazan, vlagatelj ne more zagotavljati praktičnega izobraževanja za vse študente. Pomislek strokovnjakov glede knjižnice je svet agencije zavrnil, saj je bil visokošolski zavod že akreditiran, takrat pa je tudi izpolnil ta pogoj. Svet agencije je na podlagi ugotovljenega sprejel sklep, da se tudi zadnja dopolnitev poročila skupine strokovnjakov pošlje v pregled vlagatelju s pozivom, da vlagatelj nanj odgovori, hkrati pa tudi predstavi tudi akcijski načrt za implementacijo priložnosti za izboljšave, ki jih je skupina strokovnjakov navedla v svojem prvotnem in dopolnilnem mnenju.

Vlagatelj je na svet agencije 16. 10. 2015 posredoval odziv na poziv sveta. V njem se je opredelil do ugotovitev, ki izhajajo iz dopolnjenega poročila skupine strokovnjakov. Vlagatelj je upošteval mnenje skupine strokovnjakov in ime študijskega programa iz »Slovenski in mednarodni študiji« spremenil v »Slovenski študiji«. Ta prilagoditev pogojuje tudi nekatere druge elemente programa – učni načrti dopolnjujejo študij Slovenije znotraj mreže mednarodnih odnosov, s tem pa odpade potreba po uvedbi temeljnih predmetov mednarodnih študij. Zaradi novega imena programa je vlagatelj spremenil tudi strokovni naslov. Glede zaposljivosti in (ne)doseganja kompetenc, ki jo očita skupina strokovnjakov, vlagatelj obširno argumentira razloge, ki nasprotujejo tem ugotovitvam in opredeljujejo zaposlitvene možnosti diplomantov na širšem področju turizma, hkrati pa pritruje ugotovitvi skupine strokovnjakov, da program ne zagotavlja osnovnih komunikoloških in organizacijskih znanj, zato je iz vloge umaknil trditev, da se diplomanti lahko zaposlijo na področju komuniciranja z javnostmi. Vlagatelj obenem poudarja, da gre za povsem edinstven profil diplomanta, ki bo opremljen s širokim naborom znanj in bo konkurenčen na trgu delovne sile. Vlagatelj je odgovoril tudi na očitke skupine strokovnjakov glede neustrezno organiziranega praktičnega izobraževanja. Vlagatelj je še nadalje znižal število vpisnih mest, dopolnil katalog praktičnega izobraževanja in predložil dodatne pogodbe o zagotavljanju praktičnega usposabljanja, ki po mnenju vlagatelja sedaj zadostujejo predvidenemu številu vpisanih študentov.

Vlagatelj je v zvezi z očitkom strokovnjakov, da ne izkazuje zadostno sodelovanje z gospodarstvom in negospodarstvom odgovoril, da je fakulteta k sodelovanju pritegnila nove partnerje in tako še izboljšala to sodelovanje. Fakulteta zavrača tudi pripombo strokovnjakov v zvezi s pomanjkanjem raziskovalnega dela in ponavlja, da je kljub »mladosti« prijavila večje število projektov. V zvezi z (ne)izkazanimi zaposlitvenimi možnostmi vlagatelj odgovarja, da so zaposlitvene možnosti izkazane, niso pa podkrepljene s pomočjo strokovnih analiz, kljub temu, da si jih je prizadevala pridobiti, saj te niso na voljo. Nadalje vlagatelj navaja, da ni nikjer specificirano, kakšne naj bi te analize bile, ravno tako pa ta zahteva po mnenju vlagatelja nima podlage v ZViS-u. Po mnenju vlagatelja tudi kriterij potrebe po študijskem programu po zadnji spremembi ni del Meril za akreditacijo. Fakulteta vseeno pojasnjuje od kod izvira ključna in osrednja pobuda za pripravo študijskega programa – vsaka uveljavljena mednarodna skupnost naj bi bila predstavljena z





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

ustreznimi narodnimi študijami. Ustanovitelji programa so prepričani, da bi Slovenija morala imeti akreditiran študij slovenoslovja že zaradi nacionalnega interesa, pa čeprav bi se glede na izkazane zaposlitvene možnosti v program vpisalo le nekaj študentov letno. V zvezi z nedelujočo spletno stranjo je vlagatelj odgovoril, da je spletna stran še v fazi razvoja in bo po akreditaciji ustrezno nadgrajena. Glede števila in strukture zaposlenih pri pogodbenih partnerjih vlagatelj meni, da skupina strokovnjakov niti v ZViS-u niti v Merilih za akreditacijo nima podlage, da bi to zahtevala.

Vlagatelj na opozorilo strokovnjakov, da pomanjkanje redno zaposlenega kadra predstavlja neskladnost z Merili za akreditacijo odgovarja, da pogoj o redni zaposlitvi presega zahteve zakonodaje in ne more predstavljati neskladnosti. V zvezi s pedagoško obremenitvijo vlagatelj odgovarja, da je ta razvidna iz priloženih izjav o sodelovanju. Fakulteta poudarja, da bo pedagoška obremenitev skladna z veljavno zakonodajo in da pomanjkanje podatkov o trenutni pedagoški obremenitvi izvajalcev ne more predstavljati neskladnosti z Merili za akreditacijo. V zvezi z navedbo mentorjev vlagatelj odgovarja, da katalog praktičnega usposabljanja in sporazum o zagotavljanju prask določata, da se študentu določi mentorja. Ker pa od vložitve vloge do dejanskega izvajanja študijskega programa lahko traja več let, je sklepanje sporazumov s konkretnimi imeni mentorjev po mnenju vlagatelja nerealno. Fakulteta ravno tako zavrača očitke o neustreznih referencah nosilcev – vsi nosilci imajo po mnenju vlagatelja ustrezne habilitacijske nazive in reference s področja učne enote. Vlagatelj na očitke skupine strokovnjakov, da sistem kakovosti ni razviden in da je samoevalvacija še vedno predvidena za vsako peto leto, odgovarja, da sistem kakovosti opredeljuje poslovnik kakovosti, ki določa mehanizme, odgovorne organe in postopke. Fakulteta bo samoevalvacijo izvajala vsako leto, poudarja. Kar se tiče follow-up metod vlagatelj odgovarja, da fakulteta na vsakih 5 let predvideva obsežnejšo samoevalvacijo, ki je dopolnjena tudi z zunanjo evalvacijo in dodatno (follow-up) evalvacijo. V zvezi z mednarodnimi standardi kakovosti vlagatelj odgovarja, da bo v primeru, da bo postopek zagotavljanja kakovosti pokazal, da bi bilo katerega izmed standardov smiselno uvesti, to tudi storil.

Svet agencije je vlogo za ponovno obravnaval na svoji 95. seji 19. 11. 2015. Vlogo je obravnaval skupaj s poročilom skupine strokovnjakov, odgovorom vlagatelja na poročilo, dopolnitvijo poročila skupine strokovnjakov in vlagateljevim odzivom na poziv sveta. Svet agencije je vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa obravnaval po vseh področjih presoje. Svet agencije ugotavlja, da je v skladu s 14. členom Meril za akreditacijo po zadnjih dopolnitvah vloge in spremembi imena izkazana ustrezna sestava in vsebina študijskega programa. Vlagatelj izkazuje ustrezno vpetost v okolje, kot to opredeljuje 8. člen Meril za akreditacijo, tudi z vidika zaposljivosti diplomantov in predvidenih vpisnih mest. Delovanje visokošolskega zavoda, ki ga opredeljuje 9. člen Meril za akreditacijo (5. do 9. točka) se šele vzpostavlja, vendar zagotavlja vse potrebne predpogoje za uspešno izvajanje obravnavanega študijskega programa. Vlagatelj zagotavlja kadrovsko strukturo z ustreznimi referencami in znanjem za kakovostno izvedbo programa glede na pričakovane učne izide in kompetence diplomantov, kot to opredeljuje 10. člen Meril za akreditacijo (1. in 2. točka). Tudi na področju študentov, ki ga opredeljuje 11. člen Meril za akreditacijo (1. in 2. točka), so izpolnjeni vsi zakonski pogoji. Zavod izkazuje primerni prostore in opremo za izvajanje načrtovanega študijskega programa, vključno z knjižnico, kot to opredeljuje 12. člen Meril za akreditacijo (1., 2., 5. in 6. točka). Vlagatelj ima načrt za vzpostavitev notranjega sistema kakovosti visokošolskega zavoda, pri čemer je upoštevan 13. člen Meril za akreditacijo in evropski standardi.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila za akreditacijo, za akreditacijo študijskega programa, saj je vlagatelj odpravil vse pomanjkljivosti v vlogi in ustrezno odgovoril na vse





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

pobude skupine strokovnjakov ter tako na vseh področjih presoje izpolnjuje pogoje za prvo akreditacijo študijskega programa. Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil/a:  
Gregor Rebernik  
Področni svetovalec III



dr. Andreja Kocijančič  
Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

### **Vročiti:**

- Fakulteta za slovenske in mednarodne študije, Predoslje 39, 4000 Kranj, osebna vročitev.

