



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Številka: 6033-195/2012/27

Datum: 18. 6. 2015

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014) v zadevi prve akreditacije študijskega programa druge stopnje Civilno in gospodarsko pravo Evropske pravne fakultete na zahtevo Evropske pravne fakultete, Delpinova ulica 18b, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa mag. Olga Jambreč, na svoji 92. seji 18. 6. 2015 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo študijskemu programu druge stopnje »Civilno in gospodarsko pravo« Evropske pravne fakultete za sedem let.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Evropska pravna fakulteta, Delpinova ulica 18b, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 17. 12. 2012 posredovala vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa druge stopnje Civilno in gospodarsko pravo Evropske pravne fakultete. Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil dne 11. 2. 2013 in 11. 3. 2013 tako, da je priložil podpisane dokumente kot so Merila za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na Evropski pravni fakulteti, Merila za določanje obsega in oblik pedagoške obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev Evropske pravne fakultete, Poslovnik kakovosti, dokazila o veljavni izvolitvi v naziv za nosilce predmetov, utemeljitev pogojev za vpis v program, pogoje o prehodih med programi, usklajen strokovni oziroma znanstveni naslov z Zakonom o strokovnih in znanstvenih naslovih in spremembo Meril za prehode pri študijskem programu.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: prof. dr. Miha Juhart, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, predsednik, dr. Vesna Crnić-Grotič, Pravni fakultet, Rijeka, članica in Tine Janežič, študent, član je dne 11. 6. 2013 podala skupno poročilo.

Ker je vlagatelj po prejemu poročila skupine strokovnjakov vlogo za študijski program dopolnil in spremenil je svet agencije zaradi razjasnitve dejanskega stanja v skladu s 138. členom Zakona o splošnem upravnem postopku pozval skupino strokovnjakov, da pregleda in presodi odgovor vlagatelja ter svetu agencije posreduje dopolnitev k poročilu o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa. Skupina strokovnjakov je zaprosila za dodatne podatke o skupni pedagoški obremenitvi izvajalcev programa, kjer bodo upoštevani tudi ostali programi, na katerih opravljajo pedagoško delo (tako na Evropski pravni fakulteti kakor tudi na drugih visokošolskih zavodih). Podatke o skupni pedagoški obremenitvi izvajalcev programa je zavod posredoval 8. 11. 2013, skupina strokovnjakov pa je 12. 12. 2013 pripravila dopolnitev poročila o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo predlaganega študijskega programa.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Na podlagi navedenega je svet agencije na svoji 76. seji, 20. 2. 2014, sprejel odločitev, da akreditacije študijskemu programu druge stopnje *Civilno in gospodarsko pravo* ne podeli. Strinjal se je z ugotovitvami skupine strokovnjakov, da obremenitev dr. Dežmana še vedno, upoštevajoč akreditirane in ta program, presega zakonsko predvideno (63. člen ZViS) in pomeni oteženo kvalitetno izvedbo programa upoštevajoč dejstvo, da dr. Dežman opravlja še odvetniški poklic. Dr. Aver je doktoriral iz ekonomskih ved in je na Fakulteti za podjetništvo habilitiran v docenta za področje financ in računovodstva. Pravo trga finančnih instrumentov in bilančno pravo sta pretežno pravna predmeta z nekaterimi elementi ekonomije, tako da glede na vsebine predmetov dr. Aver ni primeren nosilec predmetov. Vsebina v učnih načrtih je pretežno ekonomske narave, vendar je iz študijske literature in ciljev ter kompetenc teh predmetov razvidno, da bi bil bolj primeren nosilec s habilitacijo s pravnega področja. Učni načrti predmetov so glede na vsebino na eni strani ter literaturo in cilji na drugi, neusklajeni glede na habilitacijo nosilca. Na podlagi navedenega je svet agencije zaključil, da kriteriji iz 11. člena Meril in 63. člena ZViS niso izpolnjeni.

Pritožnik je v pritožbenem roku, tj. 24. 4. 2014, na svet agencije poslal pritožbo zoper odločbo sveta agencije. V skladu z določbo 245. člena Zakona o splošnem upravnem postopku je svet agencije 15. 5. 2014 sprejel sklep, da pošlje pritožbo v pristojno odločanje pritožbeni komisiji. Agencija je dne 28. 1. 2015 prejela odgovor pritožbene komisije, ki je odločila, da se pritožbi zoper odločbo sveta agencije ugodi, izpodbijana odločba se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje. Pritožbena komisija je pritrnila pritožniku v točki, da je organ prve stopnje bistveno kršil pravila upravnega postopka, ker mu ni vročil v izjavo dopolnilnega poročila skupine strokovnjakov z dne 12. 12. 2013. S takšnim ravnanjem svet agencije pritožniku ni dal možnosti pojasnil na dopolnilno mnenje, s čimer mu ni bila dala možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo izpodbijane odločbe (3. točka drugega odstavka 237. členom ZUP). Pritožbena komisija je predlagala svetu agencije naj v ponovnem postopku pred sprejemom svoje odločitve vlagatelju vroči dopolnilno mnenje skupine strokovnjakov z dne 12. 12. 2013 in mu da možnost do odgovora oziroma pojasnil. Hkrati naj v skladu z dopolnilnim mnenjem skupine strokovnjakov vlagatelja pozove na dopolnitev vloge tako, da ta pripravi pregled pedagoških obremenitev sodelujočih učiteljev.

Svet agencije je 19. 3. 2015 na 89. seji ponovno obravnaval vlogo in sledil predlogu pritožbene komisije. Sprejel je sklep, da pozove vlagatelja, da se opredeli do ugotovitev v dopolnjenem poročilu skupine strokovnjakov in da predloži natančen pregled pedagoških in drugih obremenitev nosilcev predmetov študijskega programa pri vseh visokošolskih zavodih. Vlagatelj je odgovor posredoval 19. in 20. 5. 2015.

Svet agencije je na 92. seji 18. 6. 2015 ponovno obravnaval vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa druge stopnje »Civilno in gospodarsko pravo« Evropske pravne fakultete, skupno poročilo skupine strokovnjakov, vlagateljev odziv na skupno poročilo skupine strokovnjakov, pritožbo in odločitev pritožbene komisije ter pritožnikovo dopolnitev na podlagi poziva sveta, potem ko je pritožbena komisija razveljavila odločitev sveta, da ne podeli akreditacije predlaganemu študijskemu programu. Svet je odločil, da vlagatelj sedaj izpolnjuje pogoje z vseh področij presoje, ki zajemajo sestavo in vsebino študijskih programov, vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, pogoje v zvezi s kadri in študenti, materialne pogoje in pogoje s področja zagotavljanja kakovosti. Svet je soglašal s priporočili za izboljšanje, ki jih je skupina strokovnjakov izrazila v svojem poročilu.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014; v nadaljnjem besedilu: ZViS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPTIMACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
(Evropski socialni sklad)

ZVIS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B. 32. člena (prej 34. člena) določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Študijski programi se presojujejo predvsem po sestavi in vsebini. Druga področja presoje določena v 7. členu Meril (prej 8. členu) so: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti. V postopkih prve akreditacije študijskega programa se pri nekaterih členih upoštevajo zgolj posamezna merila, določena v 17. členu Meril.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 92. seji, kjer je vlogo presojal po sestavi in vsebini študijskih programov (14. člen; prej 17. člen - organizacija in izvedba izobraževanja), vpetost v okolje (8. člen; prej 9. in 16. člen - vpetost v okolje in potreba po študijskem programu), delovanje visokošolskega zavoda (9. člen; prej 10. člen), kadri (10. člen; prej 11. člen), študenti (11. člen; prej 12. člen), materialni pogoji (12. člen; prej 13. člen) in zagotavljanje kakovosti (13. člen; prej 14. člen).

Področje presoje: SESTAVA IN VSEBINA ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV PRVE IN DRUGE STOPNJE (14. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju organizacije in izvedbe izobraževanja ugotovila, da je program sestavljen v skladu z zakonom in s študijskim področjem, za katerega je predlagatelj ustanovljen. Program je strokovno dosleden in konsistenten. Z njim je zajeta najpomembnejša relevantna vsebina s področja civilnega in gospodarskega prava, kar ob izvedbi zagotavlja pridobitev ustreznih kompetenc diplomantov. Stopnja, vrsta in trajanje programa so ustrezno navedeni. Temeljni cilji in učni izidi programa so skladni z vsebino in ravni študijskega programa. Pogoji za vpis so določeni in formalno ustrezajo. Skupina strokovnjakov je opozorila, da ne gre spregledati, da učni načrti večine predmetov predpostavljajo znanje civilnega in gospodarskega prava, kar lahko povzroča težave pri študentih, ki niso dokončali programa pravo. Tako se na primer za študente, ki so dokončali programe prve stopnje na področjih družbenih, poslovnih in upravnih ved zahteva opravljanje izpitov iz predmetov pravoznanstvo in obligacijsko pravo – splošni del. Skupina strokovnjakov ocenjuje, da gre sicer za bazična predmeta, ki pa ne zagotavljata sposobnosti sledenja snovi pri predmetih ki nadgrajujejo temeljne predmete in so večinoma vključeni v prvostopenjski študij prava. To pomanjkljivost delno odpravlja izpit iz Finančnega prava pri študentih drugih smeri, še zmeraj pa skupina strokovnjakov dvomi, da bo osvojitve kompetenc mogoča ob pomanjkljivem bazičnem znanju. Pogoj za napredovanje je pridobitev 40 ECTS iz naslova izpitnih obveznosti in diferencialnih izpitov. Skupina strokovnjakov je še zapisala, da se jim pogoj zdi razmeroma nizek in primernejši za prvostopenjski študij. Strokovni naziv in okrajšava so po mnenju strokovnjakov ustrezno izraženi.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov glede razmerja med posameznimi oblikami pedagoškega dela in opredelitvijo pogojev za napredovanje po programu odgovoril, da je fakulteta posamezne oblike pedagoškega dela ter pogoje za napredovanje po programu oblikovala na podlagi dosedanjih izkušenj. Zapisal je še, da v kolikor se bo preko vsakoletnega anketiranja študentov pokazalo, da le te niso primerne oziroma najboljše, bo fakulteta ustrezno ukrepala in pripravila vlogo za spremembo akreditacije.

Svet agencije je na podlagi navedenega zaključil, da vlagatelj kljub nakazanim pomanjkljivostim izpolnjuje kriterije na področju sestave in vsebine študijskih programov prve in druge stopnje iz 14. člena Meril.

Področje presoje: VPETOST V OKOLJE (8. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju vpetosti v okolje zapisala, da zavod izkazuje sodelovanje z različnimi organizacijami, institucijami in podjetji ter njihovo vpetost v lokalno kot širše nacionalno okolje. Sklenjene ima sporazume z nekaterimi tujimi institucijami o izmenjavah študentov in učiteljev, hkrati pa izpostavi, da bi bilo dobro, da se razvoj v tej smeri intenzivnejše nadaljuje in da se to število poveča. Skupina strokovnjakov je še ugotovila, da je povezanost med kompetencami diplomantov in razpoložljivimi zaposlitvami v okolju izkazana ter, da je fakulteta opravila raziskavo zaposljivosti v okviru kariernega centra, ki je začel delovati v akademskem letu 2012-13.

Svet agencije je na podlagi navedenega zaključil, da vlagatelj izpolnjuje kriterije na področju vpetosti v okolje iz 8. člena Meril.

Področje presoje: DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA (9. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju delovanja visokošolskega zavoda ugotovila, da so poslanstvo, vizija, cilji, strategija in organiziranost fakultete jasno določeni v aktih fakultete in javno objavljeni na spletni strani. Notranja organiziranost fakultete je pregledna, pristojnosti nalog in dolžnosti organov so jasno opredeljene. Program je ustrezno uvrščen v vse klasifikacije. Skupina strokovnjakov je ugotovila, da visokošolski učitelji, ki sodelujejo s fakulteto, izkazujejo bibliografijo, ki ustreza kriterijem znanstvenosti in strokovnosti na njihovih področjih ter pogojem za napredovanje v naziv. Visokošolski učitelji in sodelavci so vključeni v znanstveno in raziskovalno delo in so nekateri tudi nosilci projektov. Kot resen problem je skupina strokovnjakov izpostavila nizko število učiteljev v rednem delovnem razmerju, saj s tem ni zagotovljena trajna možnost vzpostavljanja stika med učiteljem in študentom. Nadaljujejo, da se slaba navzočnost učiteljev lahko odraža tudi na področju vključevanja študentov v znanstveno-raziskovalno delo (v nadaljevanju: ZRD). ZRD in povezovanje med učnimi vsebinami in ZRD je razvidno iz referenc nosilcev predmetov ter učnih načrtov. Visokošolski učitelji, ki sodelujejo s fakulteto, vključujejo svoje rezultate znanstvenega, raziskovalnega oziroma strokovnega dela v izobraževalni proces. Strokovnjaki menijo, da je pri tem treba upoštevati nekatere posebnosti ZRD na področju prava. Samo število raziskovalnih programov in projektov je nizko, vendar raziskovanje na področju prava ne zahteva laboratorijskega dela, pač pa predvsem analizo pravnih virov in sodne prakse, kar je mogoče opravljati tudi zunaj institucionaliziranih oblik in je takšno ZRD mogoče izkazovati z ustreznimi objavami. Zato je za raziskovanje na področju prava bistvenega pomena dostopnost pravnih virov in sodne prakse, kar je treba zagotavljati preko ustreznega knjižničnega sistema. Strokovnjaki so zaključili, da ima učiteljski kader veljavne habilitacije.

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov odgovoril, da je skupina strokovnjakov v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda in študijskih





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJA DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

programov ugotovila, da kljub dejstvu, da fakulteta izkazuje določene pomanjkljivosti glede raziskovalnih projektov in programov, visokošolski učitelji vključujejo študente – zlasti na 2. in 3. stopnji – v svoje raziskovalno delo in lastne raziskovalne projekte, pa tudi v priprave na pedagoški proces in izvedbo, zlasti pa je pomembna njihova vključitev v pripravo študijskih gradiv in publikacij. Vlagatelj dodaja, da izvaja projektne naloge v delovnem okolju oziroma študentom preko pedagoških sodelavcev omogoča vključevanje v temeljne, aplikativne ali razvojne raziskovalne naloge. Poleg tega je delovanje fakultete usmerjeno v pridobivanje raziskovalnih projektov in s tem tudi zagotavljanje finančnih prilivov za raziskovalno dejavnost. Vlagatelj v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov zapiše še, da je skupina strokovnjakov v svojem končnem evalvacijskem poročilu navedla tudi, da visokošolski zavod s Fakulteto za državne in evropske študije z Brda pri Kranju že tri leta organizira mednarodne konference, na katerih študenti lahko predstavijo svoje raziskovalno delo, ter zaključijo, da učitelji študente spodbujajo k objavi člankov in prispevkov na podlagi svojih diplomskih nalog in raziskovalnega dela. Fakulteta dodaja, da s Fakulteto za državne in evropske študije z Brda pri Kranju že dve leti organizira mednarodno doktorsko znanstveno konferenco, na katerih doktorski študenti lahko predstavijo svoje raziskovalno delo.

Svet agencije je na podlagi navedenega zaključil, da vlagatelj izpolnjuje kriterije na področju delovanja visokošolskega zavoda iz 9. člena meril.

Področje presoje: KADRI (10. člen)

Skupina strokovnjakov je glede *kadrovske strukture* v poročilu navedla, da vloga v tem delu ni skladna z merili, saj so pomanjkljivosti občutne in da je v poglavju o kadrovske strukturi izrazito šibka. Nadaljujejo, da je kadrovska struktura vsebinsko popolnoma neprimerna. Iz vloge je razvidno, da gre za 4,4 % delež redno zaposlenih, kar skupina strokovnjakov navaja, da je nesprejemljivo in da je redno zaposleni učitelj dr. Novak v program vključen z enim samim izbirnim predmetom, kar dejansko pomeni, da pri izvedbi ne bo sodeloval noben redno zaposleni učitelj. Večina pedagogov je vključenih tudi v izvajanje prvostopenjskega in drugostopenjskega študijskega programa Pravo. Skupina strokovnjakov sklepa, da vsaj za nekatere učitelje skupna obremenitev presega normalno pedagoško obremenitev redno zaposlenega visokošolskega učitelja, kaj šele učitelja, ki je v dopolnilnem delovnem razmerju. Ugotovili so, da je najpomembnejši učitelj na celotnem programu doc. dr. Aljoša Dežman, ki je habilitiran za področje rimskega in gospodarskega prava. Njegove reference, navedene v študijskih programih, kažejo, da je izven področja rimskega prava, dejaven na področju gospodarskega pogodbenega prava in insolvenčnega prava. Delno tudi na področju statusnega prava. Doc. dr. Dežman je predviden za nosilca 8 predmetov, in sicer: Institucije stvarnega prava (70 KU), Civilno procesno pravo, izbrane teme (60 KU), Pravo gospodarskih družb (60 KU), Pravni posli gospodarskega prava (60 KU), Pravo vrednostnih papirjev (60 KU), Pravo insolvenčnih postopkov (100 KU), Bilančno pravo (60 KU) in Nepremičninsko in zemljiškopravno pravo (60 KU). Ob tem doc. dr. Dežman sodeluje tudi na drugih programih istega zavoda in je zaposlen kot odvetnik. Odvetniški poklic izjemoma dovoljuje odvetnikom opravljanje pedagoškega dela, vendar je odvetnik primarno zavezan svojim strankam in šele nato študentom. Nadalje je skupina strokovnjakov zapisala, da doc. dr. Dežman vsaj za pet predmetov ne izkazuje nobene znanstvene reference, ki se nanašajo na predmet. Kot zelo dvomljive pa še skupina strokovnjakov navaja nekatere druge predmete, kot npr. Arbitražno pravo – prof. dr. Miha Pogačnik je habilitiran za področje mednarodnega in evropskega prava, reference v učnem načrtu niso navedene. Skupina strokovnjakov je zapisala, da je dr. Pogačnik strokovnjak za mednarodno javno pravo in s področja delovanja trgovinskih arbitraž ne izkazuje referenc (nota bene: med delovanjem meddržavnih in trgovinskih arbitraž je pomembna vsebinska razlika), Gospodarsko konzorcijsko pravo, nosilec doc. dr. Bošnjak ima habilitacijo za kazensko pravo, kamor ta predmet ne sodi. Varstvo človekovih





n·a·k·v·i·s
Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DEJNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

pravic v izvršilnem pravu in pravu nepravdnih postopkov in Pravo varstva konkurence in varstvo človekovih pravic – dokazilo o habilitaciji doc. dr. Letnar Černiča ni predloženo, ne izkazuje pa nobenih referenc s področja varstva konkurence in sodnih postopkov, kar je področje civilnega in gospodarskega prava. Zgolj dostavek »človekove pravice«, doc. dr. Letnar Černič se večinoma ukvarja s tem področjem, usposobljenosti še ne zagotavlja, saj povezava ni posebej močna. Reference s področja civilnega in gospodarskega prava niso izkazane. Učna načrta nista predložena.

Vlagatelj je glede kadrovske strukture v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov pojasnil, da je bilo stanje na fakulteti v trenutku oddaje vloge drugačno. Fakulteta je s 1. 1. 2013 sklenila delovno razmerje z doc. dr. Alenko Temeljotov Salaj, ki je prevzela funkcijo dekanice in prof. dr. Verico Trstenjak. 15. 4. 2013 je fakulteta sklenila delovno razmerje z doc. dr. Davidom Bogatajem, v postopku podpisa pogodbe je trenutno 12 visokošolskih učiteljev. Med njimi so doc. dr. Aljoša Dežman, doc. dr. Boštjan Aver, doc. dr. Rok Čeferin in prof. dr. Zvone Vodovnik, ki so predvideni nosilci na predlaganem študijskem programu. Ostali visokošolski učitelji delo opravljajo na podlagi avtorskih oz. podjemnih pogodb, sklenjenih za nedoločen čas. Skladno z opozorilom skupine strokovnjakov glede preobremenjenosti doc. dr. Aljoše Dežmana, je vlagatelj za večino predmetov določil nove nosilce. Institucije stvarnega prava ter Civilno procesno pravo, izbrane teme, prevzema doc. dr. Rok Čeferin, Pravne posle gospodarskega prava prevzema doc. dr. Špelca Mežnar, Bilančno pravo doc. dr. Boštjan Aver, Nepremičninsko in zemljiškopravno pravo pa doc. dr. Marko Brus. Tako doc. dr. Aljoši Dežmanu ostajajo zgolj trije predmeti, in sicer Pravo gospodarskih družb, Pravo vrednostnih papirjev ter Pravo insolvenčnih postopkov. Vlagatelj se je v odzivu strinjal z opozorilom strokovnjakov glede neskladja na področju habilitacije in referenc prof. dr. Mihe Pogačnika, zato je za prevzem nosilstva omenjenega predmeta prosila prof. dr. Krešimirja Puhariča, strokovnjaka s področja arbitražnega prava. Vlagatelj je pojasnil, da je pri vnosu predmetnika v vlogo prišlo do tipkarske napake, namesto gospodarskega kazenskega prava, katerega nosilec je doc. dr. Marko Bošnjak in za katerega je priložen ustrezen načrt je bilo napačno zapisano gospodarsko konzorcijsko pravo. Vlagatelj se strinja s pripombo skupine strokovnjakov glede habilitacije in referenc doc. dr. Letnar Černiča, zato je pri predmetu Varstvo človekovih pravic v izvršilnem pravu in pravu nepravdnih postopkov za sonosilca postavila doc. dr. Roka Čeferina, pri predmetu Pravo varstva konkurence in varstvo človekovih pravic pa doc. dr. Mateja Avblja. Vlagatelj je priložil tudi manjkajoča učna načrta.

Po dopolnitvi in spremembi predloga vlagatelja je svet agencije pozval skupino strokovnjakov, da ponovno presodi predlog študijskega programa v skladu z 138. členom Zakona o splošnem upravnem postopku. Skupina strokovnjakov je v dopolnitvi k poročilu po pozivu sveta zapisala, da je predlagatelj vloge z dopolnitvijo odpravil veliko večino pomanjkljivosti, na katere je opozorila skupina strokovnjakov. Kljub temu pa je predlog še zmeraj zelo šibak na področju kadrovske zasedbe in s tem sposobnosti za izvedbo programa. Zapisali so, da nedvomno drži, da veljavni predpisi ne zahtevajo, da bi bili učitelji in sodelavci zaposleni na zavodu, vendar se postavlja vprašanje, ali je mogoče kakovostno izvajati študijski program skoraj izključno z učitelji in sodelavci, ki opravljajo 100% zaposlitev drugje. Skupina strokovnjakov je v dopolnitvi k poročilu zapisala, da še zmeraj izstopa primer doc. dr. Dežmana. Njegova predvidena obremenitev se je sicer več kot razpolovila, še zmeraj pa se poraja dvom v možnost kakovostne izvedbe programa. Ob osnovnem odvetniškem poklicu, ki za kakovostnega odvetnika, ki deluje samostojno, pomeni večinoma več kot polno delovno obremenitev, znaša trenutna pedagoška obremenitev dr. Dežmana na že akreditiranih programih 6 ur tedensko (6 ur x 30 tednov = 180 KU), v predlaganem programu pa sedaj na treh predmetih še dodatnih 220 KU (Pravo gospodarskih družb 60 KU, Pravo vrednostnih papirjev 60 KU, Pravo insolvenčnih postopkov 100 KU). Seštevek pedagoških obveznosti doc. dr. Dežmana tako pomeni vsaj dvojno pedagoško obremenitev, k temu pa moramo dodati še opravljanje osnovnega odvetniškega poklica, ki normalno zahteva več kot 40 delovnih ur na teden je zapisala skupina





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

strokovnjakov. Na spletni strani vlagatelja je objavljena aplikacija za tablične računalnike in pametne telefone z urnikom za prvostopenjski študij prava. Skupina strokovnjakov je zapisala, da je iz nje razvidno, da so predavanja dr. Dežmana predvidena ob določenih dnevih za celo študijsko leto v naprej, v naprej pa je tudi že predvideno, da nekatera predavanja odpadejo, ne da bi bila ustrezno nadomeščena. Takšen način izvajanja pedagoških obveznosti vzbuja velik dvom glede zmožnosti prevzemanja dodatnih pedagoških obveznosti. Podobno verjetno velja tudi za druge predvidene nosilce predmetov, ki so obremenjeni z delovno obveznostjo v svojem osnovnem poklicu, s pedagoško obremenitvijo na drugih že akreditiranih programih vlagatelja, s predlaganim programom pa bi prevzeli še dodatne obremenitve. Skupina strokovnjakov je v dopolnitvi poročila opozorila še na nekatere podrobnosti, in sicer, da za predlaganega nosilca dr. Averja ni priloženo dokazilo o habilitaciji, vendar iz podatkov izhaja, da dr. Aver nima habilitacije s področja prava, kar pomeni, da ne izkazuje usposobljenosti za izvajanje pedagoških obveznosti na predmetih Pravo trga finančnih instrumentov in bilančno pravo. Skupina strokovnjakov se sicer strinja, da oba predmeta zahtevata tudi ekonomska znanja, kjer je dejaven dr. Aver, vendar meni, da je program obeh predmetov v večjem delu usmerjen na pridobivanje pravnih in ne ekonomskih znanj.

Vlagatelj je v odzivu z dne 19. in 20. 5. 2015 na dopolnjeno poročilo skupine strokovnjakov po pritožbi in odločbi pritožbene komisije na področju kadrovske zasedbe zapisal, da je fakulteta naredila že kar nekaj izboljšav in da je skrb skupine strokovnjakov glede kadrovske izvedbe študijskega programa s po večini pogodbenimi pedagoškimi sodelavci odveč. Glede sodelovanja dr. Aljoše Dežmana poudarjajo, da je trenutna pedagoška obremenitev predlaganega nosilca skladna s 63. členom Zakona o visokem šolstvu (v nadaljevanju: ZViS) in nadaljujejo, da je domnevna trditev skupine strokovnjakov, da bi dodatne obveznosti za dr. Dežmana pomenile prekoračitev pedagoške obremenitve, ki jo predvideva ZViS pravilna, vendar pogojna. Do preseganja pedagoške obremenitve bi prišlo le v primeru, da se trenutna pedagoška obremenjenost (na že akreditiranih programih) dr. Dežmana ne bi zmanjšala. Fakulteta se tega zaveda, zato bo po akreditaciji študijskega programa in pred začetkom njegovega izvajanja razporedila neposredno pedagoško obremenitev dr. Dežmana tako, da bo le-ta skladna z veljavno zakonodajo. Od vložitve vloge do podelitve akreditacije, vpisa v razvid visokošolskih zavodov in dejanskega začetka izvajanja novega študijskega programa lahko preteče tudi več let, zato je nesmiselno, če ne celo nezakonito pričakovati ali celo zahtevati, da bo fakulteta dr. Dežmanu zmanjšala trenutno pedagoško obremenitev na že akreditiranih programih zgolj zaradi potencialne možnosti preseganja neposredne pedagoške obveznosti čez precej časa, šteto od izdaje predmetne odločbe. Nadaljujejo, da poleg tega prevzem nosilstva pri predmetu še ne pomeni, da bo nosilec v celotitudi dejansko izvedel vse kontaktne ure pri predmetu in pojasnjujejo, da: »...mora skladno s pravili, predavanja izvesti visokošolski učitelj, pri izvedbi vaj pa pod nadzorom in mentorstvom visokošolskega učitelja sodelujejo tudi asistenti. Skladno z navedenim, je fakulteta k sodelovanju povabila 8 asistentov, 5 jih je podalo pristanek, odzivov ostalih fakulteta še ni prejela.« Vlagatelj je v odzivu nadalje zapisal, da tudi mnenje skupine strokovnjakov, da poklic, ki ga opravlja dr. Dežman, zahteva večjo obremenitev od predvidene pri zaposlitvi za polni delovni čas, ni realni in nasprotuje osnovnemu bistvu odvetniškega poklica. Odvetništvo je samostojen poklic, ne pa zaposlitev pri npr. državnem organu, kjer bi bil nosilec takšnega poklica vezan na delovne ure. Prav nikjer ni specificirano, koliko dela mora imeti ali celo naj bi imel odvetnik na tedenski, mesečni ali letni ravni. Prav nasprotno, odvetništvo je samostojen poklic, katerega intenziteta opravljanja je odvisna izključno od strank in tudi pripravljenosti odvetnika za sprejem posameznih strank. Z drugimi besedami, odvetnik se sam odloča, koliko dela si bo zadal v določenem obdobju (od predpostavki, da ima sploh zadosti potencialnih strank v tem obdobju, ki mu takšno izbiro omogočajo). Odvetnik se kot nosilec samostojnega poklica torej povsem svobodno odloča ali se bo v določenem obdobju posvetil bolj odvetniškemu poklicu ali pa opravljanju predavateljskega dela na fakulteti. Povsem napačno je naziranje





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

obrazložitev odločbe, ki odvetnika povezuje s 40-urnim delovnikom na teden, saj gre, za povsem svobodno odločanje o opravljanju poklica v določenem obdobju, kjer je odvetnik povsem fleksibilen in ni vezan na normativno določeno število delovnih ur. Glede izpisa bibliografije za dr. Roka Čeferina vlagatelj sporoča, da se za predlaganega nosilca vodi bibliografija v sistemu Cobiss. V vzajemni bazi Cobib.si najde iskalnik na ime Čeferin Rok 24 zapisov. Zapisi so bili kreirani s strani katalogizatorjev Pravne fakultete Ljubljana, NUK-a, Ustavnega sodišča RS in Ministrstva za notranje zadeve. Prav tako je v Sicris-u razvidna celotna njegova bibliografija, ki dokazuje usposobljenost dr. Roka Čeferina za opravljanje pedagoške obveznosti v povezavi s predlaganim programom. Glede dr. Boštjana Avra kot primerne nosilca pri predmetih Pravo trga finančnih instrumentov in Bilančno pravo je fakulteta mnenja, da je dr. Aver primeren nosilec navedenih predmetov ter dodaja, da gre za predmete, ki so po svoji vsebini pretežno ekonomske narave. V podkrepitev prilagajo reference dr. Avra s področja navedenih predmetov, ki kažejo na njegovo strokovnost. Vlagatelj bo pri omenjenih predmetih kot soizvajalca vključil dr. Krešimirja Puhariča, ki ima habilitacijo s pravnega področja.

Svet agencije je na seji razpravljal in na podlagi navedb zaključil, da vlagatelj izpolnjuje kriterije na področju kadrov iz 10. člena meril.

Področje presoje: ŠTUDENTI (11. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju študentov ugotovila, da je vpis študentov na fakulteto na podlagi dokumentacije in analiz vodstva fakultete usklajen s potrebami relevantnih okolij, je pa zlasti dolgoročno nemogoče meriti in ocenjevati potrebe po diplomantih in možnosti zaposlovanja. Informacije glede študija so dostopne na spletni strani fakultete ter v informativnih brošurah, ki jih izdaja fakulteta. Vsako leto fakulteta organizira informativne dneve za bodoče študente na obeh akreditiranih lokacijah. Ključno vlogo na področju svetovanja diplomantom opravlja Karierni center, ki je bil oblikovan v letu 2012 in je že začel z aktivnostmi. Skupina strokovnjakov je zapisala, da je s temi aktivnostmi potrebno nadaljevati ter jih še dodatno spodbujati. Podporna služba za študente je ustrezna.

Svet agencije je ugotovil, da so izpolnjeni kriteriji na področju presoje študenti iz 11. člena Meril.

Področje presoje: MATERIALNI POGOJI (12. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju materialnih pogojev ugotovila, da vloga formalno izkazuje, da ima vlagatelj sklenjene najemne pogodbe za prostore, potrebne za opravljanje dejavnosti. Iz vsebine najemnih pogodb je mogoče razbrati, da so zagotovljene kapacitete za podporne službe in vodstvo na različnih lokacijah. Iz vloge pa ni mogoče razbrati, ali so zagotovljene kapacitete za izvedbo vseh predvidenih oblik pedagoškega dela na programu. Nadalje strokovnjaki pohvalijo, da je vlagatelj vzpostavil knjižnico, ki je začela z delovanjem, izrazijo pa skrb ali lahko knjižnica zadošča potrebam tega programa. Število enot ni veliko, naslovov ni bilo mogoče preveriti. Prav tako ni podatka glede dostopa do specializiranih podatkovnih baz. Zato se postavlja vprašanje, ali knjižnica sploh zagotavlja dostop do predpisane študijske literature iz učnih načrtov. Skupina strokovnjakov zapiše tudi, da iz podatkov iz vloge ni mogoče razbrati ali so zagotovljena finančna sredstva. Na področju materialnih pogojev je skupina strokovnjakov izpostavila nekatere priložnosti za izboljšanje, in sicer: zagotoviti ustrezne predavalnice in ob njih kabinete za profesorje, povečati število naslovov v knjižnici, prvenstveno z vsemi naslovi, ki so navedeni v učnih načrtih ter zagotoviti vire, ki omogočajo znanstveno in raziskovalno delo.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Vlagatelj je v odzivu na poročilo skupine strokovnjakov glede materialnih pogojev pojasnil in natančno predstavil prostorske kapacitete za izvedbo predvidenih oblik pedagoškega dela, tako na sedežu fakultete kot na dislocirani enoti vlagatelja. Fakulteta redni študij izvaja na lokaciji v Novi Gorici, izredni študij pa na lokaciji v Kranju. S to prakso bo nadaljevala tudi pri študijskem programu, ki je v postopku akreditacije. Glede knjižnice je vlagatelj pojasnil, da je prenovljena knjižnica odprla svoja vrata meseca novembra 2012 in je še v fazi dopolnjevanja. Fakulteta na področju knjižnične dejavnosti nadaljuje z izgrajevanjem zaloge serijskih publikacij, v tiskani in e-obliki. Izbrane bodo temeljne revije s področja prava, do katerih bodo imeli študenti prost e-dostop ter možnost ogleda čitalniškega izvoda. Knjižnična dejavnost se krepi tudi na področju zagotavljanja več kot dveh izvodov obvezne študijske literature. Fakulteta dodaja, da je za študente pridobila brezplačen dostop do portala Ius-Info, dostop do podatkovne baze ProQuest, da je vpisana na seznam za vključitev v konzorcij Web of Science ter da se je naročila na 4 dodatne revije za študente. Vlagatelj je še zapisal, da je ustrezno in kvalitetno učno gradivo za študente dostopno tudi v Visokošolskem informacijskem sistemu (VIS) in da je fakulteta tudi založnik in izdajatelj 10-ih publikacij in soizdajateljica revije Dignitas. Vlagatelj ima v tem trenutku zagotovljenih 90% obvezne študijske literature, predpisane na magistrskem študijskem programu civilno in gospodarsko pravo. Upravni odbor je že sprejel sklep o namenskih sredstvih za nakup ostale obvezne literature in ostalih pravnih virov, ki bodo omogočili izboljšanje možnosti za uspešnost ZRD.

Svet agencije je na podlagi navedenega ugotovil, da ima vlagatelj ustrezne materialne pogoje in knjižnično podporo za izvajanje predlaganega študijskega programa v skladu z 12. členom Meril.

Področje presoje: ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI (13. člen)

Skupina strokovnjakov je na področju zagotavljanja kakovosti ugotovila, da je na spletni strani objavljen poslovník kakovosti ter da fakulteta upošteva slovenske in evropske regulative, dokumentirane ugotovitve o kakovosti delovanja zavoda in njihova analiza ter predlogi ukrepov za izboljšanje so dostopni v samoevalvacijskih poročilih in objavljeni na spletni strani. Zavod izvaja samoevalvacijo od študijskega leta 2008/2009. V ta namen se je vsako leto formirala skupina za pripravo samoevalvacijskega poročila. V študijskem letu 2012/2013 je bila oblikovana komisija za kakovost, ki je prevzela skrb za redno izvajanje samoevalvacije.

Svet agencije je ugotovil, da vlagatelj izpolnjuje kriterije na področju presoje zagotavljanje kakovosti v skladu s 13. členom Meril.

Na osnovi navedenega je svet agencije zaključil, da vlagatelj izpolnjuje zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila in skladno z 51. p členom ZViS sklenil, kot je odločeno v izreku odločbe.





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 1.251,77 EUR bruto (891,25 EUR neto), in sicer izključno za avtorske honorarje strokovnjakov. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Aleksandra Hanc
Področna svetovalka III

dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

– Evropska pravna fakulteta, Delpinova ulica 18 b, 5000 Nova Gorica – osebno.

