



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Številka: 0141-6/2009/36

Datum: 15. 11. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08) in 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS, št. 101/04) v zvezi z drugim in tretjim odstavkom 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-G) (Ur. l. RS, št. 86/2009) na zahtevo B&B izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj, v zadevi izdaje strokovnega mnenja o ustanovitvi visokošolskega zavoda B&B visokošolski zavod Kranj, Ljubljanska 30, 4000 Kranj, na svoji 58. seji dne 15. 11. 2012, sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu daje pozitivno mnenje k ustanovitvi samostojnega visokošolskega zavoda B&B visokošolski zavod Kranj.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev

B&B izobraževanje in usposabljanje d.o.o. Cesta Staneta Žagarja 27a 4000 Kranj je na akreditacijski senat Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljevanju: senat za akreditacijo) 27. 2. 2009 poslala vlogo za izdajo strokovnega mnenja o ustanovitvi visokošolskega zavoda B&B visokošolski zavod Kranj. Vlogo je predložila na obrazcu št. 1, ter ji priložila:

- akt o ustanovitvi, izpis iz sodnega registra in sklep o vpisu ustanovitve subjekta;
- osnutek predvidenega študijskega programa;
- podatke in dokazila o visokošolskih učiteljih, sodelavcih in znanstvenih delavcih;
- dokazila o prostorih - uporabno dovoljenje in kupoprodajne pogodbe;
- empirično raziskavo o potrebah v gospodarstvu;
- dokazila o sodelovanju v projektih Ponudimo odraslim kakovostno izobraževanje, Recodrive, Računalniška pismenost in opismenjevanje za odrasle.

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu - ZViS-G (Ur. l. RS, št. 86/09) (v nadaljnjem besedilu: ZViS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah visokošolskih zavodov in študijskih programov pristojen Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: Svet agencije) je imel v Skladu Z drugim odstavkom 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 - uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 - odločba US in 64/08; v nadaljevanju: ZViS) to pristojnost senat za akreditacijo. V 23. členu ZViS-G je določeno, da o vlogah v akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženih do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči Svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZViS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, ki so bili izdani do uveljavitve novele zakona iz leta 2009.

ZViS v 14. členu določa, da se visokošolski zavod lahko ustanovi, če so opredeljena študijska področja in znanstveno-raziskovalne oziroma umetniške discipline, za katere se





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

zavod ustanavlja, zagotovljeni ustrezni prostori in oprema za izvedbo programa ter potrebni visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci. V tretjem odstavku istega člena je določeno, da si mora ustanovitelj pred sprejemom akta o ustanovitvi pridobiti strokovno mnenje o izpolnjevanju pogojev za ustanovitev oziroma preoblikovanje visokošolskega zavoda (akreditacija visokošolskega zavoda).

Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04, v nadaljevanju Merila) v 3. členu določajo, da se pri oblikovanju strokovnih mnenj o izpolnjevanju pogojev za ustanovitev oziroma preoblikovanje visokošolskega Zavoda upoštevajo:

- ustreznost opredelitve študijskih področij po klasifikaciji ISCED in znanstveno raziskovalnih oziroma umetniških disciplin po Frascatijevi klasifikaciji ter ustreznost študijskih in raziskovalnih programov, tudi ob upoštevanju 6., 7. in 8. člena Meril;
- ustreznost visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev - nosilcev študijskih programov, ki se dokazuje z veljavnimi izvolitvami v naziv, izjavami o vrsti pogodbenega razmerja, ter z ugotovitvijo o sposobnosti za oblikovanje senata;
- prostori in oprema - izpis iz zemljiške knjige ali drugo ustrezno dokazilo o lastništvu ali najemna pogodba, sklenjena najmanj za čas trajanja študijskega programa;
- spremljanje in ocenjevanje dela - samoevalvacijski postopki, v katerih morajo sodelovati tudi študenti;
- vloga visokošolskega zavoda v gospodarskem, socialnem in kulturnem razvoju oziroma pri ohranjanju nacionalne identitete;
- analitično utemeljeno potencialno zadostno zanimanje kandidatov za študij;
- ocena finančnih sredstev, potrebnih za ustanovitev in delovanje visokošolskega zavoda in predvideni viri financiranja.

Vlogo je pregledala strokovna služba Sveta RS za visoko šolstvo in dne 20.11.2009 poslala predlagatelju zahtevek za dopolnitve, ki so se nanašale na ustreznost opredelitve študijskih področij, na izpis zavoda iz sodnega registra, na dokazila o ustanovitelju zavoda, dokazila visokošolskih učiteljih ter na izračun finančnih sredstev po ustrezni metodologiji.

Vloga je bila 15. 12. 2009 v roku dopolnjena, dopolnitev je obsegala popravljen obrazec vloge za pridobitev mnenja o izpolnjevanju pogojev za ustanovitev visokošolskega zavoda, dokazila o ustanovitelju - redni izpis iz sodnega registra; obrazec št. 4. z dopolnjenimi podatki o visokošolskih učiteljih ter izračun finančnih sredstev po metodologiji MVZT.

Vlogo za ustanovitev visokošolskega zavoda B&B visokošolski zavod Kranj je na 20. seji 15. 2. 2010 obravnavala Komisija za družbene, poslovne vede in pravo, ter senatu za akreditacijo predlagala, da imenuje ekspertno skupino za oceno vloge. Senat za akreditacijo je na svoji 22. seji 25. 2. 2010 imenoval recenzente dr. Miroslava Jeraja s Fakultete za logistiko Univerze v Mariboru, dr. Milana Batisto s Fakultete za pomorstvo in promet Univerze v Ljubljani in dr. Danijela Pučka z Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani. Ekspertni mnenji sta poslala le dr. Batista in dr. Pučko. Dr. Pučko v svojem mnenju zapiše, da vlagatelj ne izkazuje, da bo novi visokošolski zavod razpolagal z ustrezno habilitiranimi učitelji, ter da bo posledično sposoben vzpostaviti ustrezen senat; ne razpolaga z ustreznimi raziskovalnimi in strokovnimi podlagami; opredelitev nekaterih predmetov v predlaganem učnem načrtu ni ustrezna; prav tako pa ni izkazana mednarodna primerljivost predloga študijskega programa. Dr. Batista v svojem mnenju zapiše, da ustanovitve B&B visokošolskega Zavoda Kranj ne podpira predvsem zaradi neustrezne kadrovske strukture.

Vlogo za ustanovitev B&B Visokošolskega zavoda Kranj je po prenehanju dela senata za akreditacijo 28. 2. 2010 v skladu s 23. členom ZVIS-G obravnaval Svet agencije na svoji 5.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

seji 15. 7. 2010 in sprejel sklep, da ne da pozitivnega mnenja k ustanovitvi samostojnega visokošolskega zavoda B&B visokošolski zavod Kranj. Svet agencije v svojem sklepu sledi ugotovitvam obeh recenzentov, da vlagatelj ne izkazuje ustrezne kadrovske strukture, kar je v nasprotju s 14. členom ZVIs, ki določa, da morajo biti zagotovljeni visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci, potrebni za izvedbo programa. Svet agencije se sklicuje tudi na pomanjkljivosti v učnih načrtih priloženega predloga študijskega programa »Logistični management« in končno tudi na nepopolnost vloge glede opredelitve po nacionalni klasifikaciji Klasius glede na zahteve 1. točke 3. člena Meril.

B&B zavod je 22. 9. 2010 v pritožbenem roku na Svet agencije posredoval pritožbo, v kateri izpodbija sklep Sveta agencije. V pritožbi se sklicuje na napačno uporabo materialnega predpisa, na nepopolno in napačno ugotovljeno dejansko stanje, ter na kršitev pravil postopka. Pritožnik navede, da opredelitev študijska področja po nacionalni klasifikaciji Klasius nima podlage v veljavnih prepisih; izrazi sum v nepristranskost recenzentov in pomislek, ali sta dve recenzentski mnenji lahko zadostna podlaga za izdajo izpodbijanega sklepa. Pritožnik zagotavlja, da so imeli ob vložitvi vloge vsi visokošolski učitelji veljavne habilitacije, ker pa se je obravnava vloge raztegnila čez obdobje dveh let, je dvema visokošolskima učiteljema habilitacija potekla, organ pa vlagatelja ni pozval k ustrezni dopolnitvi vloge; da je vlagatelj v vlogi izkazal strokovne in raziskovalne podlage s priloženimi dokazili o izvedbi raziskovalnih projektov; ter da je kritika študijskega programa neustrezno utemeljena.

Na podlagi pritožbe je bila 26. 1. 2011 sklicana ustna obravnava z namenom predstavitve in podrobnejše razjasnitve recenzentskih mnenj. Recenzenta sta v soočenju s predstavnikoma vlagatelja potrdila svoja že zapisana stališča. Svet agencije na svoji 18. seji, dne 17. 2. 2010, na podlagi vseh zbranih dokazov potrdil svoj sklep z dne 15. 7. 2010 in pritožbo posredoval v odločanje pritožbeni komisiji.

Pritožbena komisija je pritožbo obravnavala 14. 6. 2011 in zaključila, da je utemeljena, da se ji ugodi, izpodbijani sklep se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje. Pritožbena komisija v svoji odločbi ugotavlja, da je podana bistvena kršitev pravil upravnega postopka iz 7. točke 2. odstavka 237. člena ZUP, saj izpodbijani sklep nima ustrezne obrazložitve in ga zato ni moč preizkusiti. Svetu zato agencije nalaga, da v ponovnem postopku dopolni ugotovitveni postopek, v njem izvede oziroma presodi vse dokaze in ponovno odloča o predmetni zadevi. Pritožbena komisija Svetu agencije naloži tudi izdelavo še tretjega recenzentskega mnenja v skladu s 23. členom Meril, ki se v tem postopku uporabljajo na podlagi 23. člena ZVIs-G.

Vlagatelj je bil v nadaljevanju postopka 17. 10. 2011 pozvan, da vlogo ponovno dopolni v skladu s prvima dvema točkama 3. člena Meril: ustreznost osnutka predvidenega študijskega programa, ustreznost visokošolskih učiteljev, ter izpolnjevanje pogojev za vzpostavitev ustreznega senata visokošolskega zavoda. Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil 18. 11 2011.

Svet agencije je na svoji 43. seji 12. 1. 2012 imenoval najprej dodatnega člana ekspertne komisije za oceno vloge dr. Branka Semoliča s Fakultete za logistiko Univerze v Mariboru, ki pa je bil dalj časa nedosegljiv, zato je Svet agencije na svoji 52. seji 28. 6. 2012 imenoval še dva dodatna člana ekspertne komisije, od tega enega tujca: izr. prof. dr. Nevena Vrčka s Fakultete organizacije in informatike Univerze v Zagrebu in izr. prof. dr. Aleša Groznika z Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani. Končno so vsi trije dodatni eksperti posredovali svoje ocene, prof. dr. Groznik 9. 8. 2012, prof. dr. Semolič 13. 8. 2012, prof. dr. Vrček pa 30. 8. 2012.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Eksperti so vlogo ocenjevali glede na zahteve 3., 6., 7., in 8. člena Meril: Ustreznost opredelitve študijskih področij (člen 3.1.), Ustreznost visokošolskih učiteljev, sodelavcev in njihove strukture (člen 3.2.), Prostori in oprema (člen 3.3.), Spremljanje in ocenjevanje dela (člen 3.4.), Potreba in zaposlitvene možnosti (člen 3.5.) Finančna sredstva (člen 3.6.), Merila za akreditacijo študijskih programov (6. člen), Merila za sestavo študijskih programov za pridobitev izobrazbe (7. člen) ter Merila za ocenjevanje študijskega programa z vidika njegove mednarodne primerljivosti (8. člen).

V svojih ocenah so eksperti izpostavili več pomanjkljivosti vloge glede na zahteve Meril. Prof. dr. B. Semolič v osnutku programa pogoša več splošno teoretična znanja; meni, da so cilji presplošni in ne vidi slike diplomanta v primerjavi z že obstoječimi programi. Pogoša tudi konkretnjša dokazila o potrebah po kadrih kot je npr. tržna raziskava. Kot pomanjkljivo ocenjuje tudi analizo možnosti vključevanja programa v mednarodno sodelovanje. Prof. dr. A Groznik ne vidi primerjalne prednosti programa glede na obstoječe; meni, da je kadrovska struktura neustrezna glede na znanstvene reference v COBISS, neustrezno vidi tudi število rednih oz. izrednih profesorjev; opozori, da v predvideno samoevalvacijo niso vključeni zunanji deležniki. Prof. dr. N. Vrčec meni, da sta izbor učiteljev in stabilnost kadrov vprašljiva, finančni podatki ne omogočajo zanesljive analize in opozori na pomanjkanje globljih teoretičnih osnov v zasnovi programa. Glede ostalih zahtev Meril eksperti nimajo bistvenih pripomb.

Ekspertna mnenja so bila posredovana vlagatelju hkrati s pozivom za odgovor in dopolnitve vloge. Vlagatelj je odgovor na strokovna mnenja posredoval 3. 10. 2012, po opozorilu na nepopolnost odgovora pa je 25. 10. 2012 poslal še dopolnilni odgovor. V svojih odgovorih je vlagatelj dopolnil kadrovsko strukturo, na kateri temelji izvedba predvidenega študijskega programa in priložil manjkajoče reference predvidenih visokošolskih učiteljev. Iz nazadnje priloženega dopolnjenega kadrovskega Obrazca št. 4 je razvidno sodelovanje 17 izvajalcev oz. nosilcev študijskih predmetov, od tega 5 rednih profesorjev, 3 izrednih profesorjev, 4 višjih predavateljev, 4 predavateljev in 1 lektorja.

Svet agencije je vlogo ponovno obravnaval na svoji 58. seji, dne 15. 11. 2012. Pred odločitvijo je natančno pretehtal vsak pridobljen dokaz posebej in vse skupaj: vlogo s prilogami, ekspertna mnenja vseh recenzentov ter vse odgovore in dopolnitve vlagatelja. Svet agencije ugotavlja, da pri prvotnem odločanju o podelitvi soglasja k ustanovitvi visokošolskega zavoda B&B Kranj ni bilo pravilno ugotovljeno dejansko stanje. Sklep je bil oprt le na oceni dveh ekspertov, pri čemer je prof. dr. Batista izkazal izrazito neobjektivno in osebno mnenje tako v pisni oceni, kot tudi na ustni obravnavi. Svet agencije zato njegove ocene pri ponovnem odločanju ni upošteval. Posebej natančno pa je Svet agencije preučil pripombe, povezane s kadrovsko strukturo, zaposljivostjo bodočih diplomantov ter ustreznostjo osnutka študijskega programa, ki so jih izrazili vsi eksperti.

Svet agencije glede na zahteve po ustreznosti visokošolskih učiteljev, sodelavcev in njihove strukture (člen 3.2.) ugotavlja, da je vlagatelj z dopolnitvami kadrovske strukture pokazal, da si prizadeva za vzdrževanje čim boljših kadrov, ki so na razpolago v relevantnem okolju za izvedbo kakovostnega in v prakso usmerjenega študijskega programa. Visokošolski učitelji, ki so predlagani v zadnji dopolnitvi vloge, izkazujejo ustrezne habilitacije in imajo strokovne reference s področij, na katerih bodo predavali.

Svet agencije glede na zahteve Meril »Potreba in zaposlitvene možnosti« (člen 3.5.) ugotavlja, da je iz priložene analize »Logistika in uspešnost organizacije«, v kateri so večinoma sodelovali že zaposleni anketiranci v podjetjih na področju logistike razvidno, da so izkazane določene potrebe po nadaljnji strokovni izobrazbi in zaposlitvah na tem področju.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Svet agencije glede na zahteve »Merila za akreditacije študijskih programov« (6. člen Meril) ugotavlja, da je vlagatelj po pripombah recenzentov uspel privabiti k sodelovanju nove sodelavce in s tem izkazal potencialno kakovost predloga študijskega programa. Pri pripravi in izvedbi programa naj bi sodelovalo pet rednih profesorjev s področja logistike, managementa in informacijskih sistemov, ki bodo s svojim izkušnjami lahko prispevali k dopolnitvi obstoječega predloga študijskega programa v skladu s priporočili recenzentov, kar je v svojem odgovoru zagotovil tudi vlagatelj.

Svet agencije je na podlagi navedenega zaključil, da so izpolnjeni pogoji, določeni v 14. členu ZViS in zahteve glede na 3. 6., 7., in 8. člen Meril in odločil, kot je navedeno v 1. točki tega sklepa.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Če se postopek konča s sklepom, se o stroških odloči v tem sklepu.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vloži pri organu, ki je ta sklep izdal, Svetu Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:
dr. Matjaž Štuhec

dr. Maja Makovec Brenčič,
predsednica Sveta Nacionalne agencije
Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

B&B izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj,
osebna vročitev.

