



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Številka: 0141-17/2013/16

Datum: 20. 2. 2014

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi šeste alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D in 109/2012) v zadevi prve akreditacije samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za logistiko na zahtevo PRAH, IZOBRAŽEVALNI CENTER, izobraževanje in usposabljanje, d.o.o., Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina, ki ga zastopa direktorica Petra Turk, na svoji 76. seji 20. 2. 2014 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne podeli akreditacije Visoki šoli za logistiko.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

O b r a z l o ž i t e v :

PRAH, IZOBRAŽEVALNI CENTER, izobraževanje in usposabljanje, d.o.o., Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) je dne 26. 3. 2013 svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) poslal vlogo za prvo akreditacijo samostojnega visokošolskega zavoda »Visoka šola za logistiko«.

Vlagatelj je bil 21. 6. 2013 pozvan k odpravi formalnih pomanjkljivosti vloge. Agencija je dopolnitve vloge prejela 11. 7. 2013. Vlagatelj je bil 26. 7. 2013 pozvan, da odpravi vsebinske pomanjkljivosti vloge. Zahtevane dopolnitve je agencija prejela 27. 8. 2013. Ker se posredovane dopolnitve niso ujemale z navedbami v vlogi, je bil vlagatelj 13. 9. 2013 ponovno pozvan k odpravi vsebinskih pomanjkljivosti. Agencija je dopolnitve prejela 7. 10. 2013.

Svet je pri svojih odločitvah upošteval Zakon o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D in 109/2012; v nadaljnjem besedilu: ZViS) in Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011, 51/2012, 6/2013 in 88/2013; v nadaljnjem besedilu: Merila za akreditacijo).

ZViS v prvem odstavku 14. člena določa, da se visokošolski zavod lahko ustanovi, če so opredeljena študijska področja in znanstveno-raziskovalne oziroma umetniške discipline, za katere se zavod ustanavlja, zagotovljeni ustrezni prostori in oprema za izvedbo študijskega programa ter potrebni visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci. V šestem odstavku istega člena je določeno, da si mora ustanovitelj pred





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

sprejemom akta o ustanovitvi pri Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu pridobiti odločbo o akreditaciji visokošolskega zavoda.

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZVIS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov.

Merila za akreditacijo v 34. členu določajo priloge, ki morajo biti priložene predlogu za akreditacijo pri prvi akreditaciji visokošolskega zavoda.

Področja presoje visokošolskega zavoda pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji in zagotavljanje kakovosti.

Svet agencije je na svoji 72. seji 17. 10. 2013 v skladu z 51. p členom ZVIS imenoval skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za logistiko. Skupina strokovnjakov v sestavi: dr. Polona Tominc, dr. Branko Semolič, dr. Mario Anžek in Zlatka Keček je na podlagi prejete dokumentacije in ogleda zavoda, ki se je opravil 3. 12. 2013 v Rogaški Slatini in 6. 12. 2013 v Ljubljani, 10. 1. 2014 podala skupno poročilo.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 76. seji 20. 2. 2014 na podlagi poročila skupine strokovnjakov, pri čemer je upošteval vse zahtevane kriterije Meril za akreditacijo in ZVIS, ki se nanašajo na prvo akreditacijo visokošolskega zavoda. Presojal jo je po vseh kriterijih presoje iz meril, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji) in 14 (zagotavljanje kakovosti).

Skupina strokovnjakov na področju vpetosti v okolje kot prednost zapiše namero o vzpostavitvi sistema izobraževanja, ki temelji na praktičnem strokovnem delu, sodelovanju s podjetji, tradicijo srednješolskega in višješolskega izobraževanja vlagatelja in stimulacijo študentov za podjetništvo. V nadaljevanju skupina strokovnjakov vlagatelju priporoča, da se zavod osredotoči na ožje področje transportne logistike, namesto splošne obravnave logistike. V prid temu govori tudi podpora podjetij in na razgovorih predstavljene namere o delovanju zavoda. Skupina strokovnjakov prav tako priporoča, da si zavod pridobi pisma podpore, ki bodo izražala individualna in vsebinsko poglobljena mnenja podjetij, saj se zaradi identičnosti navedb v sporazumih o sodelovanju in v pismih podpore porajajo dvomi o njihovi avtentičnosti oziroma o tem, ali so dejansko nastala na podlagi preučitve predvidenega delovanja zavoda in predlaganega študijskega programa.

Svet agencije ugotovi, da so vsa pisma o podpori, ki jih je vlagatelj priložil, enaka in ne izkazujejo raznolike podpore ožjega in širšega okolja za ustanovitev visokošolskega zavoda. Potreba po ustanovitvi visokošolskega zavoda in diplomantih je zato navidezna in neutemeljena. Dokumentacija o anketi, ki naj bi ugotovila pomanjkanje veččin diplomantov za samostojno delovanje v gospodarski praksi, kar je bil vzvod za ponudbo predlaganega študijskega programa je bila po navedbah predstavnika ustanovitelja, mag.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Praha, uničena. Ob odsotnosti tega dokazila vlagatelj ne izkazuje zaposljivosti diplomantov, kar je v nasprotju s 3. točko 9. člena Meril za akreditacijo.

Na področju delovanja visokošolskega zavoda skupina strokovnjakov priporoča uskladitev funkcij in imenovanj z določili v osnutkih ustanovitvenih aktov.

Skupina strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda ugotovi štiri neskladnosti, in sicer:

- strategija ne vsebuje načrta in načinov za uresničevanje oblikovanih ciljev, kot to določa 2. točka 10. člena Meril za akreditacijo. Prav tako ni opredeljenih ciljev na raziskovalnem in strokovnem področju ter na področju doseganja kakovosti, kot to določa 1. točka 10. člena Meril za akreditacijo;
- vlagatelj ne izkazuje znanstvenega, raziskovalnega ter strokovnega dela na področju znanstvenih disciplin, za katere bo organiziran, kot to določa 5. točka 10. člena Meril za akreditacijo, saj se bo osnovna znanstveno-raziskovalna in razvojna dejavnost po navedbah v Aktu o ustanovitvi izvajala celo na področju naravoslovja, tehnologije in biotehnologije. Gre za področja, za katera vlagatelj nima izpolnjenih niti materialnih niti kadrovskih pogojev. V vlogi prav tako ni navedenih raziskovalnih programov, projektov in skupin vlagatelja, ki bi bili vezani na študijska področja predvidenih študijskih programov (logistika), saj se opisani projekti vlagatelja nanašajo na izvajanje srednješolskih in višješolskih programov, aktivnosti programov aktivne politike zaposlovanja, programov veččin vodenja kariere za iskalce zaposlitve in projekta vseživljenjskega učenja;
- ob obisku zavoda v Rogaški Slatini je predložena organizacijska shema je nedorečena in neusklajena z opisanim stanjem v ostalih predloženih dokumentih ter načrtovanimi nalogami zavoda. V shemi na primer niso navedene katedre ali oddelki, ki so predvideni v osnutku Statuta zavoda. Tako ni mogoče govoriti o pregledni organiziranosti zavoda, kjer so pristojnosti, naloge in dolžnosti vodstva ter vseh zaposlenih in študentov jasno opredeljene, kot to določa 3. točka 10. člena Meril za akreditacijo;
- razdelitev izvedbe načrtovanega študijskega programa na dve lokaciji ni v skladu z 2. točko 13. člena Meril za akreditacijo, saj ne zagotavlja nemotenega izvajanja študijskega programa z vidika študentov, ki jih v 12. členu Meril za akreditacijo postavlja v središče organizacije in izvajanja izobraževanja. Deljena izvedba na dveh lokacijah bi povečala potreben čas študentov za opravljanje študijskih obveznosti in predstavlja dodatno finančno obremenitev študenta. Po besedah predstavnika ustanovitelja, mag. Igorja Praha, bo zavod na osnovi vpisa študentov predvidel, kje se bo predlagani študijski program izvajal. Če se bodo na študijski program v pisali pretežno študenti iz Ljubljane, se bo študijski program v celoti izvajal samo v Ljubljani, v nasprotnem primeru pa v celoti samo v Rogaški Slatini. Če bo vpis mešan, pa delno v Ljubljani, delno v Rogaški Slatini. Iz povedanega se sklepa, da namerava zavod z akreditacijo pridobiti dislocirano enoto, ki je v Merilih za akreditacijo opredeljena kot izvedba celotnega študijskega programa na drugi lokaciji. 15. člen Meril za akreditacijo določa, da lahko





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

visokošolski zavod zaprosi za akreditacijo dislocirane enote po uspešno opravljeni zunanji evalvaciji, ki pa je vlagatelj še ni opravil.

Svet agencije pritrudi neskladnostim, ki jih je ugotovila skupina strokovnjakov. Vlagatelj nima strategije z načrtom in načini uresničevanja oblikovanih ciljev, kar ni v skladu z 2. točko 10. člena Meril za akreditacijo. Vlagatelj ne izkazuje znanstveno-raziskovalnega dela na področju disciplin, za katere bo organizirana dejavnost zavoda, kot to določa 5. točka 10. člena Meril za akreditacijo. Ni načrta notranje organiziranosti zavoda, iz katerega bi bile jasno razvidne in opredeljene pristojnosti, naloge in dolžnosti vodstva ter vseh zaposlenih in študentov, kot to določa 3. točka 10. člena Meril za akreditacijo. Delitev izvedbe načrtovanega študijskega programa nadalje ne zagotavlja nemotenega izvajanja študijskega programa, kar ni v skladu z 2. točko 13. člena Meril za akreditacijo.

Na področju kadrov skupina strokovnjakov kot priložnosti za izboljšanje navede dvig povprečja izvolitvenih nazivov sodelujočih pedagoških kadrov, izdelavo ustrezne strategije razvoja kadrov, ki bo usklajena s strateškimi usmeritvami zavoda na področju logistike, uskladitev habilitacijskih področij predvidenih sodelujočih pedagoških kadrov z usmeritvami, na katere se bo zavod osredotočil pri svojem delovanju, ter kvalitativno in kvantitativno okrepitev baze lastnih pedagoških delavcev.

Skupina strokovnjakov na področju kadrov kot neskladnost izpostavi dejstvo, da senat zavoda ne bo sestavljen v skladu s 5. točko 11. člena Meril za akreditacijo, saj s predvideno kadrovske sestavo in kadrovskim načrtom ne bo mogoče doseči enakopravne zastopanosti vseh predvidenih študijskih področij in znanstvenih disciplin. Po navedbah osnutka Akta o ustanovitvi naj bi se osnovna znanstveno-raziskovalna in razvojna dejavnost izvajala na področju naravoslovja, tehnologije in biotehnologije (12. člen), načrtovani študijski programi pa so uvrščeni tudi v področje naravoslovja, računalništva, matematike ter še vrsto drugih področij (13. člen, točka II). Po mnenju skupine strokovnjakov ni predvidenih kadrov za vsa zgoraj zapisana študijska področja in znanstvene discipline.

Na področju kadrov svet agencije prav tako pritrudi ugotovitvam skupine strokovnjakov in ugotavlja nezmožnost za ustrezno sestavo senata z vidika enakopravne zastopanosti vseh študijskih področij, saj akt o ustanovitvi opredeljuje področja družboslovja, tehnologije, biotehnologije in umetnosti, kar s predvideno kadrovske sestavo in kadrovskim načrtom ni mogoče doseči. Zavod tako ne izpolnjuje 5. točke 11. člena Meril za akreditacijo.

Na področju študentov skupina strokovnjakov kot prednosti izpostavi delovanje referata, ki bo prilagojeno izrednim študentom, usmerjenost zavoda v individualiziran pristop do študentov in izražene namere o nagrajevanju najboljših študentov. Skupina strokovnjakov na področju študentov priporoča izdelavo konkretnega načrta praktičnega izobraževanja ter s tem povezano vsebinsko prilagoditev sporazumov o sodelovanju z drugimi organizacijami, seznanitev (potencialnih) sodelujočih organizacij o vsebini, namenu in izvedbi praktičnega izobraževanja, podpis sporazumov o sodelovanju na področju praktičnega izobraževanja z organizacijami, ki študentom lahko ponudijo





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

praktično izobraževanje na področju logistike in so kadrovsko dovolj močne, da lahko nudijo tudi kvalitetno mentorstvo ter izdelavo jasnih načrtov za znanstveno-raziskovalno in strokovno delo ter s tem povezano načrtovanje vključevanja študentov ter povezovanje z relevantnimi organizacijami, ki takšne dejavnosti lahko opravljajo.

Na področju študentov skupina strokovnjakov ugotovi dve neskladnosti, in sicer:

- študentom po trenutnih osnutkih aktov ni zagotovljena petinska zastopanost v akademskem zboru, kot to zahteva 21.a člen ZViS;
- v skladu s 5. točko 12. člena in 12. točko 34. a člena Meril za akreditacijo mora vlagatelj zagotoviti praktično usposabljanje predvidenega števila vpisanih študentov, kjer je to sestavni del študijskega programa. Na podlagi priložene dokumentacije se poraja vprašanje o ustreznosti in številu zagotovljenih mest za praktično usposabljanje predvidenega števila študentov, saj je vlagatelj priložil dogovore o praktičnem usposabljanju s pravnimi subjekti, ki imajo 0 zaposlenih (3 organizacije, ena od njih je glede na podatke, dostopne na spletu, nedelujoča - INTEGRITAS – INSTITUTE FOR INTEGRITY, D.O.O.), kar pomeni, da ne morejo zagotoviti mentorjev prakse, z organizacijo, ki je locirana v Srbiji, po navedbah predstavnikov zavoda pa vsaj v prvem letu praktičnega izobraževanja v tujini ne bodo izvajali, s podjetjem (Aleksander Ogrizek, s.p.) za katerega se je med obiskom izkazalo, da ne namerava zagotavljati mest za praktično izobraževanje, temveč naj bi jih zagotovilo v podjetjih s katerimi sodeluje in s podjetjem (Logistika Mab, d.o.o.), za katero je vlagatelj v dopolnitvah vloge s 13. 12. 2013 navedel, da je prenehalo delovati. Skupina strokovnjakov prav tako postavi pod vprašaj kvaliteto mentoriranja s strani organizacij z 0 ali malo zaposlenimi, saj naj bi zagotavljala praktično izobraževanje desetim študentom na letnik, kar pomeni tridesetim študentom v tretjem letu izvajanja programa.

Svet agencije pritrdi ugotovljenim neskladnostim, in sicer da v skladu z določili 21.a člena ZViS ni zagotovljena petinska zastopanost študentov v akademskem zboru. Z vidika 5. točke 12. člena in 34. a člena Meril za akreditacijo se na podlagi predložene dokumentacije poraja dvom o ustreznosti in zadostnemu številu zagotovljenih mest za praktično izobraževanje študentov, saj dogovori s podjetji o praktičnem usposabljanju ne zagotavljajo ustreznega okolja za prakso. V veliko primerih gre namreč za podjetja z 0 ali nizkim številom zaposlenih. Taka podjetja nimajo zadostnih kapacitet za mentorstvo in študentom ne zagotavljajo ustreznega delovnega okolja. Nekatere organizacije so v tujini, druge so izobraževalne institucije, ki še niso akreditirane, nekateri dogovori pa so sklenjeni s podjetji, ki ne obstajajo več.

Na področju materialnih pogojev skupina strokovnjakov kot prednost izpostavi brezžični dostop do interneta v Rogaški Slatini in Ljubljani. Skupina strokovnjakov vlagatelju predlaga, da študentom zagotovi kakovostno informacijsko-komunikacijsko tehnologijo, ki jim bo stalno na voljo. Skupina strokovnjakov med ogledom prostorov mobilne računalniške učilnice, ki je bila navedena v vlogi, ni videla. Prav tako ni bilo v nobenem prostoru računalnika, ki bi bil namenjen za delo študentov. Čeprav skupina strokovnjakov povedanega ne izpostavi kot neskladnost, iz samega poročila izhaja, da v prostorih v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Rogaški Slatini ni zagotovljeno, da bo kakovostna informacijska-komunikacijska tehnologija stalno na voljo tudi študentom, kot to opredeljuje 6. točka 13. člena Meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov v nadaljevanju prav tako opozori na nejasno oceno finančnih sredstev, konkretnije na neusklajeno projekcijo prihodkov in odhodkov. V sedmih letih delovanja vlagatelj predvideva 2 milijona evrov sredstev iz projektov. Na obisku zavoda je bilo skupini strokovnjakov pojasnjeno, da se predvideni projekti nanašajo predvsem na mednarodne izmenjave in na projekte v okviru programov vseživljenjskega izobraževanja Erasmus, ki jih za Slovenijo koordinira Cmeplus. Povedano pomeni, da bi ob predvidevanju, da gre vseh 40 izrednih študentov in 9 učiteljev na trimesečno izmenjavo, znesek dosegel le 73.500 evrov. Prav tako naj bi donacije v obdobju sedmih let (z izjemo prvega leta) znašale kar 300.000 evrov, kar je glede na gospodarsko situacijo v Sloveniji nerealno. Med obiskom zavoda je eden od sogovornikov s strani podjetij izrazil možnost, da bi pomagal z manjšo donacijo. Na podlagi navedenega se skupini strokovnjakov poraja dvom, da so vsaj za obdobje akreditacije zagotovljena sredstva za vse študijske programe, ki jih zavod namerava izvajati in s tem dvom o izpolnjevanju 5. točke 13. člena Meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov na področju materialnih pogojev izpostavi tudi sledeči neskladnosti:

- zavod v ustanavljanju nima visokošolske knjižnice. Prostor, ki je bil skupini strokovnjakov predstavljen kot bodoča knjižnica, je po navedbah ustanovitelja, mag. Igorja Praha, knjižnica za srednješolski program, ki ga izvaja ustanovitelj in zajema okoli 25 knjižnih enot. V oceni finančnih sredstev prav tako niso razvidni stroški, potrebni za vzpostavitev visokošolske knjižnice. Študentom tako ne bo zagotovljena visokošolska knjižnica v okviru zavoda, ki bi zagotavljala ustrezne knjižničarske in informacijske storitve, dostop do ustreznega gradiva s področja študijskih programov zavoda ter znanstvenih, raziskovalnih, umetniških in strokovnih področij, ki jih zavod razvija, kot to predvideva 7. točka 13. člena Meril za akreditacijo;
- prostori v Rogaški Slatini, razen zunanjega vhoda z rampo za invalide, nimajo opreme, prilagojene študentom s posebnimi potrebami, kot to zahteva 4. točka 13. člena Meril za akreditacijo, čeprav so predavalnice locirane tudi v višjih nadstropjih.

Svet agencije na podlagi poročila skupine strokovnjakov ugotovi, da v prostorih v Rogaški Slatini ni zagotovljena kakovostna informacijska-komunikacijska tehnologija, ki bo stalno na voljo tudi študentom, kot to opredeljuje 6. točka 13. člena Meril za akreditacijo. Zaradi nejasne ocene finančnih sredstev vlagatelj ne izkazuje zagotovljenih sredstev za ustanovitev in delovanje zavoda za obdobje akreditacije in tako ne izpolnjuje 5. točke 13. člena Meril za akreditacijo. Zavod v ustanavljanju ima sklenjene dogovore z drugimi knjižnicami, vendar nima visokošolske knjižnice v okviru zavoda, kot zahteva 7. točka 13. člena Meril za akreditacijo. Prostori v Rogaški Slatini nimajo ustrezne opreme,





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

S·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DEJNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

prilagojene študentom s posebnimi potrebami, kar ni v skladu s 4. točko 13. člena Meril za akreditacijo.

Na področju zagotavljanja kakovosti skupina strokovnjakov kot priložnost za izboljšanje navede imenovanje predsednika komisije za kakovost, konkretnejšo opredelitev nalog komisije za kakovost, vpeljavo ustreznih organizacijskih predpisov s konkretnimi navodili, kako postopati v posameznih primerih, poenotenje postopkov ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti, večjo seznanitev vseh sodelujočih o celoti predvidenega sistema kakovosti.

Skupina strokovnjakov na področju zagotavljanja kakovosti kot neskladnost navede dejstvo, da je skupina upravno-strokovnih delavcev popolnoma izpuščena iz predlaganega sistema postopkov ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti, kar je v nasprotju s 6. točko 14. člena Meril za akreditacijo, saj mora zavod v ustanavljanju imeti oblikovano strategijo za zagotavljanje kakovosti in načrt za organizacijo sistema kakovosti, z vključevanjem vseh zaposlenih, študentov in drugih relevantnih deležnikov v presojo kakovosti svojega delovanja.

Svet pritrdi ugotovitvam skupine strokovnjakov. Na področju zagotavljanja kakovosti vlagatelj v postopke zagotavljanja kakovosti ne vključuje vseh pomembnih deležnikov. Skupina upravno-strokovnih delavcev je namreč povsem izpuščena.

Svet agencije na podlagi vseh posredovanih podatkov zaključí, da vlagatelj ne izpolnjuje 3. točke 9. člena Meril za akreditacijo, 1., 2., 3. in 5. točke 10. člena Meril za akreditacijo, 5. točke 11. člena Meril za akreditacijo, 2., 4., 6. in 7. točke 13. člena Meril za akreditacijo in 6. točke 14. člena Meril za akreditacijo ter 21.a člena ZViS. Ob presoji celotne dokumentacije se je svetu agencije porajal dvom o vlagateljevem izpolnjevanju 5. točke 12. člena Meril za akreditacijo, 5. točke 13. člena Meril za akreditacijo in 12. točke 34. a člena Meril za akreditacijo. Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

V postopku so nastali stroški izključno za avtorske honorarje strokovnjakov, in sicer v skupni vrednosti 3.149,23 EUR. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloží pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:

Katja Vončina
področna svetovalka III



dr. Andreja Kocijančič
predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti: PRAH, IZOBRAŽEVALNI CENTER, izobraževanje in usposabljanje, d.o.o., Kidričeva ulica 28, 3250 Rogaška Slatina - osebno.

