



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-113/2012/7

Datum: 14.02. 2013

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012) v zadevi prve akreditacije dvopredmetnega študijskega programa »Anglistika« Fakultete za humanistične študije Univerze na Primorskem, na zahtevo Univerze na Primorskem, Titov trg 4, 6000 Koper, ki jo zastopa rektor dr. Dragan Marušič, na svoji 61. seji 14. 02. 2013 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu zavrne vlogo za akreditacijo dvopredmetnega študijskega programa »Anglistika« Fakultete za humanistične študije Univerze na Primorskem.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Fakulteta za humanistične študije Univerze na Primorskem, Titov trg 4, 6000 Koper (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj), je dne 28. 6. 2012 na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije) poslala vlogo za prvo akreditacijo dvopredmetnega študijskega programa »Anglistika«. Vlagatelj je na podlagi poziva agencije dne 12.07.2012 in 30.07.2012 vlogo dopolnil 27.7.2012, 14. 8. 2012 in 16.8.2012 ter priložil vse potrebne priloge.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZVIS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZVIS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZVIS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvi deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji,

1





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je na svoji 54. seji dne 20. 9. 2012 imenoval skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo zadevnega študijskega programa v sestavi: dr. Nike Kocjančič Pokorn, Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani, predsednica, prof. dr. Danica Škara, Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu, član in Domen Kos, študent Fakulteta za družbene vede Univerze v Ljubljani. Skupini strokovnjakov je bilo naloženo, naj pripravi skupno poročilo do 25.12. 2012.

Skupina strokovnjakov je poročilo o izpolnjevanju pogojev vlagatelja za prvo akreditacijo študijskega programa na podlagi prejete dokumentacije pripravila in poslala na NAKVIS 12. 12. 2012. Vlagatelj je po posredovanju poročila 13.12.2012 poslal prošnjo za podaljšanje roka za oddajo odgovora na poročilo skupine strokovnjakov ne 15.01.2013. S sklepom 6033/163/2012/9 z dne 21.1.2013 se prošnji ne ugotovi skladno z določbami ZUP-a. Ker je enomesečni rok za morebitno posredovanje pripomb vlagatelja zakoniti procesni rok, ki je določen v ZVIS in ga ni mogoče podaljšati se prošnji vlagatelja ne ugotovi. Vlagatelj svoj odgovor posreduje 30.01.2013, pred odločanjem sveta agencije.

Svet agencije je vlogo za prvo akreditacijo obravnaval na svoji 60. seji, dne 14. 02. 2013 na podlagi poročila skupine strokovnjakov, odgovora zavoda na poročilo ter ostale dokumentacije, pri čemer je upošteval vse zahtevane kriterije Meril in ZVIS za prvo akreditacijo študijskega programa.

Pri področju presoje »vpetost v okolje« je skupina strokovnjakov zapisala, da zavod posveča veliko pozornosti sodelovanju s podjetji in organizacijami v regiji, vendar pa hkrati ugotavljajo, da velik del inštitucij, s katerimi ima predlagateljica podpisane sporazume, ni povezanih z uporabo kompetenc, ki naj bi jih študentje pridobili na programu. Po tretji točki 9. člena Meril naj bi bila načrtovana takšna kakovost učnih izidov in kompetenc, da bodo diplomanti zaposljivi oz. se bodo lahko naprej izobraževali. Skupina strokovnjakov hkrati ugotavlja, da so potrebe po jezikoslovcih v RS v upadu za 60%. V območni enoti Koper ni bilo v letu 2011 nobene potrebe po diplomiranih anglistih, leta 2012 pa se na nacionalnem nivoju brezposelnost poveča iz 26 (2010) na 36(2012). Po mnenju strokovnjakov, kompetence, ki jih bodo pridobili diplomanti študija Anglistika, ne ustrezajo kompetencam, ki jih zahteva od prevajalcev v evropskem okolju Evropska komisija EMT; hkrati ni izkazana zaposljivost diplomantov, kakor navaja 16. člen Meril, potreba po študijskem programu.

Vlagatelj je 30.1.2013 svetu agencije poslal odgovor in pripombe na poročilo imenovane skupine strokovnjakov v postopku prve akreditacije zadevnega dvopredmetnega študijskega programa in v njem navedel, da se potrebe po študiju anglistike sicer res krčijo, vendar se jim ne zdi zaskrbljujoč.

Svet se strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov, da vlagatelj ne izpolnjuje kriterija iz tretje točke 9. člena Meril.

Skupina strokovnjakov pri področju presoje »delovanje visokošolskega zavoda« zapiše, da vlagatelj izkazuje ustrezno delovanje visokošolskega zavoda, z opredeljenim poslanstvom, vizijo in strategijo, ki vsebuje načrt in načine za uresničevanje oblikovanih ciljev ter takšno notranjo organiziranost, da ima jasno opredeljene pristojnosti in naloge vseh deležnikov, vendar pa, kot ugotavlja skupina strokovnjakov podatki o raziskovalnih projektih niso neposredno vezani na znanstveno disciplino Anglistika. Na osnovi projektov, ki se trenutno izvajajo na Fakulteti za humanistične študije Univerze na Primorskem, se zdi, da učne vsebine programa Anglistika niso neposredno utemeljene na raziskovalnem delu, ki se





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

izvajajo na inštituciji. Obstajata 2 projekta, ki sta vsaj delno vezana na znanstveno disciplino, eden spada na področje jezikoslovje, vendar se veže na jezikovni par slovenščina in italijanščina, drugi pa je mreža evropskih univerz na temo večjezikovnosti. Štirje od petih nosilcev (predvidevajo, da ostali doslej še niso sodelovali na projektih) delujejo na področju jezikoslovja eden pa se ukvarja s sociološkimi raziskavami. Nihče izmed navedenih nosilcev predmetov ne deluje na področju anglistike. Iz naštetih projektov ni razvidno, da bi bili sodelujoči nosilci vključeni v raziskovalne projekte, ki so vezani na znanstveno disciplino Anglistika.

V kontekstu delovanja visokošolskega zavoda vlagatelj navede, da 7 nosilcev temeljnih predmetov in 3 nosilci izbirnih predmetov dokazujejo svojo neposredno povezavo z znanstveno disciplino Anglistika v svojih podiplomskih študijih, kjer so se ali pa se še ukvarjajo z jezikovnimi raziskavami angleščine. Vsi nosilci predmetov so tudi objavili svoja znanstvena spoznanja v strokovnih člankih in monografijah, aplikativnost teh spoznanj pa predstavili tudi v učbenikih. Vlagatelj v odgovoru navede 10 projektov, v katere je vključena FHŠ UP, od tega so 3 trenutno aktivni.

Svet agencije se strinja z ugotovitvami skupine strokovnjakov, da se naštetih projekti ne vežejo na znanstveno disciplino angleščina, ampak se ukvarjajo z večjezičnostjo in kombinacijo slovenščina/italijanščina. Noben izmed navedenih treh projektov ni povezan z raziskovanjem angleškega jezika. Glede na osmo točko 10. člena Meril svet ugotavlja, da v še aktivnih projektih ni zaslediti niti enega nosilca predmetov na študijskem programu Anglistika.

Skupina strokovnjakov pri področju »kadri« ugotavlja, da je struktura kadrov razvidna, priložene so odločbe o izvolitvi v naziv in soglasja delodajalcev. Merila za izvolitve upoštevajo minimalne standarde. 9 habilitiranih za angleški jezik oz. področje, ki vsebuje oznako 'angleščina' in en učitelj za kulturologijo. 6 jih ima naziv docent in 4 lektor. Najvišji naziv je docent. Strokovnjaki izpostavijo problem nosilcev treh temeljnih predmetov (Moderni angleški jezik – Analiza sporočilnosti in sporazumevanja v angleščini, Moderni angleški jezik – sodobna raba angleščine v delovnih situacijah, Angleščina v znanstvenih besedilih), ki so le lektorji in brez doktorata (Anja Pirih, Natalie de Bondt, Martina Zajc). Tudi pri notranje izbirnih predmetih so nosilci lektorji brez doktorata (Sodobne tehnologije pri učenju tujega jezika, nosilka Anja Pirih).

Skupina strokovnjakov izpostavi tudi nadobremenjenost predlaganih nosilcev. Vsi nosilci razen dveh lektorice so že sedaj polno obremenjeni ali pa celo nadobremenjeni. Opisi nekaterih predmetov kažejo, da predlagateljica namerava študente novega programa pridružiti že obstoječim predavanjem na drugih programih (obvezna predmeta dr. Jeffsa bodo ponujali vsem, ki so vpisani na 'katerikoli dodiplomski program FHŠ'), zato je kakovost izvedbe predmeta vprašljiva.

Vlagatelj glede kadrovske strukture na pripombo skupine strokovnjakov priloži izjavo o habilitaciji ene nosilke v naziv izredna profesorica. V odgovoru vlagatelj navaja, da lektorici Martina Zajc in Anja Pirih zaključujeta pisanje doktorata in bosta verjetno ob razpisu programa že zagovarjali svojo doktorsko raziskavo. Vlagatelj zapiše, da se bo k sodelovanju pridružila tudi dr. Darja Mazi Leskovar, ki je v času postopka pridobila naziv redne profesorice. Vlagatelj zapiše, da natančnega opisa prerazporeditev tedenskih obveznosti ni možno predvideti nekaj let vnaprej, vendar pa naj bi vsi nosilci prevzeli predmete, za katere so podpisali izjave o sodelovanju in tudi predali predmete, ki jih trenutno poučujejo, kolegom. Predmet Nikolaja Jeffsa je odprt za vse študente zaradi želje po povečanju mobilnosti znotraj UP FHŠ.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet se na podlagi poročila skupine strokovnjakov in odgovora vlagatelja ugotavlja, da po dopolnitvah vlagatelja kadrovska strukturo še vedno sestavljajo docenti in lektorji, med katerimi so trije še vedno brez doktorata. Kot ugotavlja svet na podlagi 3. člena Minimalnih standardov za izvolitve v nazive, so redni profesor, izredni profesor, docent ter lektor visokošolski učitelji, med katerimi je lektor izvoljen za izvajanje jezikovnega pouka (npr. posameznih vaj pri določenem nosilcu predmeta). Posameznik je lahko izvoljen v naziv lektor, če ima magisterij in tri leta pedagoških izkušenj ter če sledi in prispeva k razvoju znanosti, umetnosti in stroke na področju za katerega je izvoljen, če samostojno razvija določeno področje znanosti, umetnosti oziroma stroke in skrbi za prenos tega znanja, kar zahteva 52. Člen ZVIS-a, ter 13. člen Minimalnih standardov v izvolitve v nazive. Prispevati mora z ustrezno bibliografijo na področju, za katerega želi biti izvoljen, z dokazili o uspešnem sodelovanju v mednarodnem prostoru ter dokazljivimi navedki v znanstveni literaturi. Vlagatelj pri tej pripombi ne poda nobenega argumenta na ugotovitve strokovnjakov, pa tudi ne priloži seznama, iz katerega bi bilo razvidno, da kandidati imajo ustrezno bibliografijo, ki obsega dela in stvaritve, ki jih priznava stroka kot ustrezen način predstavitve s področja, na katerem so posamezniki in posameznice aktivni (34. člen Minimalnih standardov za izvolitve v naziv). Svet ugotavlja, da ni zadoščeno deveti točki 10. člena Meril, kjer zavod mora zagotavljati takšne kadre, ki bodo omogočali kakovostno izvedbo načrtovanih dejavnosti in kakovostno izvajanje študijskih programov, kar iz odgovora vlagatelja ni razvidno. Svet ugotavlja, da je izjava dr. Mazi Leskovar sicer priložena, vendar iz nje izhaja, da je dr. Mazi Leskovar ponovno izvoljena v naziv izredna in ne redna profesorica. Še vedno pa ostaja problem nadobremenjenosti, saj ni jasno razvidno, kdo bo poučeval kaj, kdaj in v kakšni obremenitvi.

Strokovnjaki ugotavljajo, da so pri področju presoje »materialni pogoji«, le ti ustrezni, učilnice so opremljene z ustrezno informacijsko-komunikacijsko opremo. Prostori so prilagojeni za študente s posebnimi potrebami, finančni viri so zagotovljeni iz proračunskih sredstev. Raziskovalna dejavnost se financira iz pridobljenih raziskovalnih projektov in programov ter lastnih sredstev. Zavod ima lastno knjižnico in ustrezen dostop do študijskega gradiva.

Svet ugotavlja, da so kriteriji iz 13. člena Meril izpolnjeni.

Pri področju presoje »študenti«, skupina strokovnjakov zapiše, da so študentom zagotovljene svetovalne storitve, omogočeno jim je ustrezno organiziranje in sodelovanje v organih upravljanja.

Pri »potrebi po študijskem programu« strokovnjaki izpostavijo, da glede na presežek kadrov s tem profilom in glede na naraščajoče število nezaposlenih anglistov, načrtovana vpisna mesta po diplomantih s tem profilom na slovenskem trgu ne ustrezajo. Potrebe po študijskem programu v relevantnem okolju praktično ni, kot ugotovijo strokovnjaki, saj se število brezposelnih s to izobrazbo viša. V poglavju 'študenti' strokovnjaki ugotavljajo, da število nezaposlenih anglistov narašča, načrtovana vpisna mesta po diplomantih s tem profilom na slovenskem trgu nikakor ne ustrezajo.

Vlagatelj v odgovoru zapiše, da krizni časi niso verodostojni za ugotavljanje potreb po diplomantih ter da z izrazito aplikativnim programom ustvarjajo novo nišo izobraževalnih programov. Vlagatelj ne odgovarja z ustreznimi analizami, ki bi kakorkoli dokazale nasprotno. Vlagatelj v poglavju »Študenti« posreduje povezavo do podatkov o kakovosti na spletni strani UP FHS kot odgovor na pripombo strokovnjakov o javni dostopnosti rezultatov študentskih anket in analizi študija.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet na temelju zapisanih ugotovitev skupine strokovnjakov ugotavlja, da ni izpolnjena prva točka 12. člena Meril, ki se nanaša na vpis študentov glede na potrebe relevantnih okolij in tudi 16. člen meril, ki se nanaša na potrebo po študijskem programu, ki se presoja glede na zaposljivost in možnost nadaljnega izobraževanja študentov.

Pri področju presoje »zagotavljanje kakovosti«, skupina strokovnjakov ugotavlja, da predlagateljica upošteva slovenske in evropske regulative s področja zagotavljanja kakovosti. Predlagateljica izvaja periodične samoevalvacije, samoevalvacijska poročila so javno objavljena na spletni strani, vendar spletne strani ne delujejo. V presojo kakovosti so vključeni tako zaposleni kot študenti.

Vlagatelj se z navedbami skupine strokovnjakov strinja in pošlje povezavo do spletne strani.

Svet na podlagi ugotovitev skupine strokovnjakov ugotavlja, da so izpolnjeni kriteriji 14. člena Meril, ki se nanaša na zagotavljanje kakovosti.

Pri področju presoje »potreba po študijskem programu« skupina poda pojasnilo, kot je pri področju vpetost v okolje, in sicer, da naj bi bila, po tretji točki 9. člena Meril, načrtovana takšna kakovost učnih izidov in kompetenc, da bodo diplomanti zaposljivi oz. se bodo lahko naprej izobraževali. Skupina strokovnjakov hkrati ugotavlja, da so potrebe po jezikoslovcih v RS v upadu za 60%. V območni enoti Koper ni bilo v letu 2011 nobene potrebe po diplomiranih anglistih, leta 2012 pa se na nacionalnem nivoju brezposelnost poveča iz 26 (2010) na 36(2012). Po mnenju strokovnjakov, kompetence, ki jih bodo pridobili diplomanti študija Anglistika ne ustrezajo kompetencam, ki jih zahteva od prevajalcev v evropskem okolju Evropska komisija EMT in hkrati ni izkazana zaposljivost diplomantov, kakor navaja 16. člen Meril, potreba po študijskem programu.

Vlagatelj odgovarja z utemeljitvijo, da podatki na spletu razveseljivo kažejo, da je trg dela za učitelje tujih jezikov velik, čeprav podatki niso razvrščeni po posameznih jezikih. Zapišejo tudi, da dvopredmetni program ne predvideva izobraževanja za učitelje, vendar lahko pedagoške kompetence pridobijo naknadno v okviru sodelovanja s Pedagoško fakulteto Univerze na Primorskem.

Svet se strinja z ugotovitvami strokovnjakov in dodaja, da iz odgovora vlagatelja niso eksplicitno razvidne potrebe po anglistih, ampak le po učiteljih tujih jezikov. Zadevni študijski program ne izobražuje za učiteljski poklic, saj za pridobitev pedagoških kompetenc morajo diplomanti opraviti pedagoško andragoški izpit na Pedagoški fakulteti Univerze na Primorskem, ki pa je plačljiv. Svet ugotavlja, da niso izpolnjeni kriteriji iz tretje točke 9. člena Meril in tudi 16. člen meril.

Kar zadeva »organizacijo in izvedbo študijskega programa«, strokovnjaki ugotavljajo, da ni vertikalne povezanosti med predmeti, kar bi upravičeno pričakovali. Podrobnejše analize posameznih predmetov kažejo, da se nekateri predmeti v tolikšni meri vsebinsko pokrivajo, tako da se postavlja vprašanje, kako bodo študentje pridobili navedene kompetence. Identičen opis vsebin predmeta najdemo pri šestih različnih predmetih. Nadalje zapišejo, da so glede na izbrano študijsko področje vsebine le delno ustrezno izbrane, saj navajajo, da diplomanti dobijo osrednje znanje iz slovnice, književnosti in kulture angleškega jezika. Odmiki od izbranega študijskega področja so izraziti na področju pridobivanja jezikovnih vsebin. V predmetniku se lahko zasledijo predmete, ki se vežejo na prevodoslovje in niso vezani na anglistiko (Uvod v prevodoslovje I in Uvod v prevodoslovje II). Strokovnjaki zapišejo, da opis predmeta Uvod v prevodoslovje navaja med predvidenimi študijskimi rezultati tudi vpogled v prevodoslovje kot jezikovno disciplino, kar je v direktni kontradikciji z deli, ki jih načrt navaja med temeljno literaturo in viri, ki poudarjajo neodvisnost⁵





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

prevodoslovja od jezikoslovja. Predmeti, ki bi jih pričakovali med obveznimi predmeti, so uvrščeni med notranje izbirne predmete (fonetika in fonologija jezika). Določenih predmetov, ki so temelj za študij angleškega jezika, sploh ni, kot npr: morfologija in skladnja. Ni predmeta, ki bi nudil sistematičen pregled angleške slovnice, kjer bi študenti usvojili temeljne angleške sintakse, tj. da bi spoznali različne vrste stavkov,... Program se osredotoča le na jezik v rabi, ni pa nič s področja tradicionalnega jezikoslovja. Vsebini predmetov Uvod v angleški jezik 1 in Uvod v angleški jezik 2 sta identični. Vsebina programa ni konsistentna, kar potrjuje vertikalna nepovezanost predmetov, ki se nanaša na neizpolnjevanje desete točke 17. člena Meril. Nadalje, strokovnjaki ugotavljajo bistveno pokrivanje vsebin predmetov, učnih ciljev in kompetenc študentov. Določene pridobljene kompetence ne ustrezajo zastavljenim ciljem programa. Predvideni strokovni naslov predvideva, da program vsebuje temeljne obvezne predmete (morfologijo, sintakso, fonologijo in semantiko), ki pa jih sicer ne, zato predvideni naziv diplomirani anglist ni ustrezen, kar predvideva osemnajsta točka 17. člena Meril. Študent ob zaključku študija pridobi naziv diplomirani anglist, vendar pa tak strokovni naslov predvideva, da program vsebuje temeljne (obvezne) predmete, ki tvorijo študij s takšnim nazivom, in sicer: morfologijo, sintakso, fonologijo, semantiko. Če program ne vsebuje teh predmetov, bi se moral imenovati drugače, in sicer tako, da bi ustrezno poimenoval kompetence, ki jih študent na programu pridobi. Polega tega pa kompetence, ki naj bi jih diplomanti pridobili ne omogočajo uspešnega nadaljevanja študija na magistrski stopnji. Študentje ne pridobijo ustreznih teoretičnih znanj s področja morfologije in skladnje (ju sploh ni v predmetniku, fonetika je zgolj izbirni predmet). Mednarodne primerljivost ni. Gre za nasprotje z usmeritvami sorodnih programov v tujini, kjer v večji meri poudarjajo temeljne slovnične vsebine (morfologijo, sintakso). Program ni primerljiv z navedenimi programi v tujini, kar predvideva peta točka 17. člena Meril.

Vlagatelj je odgovoril, da bodo učne načrte dopolnili, ko bo študijski program akreditiran in, da se vertikalna povezanost po njihovem mnenju izkazuje z zahtevnostjo in poglobljenostjo vsebin predmetov. Vlagatelj nadalje zapiše, da je študentom potrebno razvijati sposobnosti kontrastivne rabe jezikovnih sistemov. Vlagatelj tudi zapiše, da v kolikor bi študente jezikoslovje zanimalo z bolj teoretskega, tradicionalnega vidika, bi te vsebine pridobili pri izbirnih predmetih. V vsakem semestru se ponuja po en notranje izbirni predmet, pri čemer izbor ponuja usmeritev v jezikoslovne vsebine ali v književnost. Zapišejo, da bodo pomanjkljive vsebine predmetov Uvod v angleški jezik in literaturo I in Uvod v angleški jezik in literaturo II odpravljene po akreditaciji programa.

Svet se z navedbami skupine strokovnjakov strinja in ugotavlja, da učni načrti in vsebine programov morajo biti pripravljene pred akreditacijo študijskega programa in ne po akreditaciji. Iz zapisanega sledi, da druga in četrta točka 17. člena Meril ni izpolnjena, saj program mora biti skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov, predmetnik pa mora ustrezati ciljem programa in voditi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc. Vsebina programa ni konsistentna, kar potrjuje vertikalna nepovezanost predmetov, ki se nanaša na neizpolnjevanje desete točke 17. člena Meril. Svet se strinja s strokovnjaki, da je strokovni naslov tvorjen v skladu z zakonom, ki ureja strokovne in znanstvene naslove, vendar pa program ne vsebuje temeljnih/obveznih predmetov, zato bi se moral imenovati drugače, in sicer tako, da bi ustrezno poimenoval kompetence, ki jih študent na programu pridobi, kot je zapisala tudi skupina strokovnjakov. Svet ugotavlja, da niso izpolnjene druga, četrta, peta, deseta in osemnajsta točka 17. člena Meril ter da vlagatelj ni zagotovil ustrezne kakovosti pri predloženem študijskem programu.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh zahtevanih kriterijev in pogojev, ki jih določajo ZVIS in Merila. Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v izreku te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51. n členom ZVIS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Anita Kajtezovič,
področna svetovalka III

Vročiti:

Univerza na Primorskem, Titov Trg 4, 6000 Koper

dr. Maja Makovec Brenčič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

