



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-24/2014/25
Datum: 17. 9. 2015

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D in 109/2012; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi prve akreditacije študijskega programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« Fakultete za psihoterapevtsko znanost Univerze Sigmunda Freuda v Ljubljani, Rovšnikova 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa mag. Miran Možina, direktor, na svoji 93. seji 17. 9. 2015 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu zavrne vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« Fakultete za psihoterapevtsko znanost Univerze Sigmunda Freuda v Ljubljani.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Fakulteta za psihoterapevtsko znanost Univerze Sigmunda Freuda v Ljubljani, Rovšnikova 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 27. 6. 2014 posredovala vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi«. Vlagatelj je po pozivih vlogo dopolnil dne 1. 10. 2014, 27. 10. 2014 in 17. 11. 2014.

Svet agencije je v postopku v skladu z 51. p členom ZViS imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: dr. Valentin Bucik, predsednik, dr. Rudolf Gregurek, član in Rok Hržič, študent, član je dne 18. 3. 2015 podala skupno končno poročilo (v nadaljevanju: poročilo). Vlagatelj je na poročilo odgovoril dne 20. 4. 2015.

Svet agencije je na 91. seji dne 21. 5. 2015 obravnaval vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa skupaj s poročilom skupine strokovnjakov in odgovorom vlagatelja na poročilo. Zaradi razjasnitve dejanskega stanja v skladu s 138. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Skl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) je svet agencije sprejel sklep, da pozove skupino strokovnjakov, da odgovor vlagatelja pregleda in presodi. Skupina strokovnjakov je dne 15. 6. 2015 podala dopolnitve svojega poročila.

Svet agencije je na svoji 92. seji dne 18. 6. 2015 obravnaval vlogo, poročilo strokovnjakov, odgovor zavoda in dopolnitve poročila strokovnjakov v zadevi. Svet agencije je na svoji 92. seji dne 18. 6. 2015 na podlagi 9. in 146. člena ZUP sprejel sklep, da pošlje dopolnitve poročila strokovnjakov vlagatelju, ter mu s tem da možnost,



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah. 9. člen ZUP stranki v postopku daje možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev sveta agencije in slednjemu preperečuje, da bi svojo odločitev oprl na dejstva, glede katerih se stranka v postopku ni mogla izreči. 146. člen ZUP pa stranki v postopku poleg tega dopušča, da navaja dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami vse do izdaje odločbe. Svet agencije je 31. 8. 2015, 8. 9. 2015, 11. 9. 2015 in 15. 9. 2015 prejel odgovore in dopolnitve vlagatelja. Na svoji 93. seji 17. 9. 2015 je obravnaval vlogo, poročilo strokovnjakov, odgovor zavoda, dopolnitve poročila strokovnjakov in vse dopolnitve vlagatelja v zadevi do dneva odločanja.

Na področju sestave in vsebine študijskega programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« so strokovnjaki kot prednost izpostavili dejstvo, da gre za prvi tovrstni program izpopolnjevanja v Sloveniji. Skupina strokovnjakov ob tem predlaga ožjo opredelitev imena študijskega programa, ki bi bolj ustrezno opisovala področje dela z ljudmi in obseg programa, saj gre za program za izpopolnjevanje, ki je vreden le 30 ECTS. Skupina strokovnjakov meni, da je nemogoče pričakovati, da se tako široko področje kot so medosebni odnosi in delo z ljudmi, obravnava in usvoji v tako kratkem času. Zaradi tega bi bilo po navedbah strokovnjakov potrebno že ime študijskega programa natančneje specificirati. Strokovnjaki predlagajo tudi, da vlagatelj umesti program v področje socialnega dela in ne v področje družboslovja. Iz poročila skupine strokovnjakov nadalje izhaja, da je praktično usposabljanje v predlaganem študijskem programu za izpopolnjevanje premalo razdelano. Prav tako se praktično izobraževanje premalo povezuje s splošnimi in predmetnospecifičnimi kompetencami. Splošne kompetence so presplošne in nedefinirane, predvidene predmetnospecifične kompetence pri programu pa po obsegu in vsebini programa nerealne, saj jih glede na le 30 ECTS vreden program slušatelji ne bodo uspeli usvojiti. Strokovnjaki so podali resen dvom o skladnosti ciljev študijskega programa z opredeljenimi učnimi izidi in kompetencami (14. člen Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, Uradni list RS, št. 40/2014; v nadaljevanju: merila za akreditacijo) ter to podrobneje opredelili in pojasnili na primerih posameznih predmetov, kompetenc in učnih izidov pri učnih enotah »Čustvena regulacija in nevroznanost«, »Odnosi in konflikti v šoli«, »Izražanje čustev«. Iz poročila strokovnjakov izhaja tudi, da je študijski program za izpopolnjevanje praktično usmerjen in ga glede na aktivnosti in izide ni mogoče razvrstiti v dopolnilno izobraževanje osme ravni po klasifikaciji KLASIUS-SRV. Poleg tega je vpis iz prvostopenjskih študijskih programov v programe za izpopolnjevanje osme ravni kontradiktoren, morebitni prenos ECTS na doktorsko raven pa neustrezen.

Vlagatelj v odgovoru dodatno pojasnjuje umestitev študijskega programa v področje družboslovnih ved in ne socialnega dela. V odgovoru vlagatelj navaja, da je kompetence konkretiziral, imena študijskega programa pa vlagatelj ni spreminjal. Prav tako iz odgovora zavoda izhaja, da ni bistveno bolj natančno razdelal poteka praktičnega izobraževanja. Navaja le, da bo praktično izobraževanje potekalo pod supervizijo predavateljev in preko samostojnega dela študentov, kar je podrobneje opisano v učnih načrtih. Vlagatelj je na priporočilo strokovnjakov razvrstil literaturo pri učnih enotah na obvezno in priporočljivo. Vprašanje klasifikacije študijskega programa je vlagatelj rešil tako, da je študijski program uvrstil med programe za izpopolnjevanje, ki po KLASIUS-SRV spadajo v dopolnilno izobraževanje na sedmi ravni. Klasifikacija predlaganega programa v dopolnilno izobraževanje sedme ravni (37000) daje obenem tudi jasno informacijo, da ECTS iz programa za izpopolnjevanje niso ustrezne za prenos na doktorske študijske programe.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Iz dopolnitev poročila skupine strokovnjakov izhaja, da je vlagatelj splošne kompetence še razširil namesto, da bi jih zožil. Učni izidi celotnega programa so preveč ambiciozno načrtovani in jih po mnenju strokovnjakov ne bo mogoče usvojiti v 30 ECTS, kolikor jih program predvideva. Iz dopolnitev poročila izhaja tudi, da se problem neskladnosti predmetnika, učnih izidov in ciljev študijskega programa kaže pri več predmetnih in sicer pri predmetu »Čustvena regulacija in nevroznanost« in »Izražanje čustev«, pri katerih strokovnjaki menijo, da namenja premalo časa vsebinam, ki jih predvideva, zaradi česar slušatelji ne bodo usvojili predvidenih učnih izidov. Iz dopolnitev poročila strokovnjakov izhaja, da učni izidi pri učni enoti »Čustvena regulacija in nevroznanost«, pri kateri je predvidena nosilka predmeta višja predavateljica, niso skladni z vsebino študijskega programa, predmetnikom študijskega programa in niti s cilji študijskega programa. Predmetnik za navedeno učno enoto predvideva 20 ur predavanj, 10 ur seminarja, 20 ur vaj in 60 ur samostojnega dela študentov in je ovrednoten s 4 ECTS. Študenti v okviru navedenega obsega učne enote ne bodo mogli usvojiti predvidenih učnih izidov kot so: udeleženec pozna konceptualne temelje zgradbe možganov; razume osnovne principe delovanja in razvoja možganov. Prepoznava čutenja in notranja stanja pri sebi in v odnosu kot odraz dinamike odnosa, je sposoben prepoznati lastna čutenja in notranja stanja, čustvena stanja partnerja v odnosu in zna ter zmore regulirati ta stanja pri sebi in jih nasloviti pri drugem, da ve, kateri deli možganov so v ta proces vključeni in kakšen proces ob tem v možganih poteka ter da ob igri vlog v odnosu sposoben prepoznati čustveno dinamiko odnosa, prispevati k uspešni regulaciji emocij v odnosu, prepoznavati priložnosti za rast v skupini ter ovrednotiti svojo vlogo v skupini, saj so preobsežno zastavljeni in jih v 4 ECTS obremenitve študenti ne bodo usvojili. Vlagatelj zato ne izpolnjuje 7. točke 14. člena meril za akreditacijo, saj navedena učna enota ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov, ker ponuja bodisi premalo vsebin, ki so pomembne za področje čustvene regulacije in nevroznanosti, hkrati pa vsebinam, ki jih že ima navedene namenja premalo časa. Učna enota s tem pokriva le manjši del osnov nevroznanosti, ne pa tudi celote problematike tega področja, k čemur vabi naslov predmeta (kot so zahtevnejše teme zgradbe in delovanja človeških možganov in celotne živčne strukture, pa tudi teme o zahtevni raziskovalni metodologiji in tehnik, ki v nevroznanosti igrajo pomembno vlogo pri spoznavanju in razumevanju delovanja živčnih struktur (Ekeltroencefalografija, računalniška tomografija emisije pozitronov, funkcijska magnetna resonanca, nevropsihološka diagnostika, endokrinologija ipd.). V tem delu študijski program zato tudi ni strokovno dosleden in konsistenten in ne izpolnjuje 2. točke 14. člena meril za akreditacijo, saj bi moral, da bi izpolnjeval pogoje tega člena, samo področju nevroznanosti nameniti bistveno več dela v obliki predavanj, povečati obseg dela, ali po drugi strani prilagoditi ime predmeta in okrniti učne izide, ki se nanašajo na zgoraj omenjene vsebine zgradbe možganov ter tehnik spoznavanja njihove strukture ter delovanja in vplivov ter součinkov na čustvovanje in iskanje strategij regulacije čustvovanja. Učni izidi pri predlogu programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« pri učni enoti »Odnosi in konflikti v šoli«, pri kateri predvidena nosilka predmeta višja predavateljica, niso skladni z vsebino študijskega programa, predmetnikom študijskega programa in niti s cilji študijskega programa. Prvič. Iz dopolnitev poročila strokovnjakov izhaja, da je problematično dejstvo, da je na programu nosilka učnih enot višja predavateljica, ki je po ZViS predvidena za nosilstvo predmetov le na visokošolskih strokovnih študijskih programih. Predlagani program se namreč veže na učne izide sedme ravni in ne šeste, kot visokošolski strokovni programi. Višja predavateljica po mnenju strokovnjakov namreč nima dovolj ustreznih izkušenj v smislu strokovnih publikacij, ki zadevajo medosebne odnose, delo z ljudmi, reševanje konfliktov v šolskem prostoru, pri razumevanju in izvajanju vsebine učne enote. Drugič. Višja predavateljica prav tako ne izkazuje strokovnih referenc, ki bi omogočale dosego ciljev navedene učne enote: (» ... predmet je namenjen pridobitvi celostnega vpogleda v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

relacijsko-emocionalno dinamiko šolskega prostora in delovanja oseb v tem prostoru; slušatelji bodo opremljeni z ustreznimi znanji in veščinami, ki omogočajo kreativno, fleksibilno in učinkovito delovanje ter ustvarjanje pozitivne šolske klime, ki omogoča hitro razreševanje konfliktnih situacij in odpira funkcionalno sodelovanje med vsemi udeleženci šolskega procesa. Pridobili bodo tudi veščine za ustrezno delo s starši in učenci, ki prihajajo iz manj ugodnih družinskih okolij ... «). Navedene strokovne reference višje predavateljica pa se nanašajo na naslednje vsebine: »Oseba s simptomi motnje hranjenja v relacijski družinski terapiji«, »Motnje hranjenja v luči relacijske družinske terapije« in »Spremljanje čustvenih izrazov v terapevtskem procesu: priredba kodirnega sistema SPAFF (Specific Affect Coding System)«, ki pa so različne od vsebin učne enote in opredeljenih učnih izidov učne enote »Odnosi in konflikti v šoli«. V učnem načrtu pri tem predmetu je jasno razviden poudarek na dinamiki odnosov znotraj šolskega prostora ter veščinam za delo s starši in otroki, ki prihajajo iz manj ugodnih družinskih okolij, kar spada v študijsko področje socialnega dela (ISCED 76). Z vidika učnih izidov, ki jih predmet predvideva, je ta diskrepanca med vsebino predmeta in referencami višje predavateljice ključna, in poleg tega, da predmetnik, v katerem je višja predavateljica navedena kot nosilka predmeta »Odnosi in konflikti v šoli«, ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov, kar je v neskladju s 7. točko 14. člena meril za akreditacijo, vlagatelj zaradi postavitve višje predavateljice kot nosilke predmeta ne zagotavlja ustrezne kadrovske strukture in ne izpolnjuje pogojev iz 1. točke 10. člena meril za akreditacijo pa tudi 52. člena ZViS. Program »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« je študijski program za izpopolnjevanje pri katerem učni izidi ustrezajo opisnikom dopolnilnega izobraževanja sedme ravni - torej magistrski stopnji - in pri katerem je predviden vpis diplomantov, ki so prvo in drugo stopnjo študija že končali. Višji predavatelj je po 52. členu ZViS in po 3. členu Minimalnih standardov za izvolitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 95/2010; v nadaljevanju: minimalni standardi za izvolitve v nazive) lahko nosilec predmetov le za izvajanje visokošolskih strokovnih programov (ne pa tudi programov za izpopolnjevanje), ki pa sodijo v šesto in ne sedmo raven. Iz tega izhaja, da višji predavatelj ni usposobljen - niti po strokovnih delih in objavah, ki dokazujejo njegovo strokovno uveljavljenost, niti po izkazani pedagoški usposobljenosti, kot jo opredeljujejo minimalni standardi za izvolitve v nazive - za zagotavljanje učnih izidov na sedmi ravni, tudi ko gre za program za izpopolnjevanje, saj se bodo vanj lahko vpisali tudi študenti, ki že imajo sedmo raven izobrazbe. Iz poročila strokovnjakov izhaja, da je vlagatelj s tem v neskladju tudi z 52. člen ZViS, v katerem je nedvoumno navedeno, da so visokošolski učitelji docent, izredni profesor in redni profesor ter lektor, v visokošolskih strokovnih programih so tudi predavatelji in višji predavatelji. Iz tega izhaja, kot že navedeno, da je višji predavatelj lahko visokošolski učitelj in s tem tudi nosilec učne enote le na visokošolskem strokovnem študijskem programu, ne pa tudi na programu za izpopolnjevanje. Ustrezno izkazano pedagoško in strokovno usposobljenost bi nosilka izkazovala z izvolitvijo denimo v docentko ali višji naziv, kar potegne za seboj preizkusno predavanje, mnenje študentskega sveta, ki temelji na rezultatih študentske ankete ali drugih instrumentov preverjanja pedagoškega dela in druge kriterije, ki pa jih viš. pred. že po svoji izvolitvi ne izkazuje (11. člen minimalnih standardov za izvolitve v nazive). Predmet »Odnosi in konflikti v šoli« sodi po mnenju strokovnjakov v področje socialnega dela ISCED 76 in ne samo v področje družbenih ved (ISCED 31). Vlagatelj je študijsko področje študijskega programa iz družboslovnih ved (ISCED 31) razširil še na socialno delo (ISCED 76). Ob tem skupina strokovnjakov ugotavlja, da je zavod Fakulteta za psihoterapevtsko znanost akreditiran za ISCED področje (31) družbenih ved, kar izhaja iz njihovega statuta ter da je izvajanje vsebin kot so nevroznanost, ki sodi na ISCED področje (42), vede o živi naravi, ki je različno od ISCED področja (31) družbenih ved in vsebin, ki sodijo na področje





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

socialnega dela (ISCED 76), ki je različno od področja ISCED 31 v neskladju s 1. točko 14. člena meril za akreditacijo. Program ni sestavljen ustrezno po študijskih področjih in ne izpolnjuje 1. točke 14. člena meril za akreditacijo, saj ni sestavljen vsebinsko ustrezno po študijskem področju za katerega je zavod ustanovljen ter ni skladen z vsebino študijskega programa, ki sodi v ISCED področje 31. Študijski program je poleg področja družbenih ved uvrščen tudi v področje socialnega dela (76) po klasifikaciji ISCED, za kar pa zavod nima akreditacije, kar je razvidno njihovega statuta in odločbe o akreditaciji. Vsebina programa (učna enota »Odnosi in konflikti v šoli«) pa po mnenju strokovnjakov sodi na področje socialnega dela (ISCED 76). Skupina strokovnjakov ugotavlja, da vsebine predmeta »Osnove reševanja konfliktov«: izgradnja okvira za razumevanje sporov ter miselnih struktur in dinamik, ki preprečujejo mir, ključni vzroki sporov: kršenje temeljnih človekovih pravic, prikrajšanost pri zadovoljevanju potreb, neenakost, nepravilna uporaba virov, zloraba okolja, analiza sporov, dinamika procesa od začetnega vzroka preko razvoja spora do njegovega preoblikovanja in umirjanja, ključni cilji in pridobitve v procesu preoblikovanja sporov in sprave, teoretične in praktične osnove preoblikovanja sporov, metode, spretnosti in okvirji za delo s spori v smeri doseganja pozitivnih ciljev (večja družbena enakost, nenasilne spremembe, sprava...) v manjših in večjih sporih, pogajanja, mediacija, arbitražna, sodno razreševanje sporov, vrednotenje uspešnosti in učinkov, ter predvidenih ciljev in kompetenc (spoznati temeljne principe analize sporov – kako nastajajo, kaj jih vzdržuje, kakšen je pomen sporov med posamezniki, skupinami ali narodi. Razumeti pomen komunikacije v razvoju in umirjanju spora. Kompetence: a) razumevanje dinamike sporov na medosebni, skupinski in nacionalni ravni. Stopnje in posledice razvoja in umirjanja spora. b) Sposobnost identifikacije ključnih vzrokov sporov c) Razumevanje možnosti za preoblikovanje sporov in strategij za doseganje pozitivnih ciljev brez nasilja. d) Sposobnost analiziranja kompleksnih vprašanj travme, zlorabe, nasilja in zgodovinskih krivic e) Razumevanje procesov sprave in pristopov k ozdravitvi, oproščanju, spravi in pomiritvi. f) Razumevanje, kako mirni pristopi lahko prispevajo k medsebojnemu razumevanju, sodelovanju na poti k razrešitvi in k bolj celoviti razrešitvi spora. g) Identifikacija ključnih spretnosti h) Sposobnost analize in ovrednotenja procesa razreševanja spora. Sposobnost razvoja in vrednotenja lastne strategije razreševanja spora. i) Sposobnost uporabe novih spoznanj v osebem doživljanju sporov ter ugotavljanje priložnosti za nadaljnjo osebno rast.), ne more izvajati in biti nosilec nekdo, ki izkazuje izvolitveno področje računalništva in informatike. Ob tem lahko zadostuje utemeljitev, da področje računalništva in informatike spada v ISCED področje 48 računalništva in informatike (in ne v področje družbenih ved ISCED 31) in se prvenstveno ukvarja s stroji in njihovim funkcioniranjem, ne pa z ljudmi. Nosilka učne enote »Osnove reševanja konfliktov« izkazuje habilitacijsko področje računalništva in informatike, ki ne spada v področje psihoterapije (KLASIUS-P 3112) in niti v študijsko področje družbenih ved ali socialnega dela (ISCED 31 in 76) ter niti ni povezano z vsebino predmeta, prav tako ne z učnimi izidi pri predmetu. S tega vidika je mogoče presoditi o neustrezni strokovni usposobljenosti nosilke predmeta za nosilstvo tega predmeta. Ravno tako skupina strokovnjakov ugotavlja, da vsebina predmeta »Pogajanja in druge oblike reševanja sporov«, ki se neposredno veže na izgradnjo okvirov za razumevanje sporov, temeljne človekove pravice, teoretične in praktične osnove pogajanja, razumevanje kognitivnih in čustvenih preprek v pogajanjih ... ter kompetence in študijski rezultati, ki se neposredno vežejo na razumevanje dinamike sporov, izbor ustrezne strategije reševanja sporov, poznavanje posebnosti vloge čutenj v poslovnem okolju itd., ne sodijo na področje računalništva in informatike in je nosilec, ki izkazuje izvolitveno področje iz računalništva in informatike za nosilstvo in izvajanje navedene učne enote neustrezen. Ob tem, da skupina strokovnjakov izpostavlja neustrezen prikaz oz. navedbo referenc nosilca predmeta »Pogajanja in druge oblike reševanja sporov« (enako kot pri predmetu »Osnove





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

reševanja konfliktov«, saj gre za popolnoma enak seznam referenc), saj je referenc preveč in mnoge od njih se ne nanašajo na tematiko predmeta (predmetov), skupina strokovnjakov ugotavlja, da ni v seznamu niti ene reference, ki bi bila res vezana na področje reševanja konfliktov in pogajanja, saj obe preostali referenci iz učnega načrta zadevata druge vidike strokovne terapevtske prakse in drugih področij (relacijsko družinsko terapijo pri otrocih, ki močijo posteljo in psihološke posledice umetne prekinitve nosečnosti pri mladostnicah). Iz poročila strokovnjakov nadalje izhaja, da je iz vloge pri predmetu »Odnosi in konflikti v šoli« mogoče iz referenc nosilke (izvolitveno področje računalništvo in informatika) in izvajalk predmeta sklepati, da nobena od njih nima dovolj ustreznih izkušenj (vsaka v smislu strokovnih publikacij, ki zadevajo medosebne odnose, delo z ljudmi, reševanje konfliktov v šolskem prostoru) pri razumevanju in izvajanju vsebin predmeta; nosilec in izvajalci ne izkazujejo strokovnih referenc, ki bi omogočale doseg ciljev predmeta (« ... predmet je namenjen pridobitvi celostnega vpogleda v relacijsko-emocionalno dinamiko šolskega prostora in delovanja oseb v tem prostoru; slušatelji bodo opremljeni z ustreznimi znanji in veščinami, ki omogočajo kreativno, fleksibilno in učinkovito delovanje ter ustvarjanje pozitivne šolske klime, ki omogoča hitro razreševanje konfliktnih situacij in odpira funkcionalno sodelovanje med vsemi udeleženci šolskega procesa. Pridobili bodo tudi veščine za ustrezno delo s starši in učenci, ki prihajajo iz manj ugodnih družinskih okolij ... »). Vsebine predmeta se popolnoma razlikujejo od referenc nosilke predmeta (reference se nanašajo na tematiko računalništva in informatike, varstva podatkov, zaščite uporabnikov digitalnih tehnologij in občutljivost podatkov v kiberprostoru ...) iz česar izhaja, da je nosilka za ta predmet neustrezna glede na vsebine predmeta in predvidene učne izide.

Iz odgovora visokošolskega zavoda na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja, da je študijski program za izpopolnjevanje ponovno uvrščen le v študijsko področje družbenih ved (ISCED 31) in ne tudi socialnega dela (ISCED 76). Kadrovska struktura je dopolnjena z dvema docentoma, ki sta predvidena za nosilca pri predmetih »Čustvena regulacija in nevroznanost«, »Delo s skupinami«, »Odnosi in konflikti v šoli« ter »Osnove reševanja konfliktov«. Priloženi so dopolnjeni učni načrti iz katerih izhajajo tudi prilagoditve predvidenih učnih rezultatov pri predmetu »Čustvena regulacija in nevroznanost«. Ime predmeta ostaja isto. Kompetence so po navedbah vlagatelja spremenjene glede na pripombe strokovnjakov. Učni načrti so ponekod poenostavljeni, ločena je temeljna literatura od priporočene. Imena študijskega programa vlagatelj ni spreminjal, čeprav iz njegovega odgovora izhaja pripravljenost po prilagoditvi imena glede na pripombe strokovnjakov.

Svet agencije sledi odgovoru zavoda in ugotavlja, da je vlagatelj ustrezno odpravil neskladnost, ki se nanaša na klasifikacijo študijskega programa po vrstah izobraževalnih aktivnosti/izidov (KLASIUS-SRV). Prav tako ugotavlja, da je vlagatelj ustrezno določil vpisne pogoje in za nosilce predmetov izbral ustrezne visokošolske učitelje namesto višjih predavateljev. Svet agencije sledi odgovoru zavoda in ugotavlja, da je ustrezno predstavil učne izide pri predmetu »Odnosi in konflikti v šoli« ter izbral nosilca, ki ustreza 52. členu ZViS. Prav tako je ustrezno odpravil neskladnosti pri učnih enotah »Pogajanja in druge oblike reševanja sporov« in »Osnove reševanja konfliktov«. Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in predlaga ožjo opredelitev imena študijskega programa in učnih izidov, saj gre za študijski program za izpopolnjevanje, ki obsega 30 ECTS. Praktično izobraževanje naj bo jasno opredeljeno in informacije o njegovem poteku jasno dostopne kandidatom. Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov, iz katerega izhaja, da učni izidi pri učni enoti »Čustvena regulacija in nevroznanost«, niso skladni z vsebino študijskega programa, predmetnikom študijskega programa in niti s cilji študijskega programa. Predmetnik za navedeno učno enoto predvideva 20 ur predavanj, 10 ur seminarja, 20 ur





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

vaj in 60 ur samostojnega dela študentov in je ovrednoten s 4 ECTS. Študenti v okviru navedenega obsega učne enote ne bodo mogli usvojiti predvidenih učnih izidov: udeleženec pozna konceptualne temelje zgradbe možganov; razume osnovne principe delovanja in razvoja možganov. Prepoznava čutenja in notranja stanja pri sebi in v odnosu kot odraz dinamike odnosa, je sposoben prepoznati lastna čutenja in notranja stanja, čustvena stanja partnerja v odnosu in zna ter zmore regulirati ta stanja pri sebi in jih nasloviti pri drugem, da ve, kateri deli možganov so v ta proces vključeni in kakšen proces ob tem v možganih poteka ter da ob igri vlog v odnosu sposoben prepoznati čustveno dinamiko odnosa, prispevati k uspešni regulaciji emocij v odnosu, prepoznavati prilagoditve za rast v skupini ter ovrednotiti svojo vlogo v skupini. Tako obsežnega nabora učnih izidov s 4 ECTS obremenitve študenti ne bodo mogli usvojiti. Svet agencije ugotavlja, da iz odgovora vlagatelja izhaja, da učnih izidov pri predmetu »Čustvena regulacija in nevroznanost« ni prilagodil in zato ostajajo neustrezni (v odgovoru vlagatelja na dopolnitve poročila strokovnjakov so učni izidi pri predmetu sledeči: udeleženec pozna osnove zgradbe možganov; razume osnovne principe delovanja in razvoja možganov, razume fiziološki mehanizem regulacije čustev, je sposoben prepoznati različna čustvena stanja ter ve, kateri deli možganov so v ta proces vključeni in kakšen proces ob tem poteka v možganih, ob igri vlog v odnosu je sposoben prepoznati čustveno dinamiko odnosa, prispevati k regulaciji emocij v odnosu ter ovrednotiti svoje konkretno čustveno vlogo v skupini, razvija spretnosti razumevanja, prepoznavanja in ubesedenja lastnih čustvenih stanj in čustvenih stanj v odnosu z drugimi in razume fiziologijo uspešne regulacije ter prepoznanih stanj). Vlagatelj s tem ne izpolnjuje 2. točke 14. člena meril za akreditacijo, ki opredeljuje, da mora biti študijski program strokovno dosleden in konsistenten ter skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov. Študijski program za izpopolnjevanje najmanj pri učni enoti »Čustvena regulacija in nevroznanost« ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov, ker ponuja bodisi premalo vsebin, ki so pomembne za področje čustvene regulacije in nevroznanosti, hkrati pa vsebinam, ki jih že ima navedene namenja premalo časa. Učna enota s tem pokriva le manjši del osnov nevroznanosti, ne pa tudi celote problematike tega področja, k čemur vabi naslov predmeta (kot so zahtevnejše teme zgradbe in delovanja človeških možganov in celotne živčne strukture, pa tudi teme o zahtevni raziskovalni metodologiji in tehnik, ki v nevroznanosti igrajo pomembno vlogo pri spoznavanju in razumevanju delovanja živčnih struktur (Ekeltroencefalografija, računalniška tomografija emisije pozitronov, funkcijska magnetna resonanca, nevropsihološka diagnostika, endokrinologija ipd.). Da bi vloga izpolnjevala vse pogoje 14. člena meril za akreditacijo, bi samo področju nevroznanosti bilo potrebno nameniti bistveno več dela v obliki predavanj, povečati obseg samostojnega dela, ali po drugi strani prilagoditi ime predmeta in okrniti učne izide, ki se nanašajo na zgoraj omenjene vsebine zgradbe možganov ter tehnik spoznavanja njihove strukture ter delovanja in vplivov ter součinkov na čustvovanje in iskanje strategij regulacije čustvovanja. Svet agencija pa ugotavlja, da vlagatelj ni spreminjal imena učne enote (saj iz odgovora zavoda na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja, da ostaja še vedno »Čustvena regulacija in nevroznanost«, niti ni omejil študijskih rezultatov (saj so po vsebini identični, le drugače zapisani), niti ni povečal obsega dela pri predmetu (saj predmet še vedno obsega zgolj 20 ur predavanj, 10 ur seminarja in 20 ur vaj, kar skupaj s samostojnim delom študentov znaša 4 ECTS). Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da študijski program ne izpolnjuje 1. točke 14. člena meril za akreditacijo, saj ni sestavljen vsebinsko ustrezno po študijskih področjih za katere je zavod ustanovljen. 1. točka 14. člena meril za akreditacijo namreč opredeljuje, da mora biti študijski program sestavljen vsebinsko ustrezno po področjih za katere je zavod ustanovljen. Če je denimo zavod ustanovljen za eno študijsko področje, mora biti program sestavljen vsebinsko ustrezno po natanko tem področju. Če je zavod





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ustanovljen denimo za več področij, mora biti študijski program vsebinsko sestavljen skladno s temi (enem ali več) študijskimi področji. Ali povedano drugače, če je program interdisciplinaren in zajema več študijskih področji, mora biti zavod akreditiran za vsa študijska področja iz interdisciplinarnega programa. Iz poročila skupine strokovnjakov namreč izhaja, da nekatere študijske vsebine iz programa za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi« poleg področja družbenih ved (ISCED 31) sodijo tudi na področje ved o živi naravi (ISCED 42) ter tudi na področje socialnega dela (ISCED 76), kar izhaja iz vsebine posameznih učnih načrtov najmanj pri pri učnih enotah »Čustvena regulacija in nevroznanost« ter »Odnosi in konflikti v šoli«. Svet agencije ugotavlja, da je visokošolski zavod Fakulteta za psihoterapevtsko znanost ustanovljena in akreditirana za področje družbenih ved (ISCED področje 31), kar izhaja iz statuta zavoda in evidenc agencije (odločba o akreditaciji Fakultete za psihoterapevtsko znanost 6033-44/2012/25), ne pa tudi za druga področja, denimo socialnega dela (ISCED 76) ali ved o živi naravi (ISCED 42), ki se pojavljajo v vsebini študijskega programa. Vloga zaradi neskladnosti vsebinske sestave študijskega programa s študijskim področjem za katerega je zavod ustanovljen ne izpolnjuje 1. točke 14. člena meril za akreditacijo. Da bi vlagatelj izpolnjeval 1. točko 14. člena meril za akreditacijo bi moral bodisi vse vsebine študijskega programa prilagoditi študijskemu področju družbenih ved (ISCED 31), bodisi razširiti študijska področja zavoda na ostala študijska področja iz programa (ISCED 76 in ISCED 42).

Na področju vpetosti v okolje iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da bi program pripomogel k boljšim možnostim za kvalitetno prakso v ustanovah, kjer nudijo razne oblike psihosocialne pomoči. Priloženo mnenje socialne zbornice Slovenije k študijskemu programu po mnenju strokovnjakov pa ne predstavlja strokovne analize zaposlitvenih možnosti, kot jo opredeljuje 2. točka 8. člena meril za akreditacijo. Pri ugotavljanju zaposljivosti strokovnjaki priporočajo naj se jasneje opredeli strokovni profil slušatelja študijskega programa v okviru realno zamejenih kompetenc. Šele na podlagi jasnega strokovnega profila pa bi moral vlagatelj ugotavljati zaposljivost, ki bi temeljila na dejanskem stanju na trgu dela in ne le na pavšalnem mnenju socialne zbornice. Skupina strokovnjakov meni, da je preveč ambiciozno govoriti o predlaganem programu za izpopolnjevanje kot o pomembnem sestavnem delu psihoterapije.

Vlagatelj pojasnjuje, da si slušatelji s pridobljenimi kompetencami po študijskem programu zelo povečajo konkurenčnost na trgu dela. Program ponuja dodatna znanja, ki so na področju dela z ljudmi nujna in ki jih narekuje tudi določilo o stalnem poklicnem izobraževanju.

Iz dopolnjenega poročila strokovnjakov izhaja zahteva po dodatnih analize, ki bi dajale informacije o potrebah po tovrstnih kadrih.

Iz odgovora vlagatelja na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja dodatno pojasnilo o potrebi po različnih profilih strokovnih delavcev. Vlagatelj se opre tudi na statistične podatke o izgorelosti, mobingu na delovnih mestih ipd.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje pogoje iz meril za akreditacijo, ki se nanašajo na vpetost v okolje. Pri tem pa sledi poročilu skupine strokovnjakov in priporoča vlagatelju, da pri predlogu za prvo akreditacijo študijskega programa ugotavlja zaposlitvene možnosti za diplomante na podlagi strokovnih analiz zavoda za zaposlovanje, pristojnih zbornic, združenj ipd. in ne samo na podlagi statističnih podatkov o izgorelosti oz. na podlagi potreb delavcev, ki so bili vključeni v skupinske supervizije pri nosilcih programa oz. na podlagi mnenj pristojnih zbornic.

Iz poročila strokovnjakov na področju delovanja visokošolskega zavoda izhaja, da je vlagatelj zelo aktiven na izobraževalnem in znanstvenem področju, kar predstavlja tudi ugodno okolje za predlagani študijski program. Večja težava zavoda je po mnenju



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

strokovnjakov v tem, da ima lokacijsko razpršeno dejavnost. Priložnosti za izboljšanje in neskladnosti na področju delovanja visokošolskega zavoda strokovnjaki niso zabeležili.

Vlagatelj na končno poročilo strokovnjakov nima pripomb. Na dopolnitve končnega poročila strokovnjakov pa dodaja, da je v času od začetka postopka za akreditacijo fakulteta zamenjala svojo lokacijo in zdaj dejavnosti potekajo na eni lokaciji.

Svet agencije ugotavlja, da je navedba vlagatelja, da dejavnosti fakultete potekajo na eni lokaciji spodbudna, vendar je to stvar presoje materialnih pogojev visokošolskega zavoda. V zvezi z delovanjem visokošolskega zavoda svet agencije ugotavlja, da vloga za prvo akreditacijo študijskega programa izpolnjuje pogoje iz 9. člena meril za akreditacijo.

Iz poročila strokovnjakov na področju kadrov izhaja, da iz dokumentov vlagatelja ni jasno ali je habilitacijsko področje zakonske in družinske terapije, ki ga pokrivajo nekateri nosilci predmetov, ustrezno za predlagani študijski program. Skupina strokovnjakov pričakuje jasne navedbe ali je področje zakonske in družinske terapije ustrezno za nosilstvo na predmetih predlaganega programa za izpopolnjevanje. Iz poročila strokovnjakov nadalje izhaja, da je izvolitveno področje računalništva in informatike, ki ga izkazuje ena izmed dveh nosilk predmetov, neustrezno za delo pri predmetih »Osnove reševanja konfliktov«, »Supervizija«, »Odnosi in konflikti v šoli« ter »Pogajanja in druge oblike reševanja sporov«. Pri predmetu »Delo s skupinami« so reference nosilca slabo povezane s tematiko predmeta, kar ne daje zagotovila o kompetentnem nosilstvu. V tem primeru so navedene npr. kompetence in reference asistenta, kar pa ne more odtehtati ustreznosti referenc nosilca. Reference, ki so predložene v učnem načrtu predmeta ne zagotavljajo zadovoljivih možnosti za doseganje ciljev predmeta in za pridobitev navedenih splošnih ter zlasti predmetnospecifičnih kompetenc. Podobno je pri predmetu »Supervizija«, kjer se referenca nosilca predmeta sploh ne pojavi, pač pa vse reference pripadajo asistentu. Nosilka predmeta izkazuje habilitacijsko področje računalništva in informatike, kar ni povezano z vsebino predmeta prav tako ne s kompetencami pri predmetu, zato ni primerna za nosilstvo pri predmetu »Supervizija«. Nadalje je pri predmetu »Odnosi in konflikti v šoli« iz referenc nosilke in izvajalk mogoče sklepati, da nobeden od njih nima dovolj ustreznih izkušenj pri razumevanju in izvajanju vsebin predmeta.

V odgovoru vlagatelj navede, da je za nosilko predmeta izbral višjo predavateljico. Izbor nosilcev predmetov je potekal predvsem na podlagi njihovih sposobnosti in od stroke potrjeno izkušnost za široko polje dela z ljudmi.

Iz dopolnitev poročila strokovnjakov izhaja, da gre za program za izpopolnjevanje pri katerem učni izidi najbolj ustrezajo sedmi ravni, torej magistrski stopnji in pri katerem je predviden vpis diplomantov, ki so prvo stopnjo že končali. Višji predavatelj je po 52. členu ZVIS in po 3. členu minimalnih standardov za izvolitve v nazive lahko nosilec predmetov za izvajanje visokošolskih strokovnih programov, ki pa sodijo v šesto in ne sedmo raven. Iz tega sledi, da višji predavatelj ni usposobljen - niti po strokovnih delih in objavah, niti po izkazani pedagoški usposobljenosti - za zagotavljanje učnih izidov na sedmi stopnji, tudi ko gre za program za izpopolnjevanje, saj se bodo vanj lahko vpisali tudi študenti, ki so sedmo stopnjo že zaključili. Vlagatelj je o neustreznosti višjih predavateljev kot nosilcev predmetov na programu za izpopolnjevanje imel možnost izreka. Iz njegovega odgovora izhaja, da je ob neustreznosti višjega predavatelja kot nosilca predmeta »Odnosi in konflikti v šoli« zamenjal nosilca predmeta z drugim neustreznim nosilcem predmeta, ki pa je bil tokrat neustrezen zaradi izvolitvenega področja iz računalništva in informatike. Ob naslednji možnosti izreka je vlagatelj na mesto nosilca predmeta, ki je bil neustrezen zaradi izvolitvenega področja iz računalništva in informatike »Odnosi in konflikti v šoli« postavil spet prvotnega nosilca





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

predmeta, ki je neustrezen zaradi izvolitve v višjega predavatelja. Iz tega izhaja, da vlagatelj ne razpolaga s stabilno kadrovske strukturo po 10. členu meril za akreditacijo, saj nima ustreznega kadra, ki bi pri učni enoti zadostil pogoju ustreznosti izvolitvenega področja in izvolitvenega naziva hkrati.

Iz odgovora vlagatelja na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja, da je vlagatelj dopolnil kadrovske strukturo z dvema docentoma (dr. Stritih in dr. Grgurevič). Skladno s tem je prilagodil učne načrte pri predmetih. Dr. Nuša Grgurevič je predvidena za nosilko pri predmetu »Čustvena regulacija in nevroznanost«, dr. Bernard Stritih pa za nosilca pri predmetih »Delo s skupinami«, »Odnosi in konflikti v šoli« ter »Osnove reševanja konfliktov«. Priloženi so dopolnjeni učni načrti.

Svet agencije sledi odgovoru zavoda in ugotavlja, da je vlagatelj ustrezno odpravil vse neskladnosti iz področja kadrov. Vlagatelju predlaga postopen razvoj lastnega kadra.

Iz poročila strokovnjakov na področju študentov izhaja prednost, da imajo kandidati različnih profilov možnost vključitve v predlagani študijski program. Med priložnosti strokovnjaki izpostavijo predvsem večanje števila visokošolskih učiteljev z ustreznimi kompetencami ter podrobnejšo analizo zaposlitvenih možnosti.

Vlagatelj se je na poročilo skupine strokovnjakov pri področju presoje študentov odzval v odgovoru vlagatelja na dopolnitve poročila strokovnjakov. Iz odgovora izhaja, da je vlagatelj podrobneje opisal pogoje za vpis na program študentov iz različnih področij.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje vse pogoje s področja študentov iz meril za akreditacijo. Svet agencije nadalje ugotavlja, da je za kakovostno izvajanje študijskega procesa zagotovljeno potrebno podporno osebje kar izhaja tudi iz poročila strokovnjakov.

Na področju presoje materialnih pogojev iz poročila strokovnjakov izhaja priložnost, da bi se moral vlagatelj zavzemati za vzpostavitev lastne knjižnice ter za prostorske pogoje, ki bi omogočali izvajanje vseh dejavnosti zavoda na enem mestu.

Iz odgovora zavoda na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja, da je fakulteta zamenjala svojo lokacijo in zdaj dejavnosti potekajo na eni lokaciji (Rovšnikova 2, Ljubljana). Sedež fakultete se je spremenil iz Trga mladinskih delovnih brigad 5, Ljubljana na Rovšnikovo 2, Ljubljana. V novih prostorih bodo administracija, klinični in knjižnični prostori in čitalnica. Program se namerava izvajati v novih prostorih na Rovšnikovi 2, Ljubljana.

Svet agencije na področju materialnih pogojev ugotavlja, da iz odgovora zavoda na dopolnitve poročila strokovnjakov izhaja, da je vlagateljica Fakulteta za psihoterapevtsko znanost zamenjala svoj poslovni naslov s Trga mladinskih delovnih brigad 5, Ljubljana, na Rovšnikovo 2, Ljubljana. Na novi lokaciji na Rovšnikovi 2 namera izvajati tudi program za izpopolnjevanje »Medosebni odnosi in delo z ljudmi«. Iz navedenega odgovora vlagatelja izhaja tudi, da so v novih prostorih na Rovšnikovi 2 administracija, referat, knjižnični in klinični prostori ter čitalnica. Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj med postopkom za akreditacijo študijskega programa spremenil lokacijo na kateri želi izvajati tudi predlagani študijski program, za katero še ne izkazuje soglasja sveta agencije. Pridobitev soglasja za spremembo lokacije opredelujeta 29. in 30. člen meril za akreditacijo. Skladno s 30. členom meril za akreditacijo mora visokošolski zavod v primeru spremembe lokacije pridobiti soglasje o izpolnjevanju pogojev za dodatne prostore ali njihovo zamenjavo za izvajanje dela ali celote študijskega programa (v nadaljevanju: soglasje o izpolnjevanju pogojev za prostore). V skladu z istim členom meril za akreditacijo je za spremembo lokacije visokošolskega zavoda (dodatni prostori ali njihova zamenjava, kadar ne gre za dislocirano enoto zavoda) predvidena ločena





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

vloga, ki se smiselno obravnava v skladu z merili za prvo akreditacijo visokošolskega zavoda (in ne študijskega programa). Merila za akreditacijo v 39. členu sicer določajo, da se v primeru prve akreditacije študijskega programa ogled prostorov opravi takrat, kadar je to potrebno zaradi popolne ugotovitve dejanskega stanja (kadar je za izvedbo programa potrebna posebna oprema, laboratorija ipd.). Vendar pa svet agencije ugotavlja, da tega pogoja ne gre enačiti z ugotavljanjem primernosti prostorov, kot jo opredeljuje 30. člen meril za akreditacijo, saj v tem primeru pri akreditaciji študijskega programa ne gre za posebno opremo, ki je potrebna za izvajanje študijskega programa, niti za laboratorije ali podobno, temveč za spremembo lokacije visokošolskega zavoda, menjavo prostorov za izvajanje celote študijskega programa, nove prostore za knjižnico, čitalnico, predavanja, referat in klinične vaje, ki predstavljajo institucionalni vsebinski predpogoj akreditacije programa. Svet agencije ugotavlja, da je dejansko stanje v zvezi z materialnimi pogoji v postopku prve akreditacije študijskega programa bilo popolno ugotovljeno, saj iz vlagateljevega dopisa izhaja, da se seli na lokacijo, za katero še nima soglasja ter da tam namerava izvajati tudi študijski program »Medosebni odnosi in delo z ljudmi«. Prav tako iz evidenc agencije izhaja, da vlagatelj za lokacijo na Rovšnikovi 2, Ljubljana še nima institucionalnega soglasja agencije o izpolnjevanju pogojev za prostore. Svet agencije nadalje ugotavlja, da menjava prostorov in izvajanje študijskega programa na novi lokaciji na Rovšnikovi 2, Ljubljana, na katerega vlagatelj opira svoj zahtevek za akreditacijo programa, ne more biti del dopolnitve ugotovitvenega postopka za prvo akreditacijo študijskega programa. Vlagatelj k pridobitvi soglasja o izpolnjevanju pogojev za prostore namreč vezan z merili za akreditacijo. Dopolnitev postopka za akreditacijo programa z ogledom novih prostorov bi bila v tem primeru brezpredmetna tudi zato, ker v okviru postopka za akreditacijo programa ne bi bilo mogoče preverjati nekaterih ključnih institucionalnih materialnih pogojev (3. in 4. točke 12. člena meril za akreditacijo), saj se ti nanašajo na postopek akreditacije visokošolskega zavoda in ne programa. Svet agencije zato v okviru postopka za akreditacijo študijskega programa ne bi mogel izdati soglasja o izpolnjevanju pogojev za prostore za zavod. V postopku akreditacije študijskega programa namreč ni mogoče preveriti ustreznosti sicer neakreditirane lokacije visokošolskega in odločiti na tej podlagi saj v okviru postopka za prvo akreditacijo študijskega programa ni mogoče presojati po 3. in 4. točki 12. člena meril za akreditacijo, ki sta ključni točki, kadar gre za presojo spremembe lokacije visokošolskega zavoda in na podlagi katerih je mogoča izdaja soglasja o izpolnjevanju pogojev za prostore. Celo več. Presoja po 3. in 4. točki 12. člena meril za akreditacijo in izdaja soglasja o izpolnjevanju pogojev za prostore v okviru postopka za prvo akreditacijo študijskega programa bi pomenila kršitev meril za akreditacijo. Neposredno ugotavljanje ustreznosti lokacije (dokazila o lastništvu ali najemu prostorov, ki omogoča nemoteno izvajanje študijskih in ostalih dejavnosti zavoda, ocena finančnih sredstev, potrebnih za delovanje zavoda na novi lokaciji, navedeni predvideni viri financiranja na novi lokaciji) torej ni del ugotavljanja dejanskega stanja v postopku akreditacije študijskega programa, temveč del presoje vloge za pridobitev soglasja o izpolnjevanju pogojev za prostore, ki se obravnava v skladu z merili za prvo akreditacijo visokošolskega zavoda in ne študijskega programa. Svet agencije mora glede na ZUP odločati v okviru postavljenega zahtevka in pri tem upoštevati naknadne spremembe, zato se ne morete izogniti odločanju o akreditaciji študijskega programa na spremenjeni lokaciji. Pri tem pa svet agencije ugotavlja, da je akreditacija lokacije v obliki samostojnega soglasja sveta agencije (izdanega v posebnem postopku) vsebinski institucionalni pogoj, ki mora biti izpolnjen ob odločanju o akreditaciji študijskega programa. Šele na podlagi tega institucionalnega pogoja je namreč mogoče v okviru akreditacije programa presojati materialne pogoje, ki se nanašajo na konkreten študijski program (kot je npr. 6. točka 12. člena, ki se denimo nanaša na preverjanje študijskega gradiva, ki mora ustrezati vsebini in stopnji zadevnega študijskega programa). Ob





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

neizpolnjevanju navedenega institucionalnega pogoja svet agencije ne more odločiti drugače kot z zavrnitvijo zahtevka za akreditacijo programa.

Iz poročila strokovnjakov na področju zagotavljanja kakovosti izhaja, da je sistem spremljanja iz zagotavljanja kakovosti dela visokošolskega zavoda (tudi v delu izvedbe posameznih programov) na formalni ravni urejen, a je iz poročila o samoevalvaciji videti, da je pretežno na deklarativni ravni. Fakulteti se priporoča dosledno izvajanje postopkov samoevalvacije, vključujoč vse deležnike, tudi študente, in tudi natančno ter redno poročanje o tem.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj na področju zagotavljanja kakovosti izpolnjuje vse pogoje iz meril za akreditacijo. Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in priporoča vlagatelju naj sistem zagotavljanja kakovosti intenzivira.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

Merila za akreditacijo v 36. členu določajo, da je vloga popolna, če vsebuje vse po merilih zahtevane podatke in dokazila.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki B. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 7. člen meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter sestava in vsebina študijskega programa.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 93. seji 17. 9. 2015. Svet agencije je vlogo presojal po vseh kriterijih presoje iz meril, navedenih v členih 8 (vpetost v okolje), 9 (delovanje visokošolskega zavoda), 10 (kadri), 11 (študenti), 12 (materialni pogoji), 13 (zagotavljanje kakovosti) in 14 (sestava in vsebina študijskih programov prve in druge stopnje).

Po pregledu dokumentacije ter poročil skupine strokovnjakov in odgovorov vlagatelja na poročila svet agencije ugotavlja, da vloga ne izpolnjuje vseh pogojev z vseh področij presoje, ki zajemajo sestavo in vsebino študijskega programa, vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, pogoje v zvezi s kadri in študenti, materialne pogoje in pogoje s področja zagotavljanja kakovosti. Vloga ne izpolnjuje v celoti 14. člena meril za akreditacijo, saj program ni sestavljen ustrezno po študijskih področjih za katere je



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

zavod ustanovljen in predmetnik ne ustreza ciljem študijskega programa in ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc. Poleg tega je vlagatelj med postopkom za prvo akreditacijo študijskega programa zamenjal svoje prostore, za katere pa ni izkazoval soglasja sveta agencije o izpolnjevanju pogojev za dodatne prostore in zato ni mogoče reči, da vlagatelj izpolnjuje vse pogoje iz 12. člena meril za akreditacijo, saj ni mogoče skleniti, da so zagotovljeni prostori in oprema, primerni za izvajanje načrtovanih študijskih programov in drugih s tem povezanih dejavnosti zavoda, ter da ustrezajo predvidenemu številu vpisanih študentov. Pri tem pa svet agencije ugotavlja, da je akreditacija lokacije v obliki samostojnega soglasja sveta agencije (izdanega v posebnem postopku) vsebinski institucionalni pogoj, ki mora biti izpolnjen ob odločanju o akreditaciji študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 1.225,05 EUR bruto, in sicer izključno za avtorske honorarje strokovnjakov. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Martina Mravlja
Področna svetovalka III



dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Fakulteta za psihoterapevtsko znanost Univerze Sigmunda Freuda v Ljubljani, Rovšnikova 2, 1000 Ljubljana - osebna vročitev.

