



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-109/2012/26

Datum: 16. 1. 2014

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in sedmega odstavka 51.p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi prve akreditacije študijskega programa druge stopnje Podjetništvo in mednarodno poslovanje Visoke poslovne šole Erudio, na zahtevo Visoke poslovne šole Erudio, Litostrojska cesta 40, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Dimitrij Miklič, na 75. seji 16. 1. 2014 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne podeli akreditacije študijskemu programu druge stopnje Podjetništvo in mednarodno poslovanje Visoke poslovne šole Erudio.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Visoka poslovna šola Erudio, Litostrojska cesta 40, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju: vlagatelj) je 18. 6. 2012 na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) poslala vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa druge stopnje Podjetništvo in mednarodno poslovanje in jo po pozivu strokovne delavke dopolnila 9. 11. 2012 in 2. 1. 2013.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: izr. prof. dr. Andreja Cirman, Ekonomska fakulteta Univerze v Ljubljani, predsednica, prof. dr. Slavica Singer, Ekonomski fakultet, Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, članica, in Alen Brkić, študent Ekonomsko-poslovne fakultete Univerze v Mariboru, član, je 2. 4. 2013 podala skupno poročilo. Vlagatelj je po prejemu skupnega poročila skupine strokovnjakov zaprosil za podaljšanje roka za pripombe na poročilo do 9. 6. 2013 in jih poslal 7. 6. 2013. Tega dne je dopolnil tudi vlogo v tiskani obliki, 1. 7. 2013 pa še v elektronski. Svet agencije je dopolnjeno vlogo s skupnim poročilom skupine strokovnjakov in pripombami vlagatelja na poročilo obravnaval na 71. seji 19. 9. 2013 in sprejel sklep, da zaradi dopolnitve vloge in razjasnitve zadeve v skladu s 138. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 – Odl. US (48/09 popr.) in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP), ki določa, da je pred izdajo odločbe treba ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne, in strankam omogočiti, da uveljavijo in zavarujejo svoje pravice in pravne koristi, skupino strokovnjakov pozval, da pripombe vlagatelja na skupno poročilo in dopolnjeno vlogo za študijski program presodi v roku 1 meseca ter pošlje dopolnitev k poročilu o izpolnjevanju pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa. Skupina strokovnjakov je skupno poročilo dopolnila 13. 11. 2013. Svet agencije je vlogo, dopolnjeno poročilo skupine strokovnjakov in pripombe vlagatelja na poročilo obravnaval na 73. seji 22. 11. 2013 in sprejel sklep, da dopolnjeno poročilo skupine strokovnjakov pošlje vlagatelju in ga pozove, da v skladu z 2. in 3. točko 9. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011 in 51/2012, 6/2013 in 88/2013; v nadaljevanju: Merila za akreditacijo) podrobneje utemelji povezanost učnih izidov in

1





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

kompetenc študijskega programa z zaposljivostjo diplomantov, v skladu z 8. točko 10. člena Meril za akreditacijo opredeli povezanost znanstvenih, raziskovalnih in aplikativnih projektov oziroma programov Visoke poslovne šole Erudio in predvidenih nosilcev predmetov s področjem predlaganega študijskega programa in vsebino predmetov v predmetniku, v skladu s 5. točko 13. člena Meril za akreditacijo in pripombo skupine strokovnjakov v dopolnjenem poročilu pojasni, kako bo ustanovitelj za obdobje akreditacije, tj. sedem let, zagotavljal finančna sredstva za izvedbo predlaganega študijskega programa, v skladu s 5. točko 17. člena Meril za akreditacijo predstavi mednarodno primerljivost študijskega programa z drugimi tujimi študijskimi programi na podlagi učnih izidov oziroma kompetenc, formalne in vsebinske sestave, trajanja študija in možnosti za mednarodno sodelovanje predlaganega in primerjanih študijskih programov ter opiše in utemelji razlike med predlaganim študijskim programom in sorodnimi študijskimi programi ter v skladu z 8. točko 17. člena Meril za akreditacijo pojasni pripombe skupine strokovnjakov v dopolnjenem poročilu, kako predmetnik ustreza ciljem študijskega programa in vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov. Vlagatelj je po pozivu sveta agencije vlogo dopolnil 27. 12. 2013.

Sedma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZVŠ, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

ZVŠ v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljevanju: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je dopolnjeno vlogo vlagatelja z dne 27. 12. 2013, poročilo skupine strokovnjakov z dne 2. 4. 2013 in 13. 11. 2013 ter pripombe vlagatelja na poročilo z dne 7. 6. 2013 in 27. 12. 2013 obravnaval na 75. seji 16. 1. 2014 in jo presojal po vseh kriterijih presoje Meril za akreditacijo po členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu) in 17 (študijski programi prve in druge stopnje).

I.

Za področje organizacije in izvedbe izobraževanja po 17. členu Meril za akreditacijo svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev tega člena.

2





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Vlagatelj je v vlogi (C.2 PRVA AKREDITACIJA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA/7) navedel, da je študijski program sestavljen iz štirih delov, dveh splošnih obveznih predmetov, dveh obveznih stebrov, ki podajata ključne kompetence s področja podjetništva in mednarodnega poslovanja, treh izbirnih predmetov in magistrske naloge.

Skupina strokovnjakov je v dopolnjenem poročilu z dne 13. 11. 2013 kljub dopolnitvi vloge vlagatelja po prvem poročilu skupine strokovnjakov navedla več pripomb na sestavo predmetnika in učne načrte študijskega programa: v učnem načrtu predmeta Podjetniški projekt manjkajo vsebine procesa podjetniškega delovanja (ideja : priložnost : izvedba); tako med obveznimi kot izbirnimi predmeti študijskega programa manjkajo predmeti s področja podjetniških in mednarodnih financ; pri obveznem stebru mednarodnega poslovanja pri predmetu Mednarodni strateški management manjkajo vsebine o multinacionalkah, konkurenčnih prednostih, medkulturnih razlikah, prenosu znanja ipd., ta predmet pa se tudi pokriva in ponavlja s predmetom Mednarodne strategije; v študijskem programu tudi ni poglobljenih vsebin na temo tveganj v mednarodnem poslovanju.

Svet agencije je 22. 11. 2013 zaradi pripomb v dopolnjenem poročilu skupine strokovnjakov vlagatelja pozval, da v skladu z 8. točko 17. člena Meril pojasni, kako predmetnik ustreza ciljem študijskega programa in vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov.

Vlagatelj je v dopolnitvi vloge z dne 27. 12. 2013 navedel, da diplomanti po končanem študiju pridobijo kompetence področij podjetništva in mednarodnega poslovanja, zato je študijski program sestavljen iz dveh obveznih stebrov po 5 obveznih predmetov teh dveh področij. Nadalje je vlagatelj naštel vse predmete v predmetniku, navedel, da je na podlagi pogovorov z delodajalci takšen profil diplomanta zaposljiv, da bodo študenti podjetniške kompetence pridobili skozi predmete stebra podjetništvo, kjer se bodo usposobili tudi za samostojno raziskovalno delo in izdelavo projektne naloge, da je vlagatelj osredotočen na apliciranje znanja v praksi in da bodo študenti s predmeti Etika v podjetništvu, Družbena odgovornost podjetij in Korporativno komuniciranje pridobili ključne kompetence za uspešno vodenje organizacij z vidika trajnostnega razvoja.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj kljub temu, da je prejel dopolnjeno poročilo skupine strokovnjakov in bil pozvan, da pripombe v dopolnjenem poročilu pojasni, ni pojasnil naslednjih pripomb: pri predmetu Podjetniški projekt manjkajo vsebine procesa podjetniškega delovanja, študijski program ne ponuja predmetov s področja podjetniških in mednarodnih financ, pri predmetu Mednarodni strateški management manjkajo vsebine o multinacionalkah, konkurenčnih prednostih, medkulturnih razlikah in prenosu znanja in da v študijskem programu ni vsebin iz tveganj v mednarodnem poslovanju. Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj pojasnil le sestavo predmetnika in povezanost predmetov s posameznim od obeh področij študijskega programa, podjetništvom in mednarodnim poslovanjem. Svet agencije izpostavlja, da bi se vlagatelj do pripomb skupine strokovnjakov moral opredeliti, torej utemeljiti, da so v učnih načrtih predmetov manjkajoče vsebine predvidene, oz. pojasniti, zakaj te vsebine ali posamezni predmeti za doseganje splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc niso potrebni.

V skladu z 2. alinejo 2. odstavka 35. člena ZViS je opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, obvezna sestavina študijskega programa. Svet agencije je to določbo obravnaval v povezavi z 8. točko 17. člena Meril za akreditacijo, ki med drugim določa, da predmetnik ustreza ciljem programa in vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc, ter 2. točko 17. člena Meril, ki določa, da se kakovost študijskih programov za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje, ki jih visokošolski zavod namerava izvajati, presoja po tem, ali je študijski



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

program strokovno dosleden in konsistenten, sodoben po vsebini in skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov.

Ker vlagatelj za študijski program ni v celoti pojasnil ustreznosti predmetnika s predvidenimi cilji, svet agencije ugotavlja, da vloga ne izpolnjuje kriterijev 2. in 8. točke 17. člena Meril za akreditacijo.

Svet agencije je 22. 11. 2013 vlagatelja pozval, da dopolni vlogo s podatki o mednarodni primerljivosti študijskega programa tako, da v skladu s 5. točko 17. člena Meril za akreditacijo predstavi mednarodno primerljivost študijskega programa z drugimi tujimi študijskimi programi na podlagi učnih izidov oziroma kompetenc, formalne in vsebinske sestave, trajanja študija in možnosti za mednarodno sodelovanje predlaganega in primerjanih študijskih programov ter opiše in utemelji razlike med predlaganim študijskim programom in sorodnimi študijskimi programi.

Vlagatelj je v dopolnitvi vloge (C.2/ Prva akreditacija študijskega programa/18) in v dopisu z dne 27. 12. 2013 navedel tri primerjane študijske programe: (1) European Business and Finance, Joint Master Degree, University of Economics in Katowice, Poljska, (2) Master of Science in Business: Major in International Business, NHH Norwegian School of Economics and Business Administration, Norveška, (3) Msc in International Business, Nottingham Trent University, Velika Britanija. Navedel je, da imajo primerjani študijski programi podobnosti v vsebinah ponujenih obveznih in izbirnih predmetov, med predlaganim in primerjanimi pa so tudi določena odstopanja, npr. med primerjanimi je znanstveni magistririj – visokošolski zavod pa je pripravil program 2. stopnje, ki je usmerjen v prakso, reševanje aktualnih primerov in pomeni nadgradnjo znanj programa prve stopnje, nadalje, da do odstopanj prihaja v času trajanja študija, kjer pa vlagatelj sledi zakonskim okvirom o trajanju podiplomskega študija, kot tudi določene razlike v kulturnem in socialnem okolju vodijo do manjših odstopanj v načinu izvedbe ali pa načinu ocenjevanja. Študijski program (1) European Business and Finance, Joint Master Degree, University of Economics in Katowice, Poljska, je vlagatelj izbral zaradi primerjave z vključevanjem projektnih nalog v delovnem okolju v študijski program, saj je zastavljen aplikativno, študijska programa (2) Master of Science in Business: Major in International Business, NHH Norwegian School of Economics and Business Administration, Norveška, in (3) Msc in International Business, Nottingham Trent University, Velika Britanija, je vlagatelj izbral zaradi primerjave vsebin mednarodnega poslovanja, vsebine podjetništva pa dodal zaradi specifičnih potreb domačega zaposlitvenega trga in potreb delodajalcev. Vlagatelj je v vlogi naštel učne izide oz. kompetence diplomantov posameznih primerjanih študijskih programov.

Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj utemeljil mednarodno primerljivost študijskega programa po stopnji in pojasnil odstopanja, do katerih prihaja zaradi različnih zakonodaj držav Evropske unije in možnosti organiziranja študija na 2. stopnji, in navedel, da so primerjani študijski programi v državah, kjer se izvajajo, akreditirani. Vlagatelj je v vlogi (C.2/ Prva akreditacija študijskega programa/18) pri vsakem od primerjanih študijskih programov sicer naštel učne izide oz. kompetence diplomantov, vendar pa kljub pozivu, da mednarodno primerljivost študijskega programa z drugimi tujimi študijskimi programi utemelji na podlagi učnih izidov oziroma kompetenc predlaganega in primerjanih študijskih programov, tega ni utemeljil, razen splošne navedbe, da so med študijskimi programi podobnosti v vsebinah ponujenih obveznih in izbirnih predmetov. Vlagatelj bi moral pojasniti, katere vsebine, kompetence in učni izidi so si med primerjanimi in predlaganim študijskim programom podobni, katere se razlikujejo in zakaj prihaja do razlik. Svet agencije izpostavlja, da je skupina strokovnjakov tudi v dopolnjenem poročilu zapisala, da je študijski program omejeno mednarodno primerljiv, pri čemer je izpostavila, da v študijskem



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

programu manjkajo vsebine na temo procesa podjetniškega delovanja in financ, česar pa vlagatelj v dopolnitvi vloge 27. 12. 2013 ni izpodbijal.

Po 3. alineji 2. odstavka 35. člena ZViS so podatki o mednarodni primerljivosti programa obvezna sestavina študijskih programov za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje. 5. točka 17. člena Meril za akreditacijo določa, da je študijski program mednarodno primerljiv; primerjava je narejena z najmanj tremi sorodnimi tujimi programi iz različnih držav, od tega vsaj iz dveh držav članic Evropske unije; programi so v državi, kjer se izvajajo, ustrezno akreditirani oziroma priznani; primerljivost se izkazuje z učnimi izidi oziroma kompetencami, s formalno in vsebinsko sestavo programa, trajanjem študija in možnostmi za mednarodno sodelovanje; v primerjavi so opisane in utemeljene tudi razlike med predlaganim programom in sorodnimi programi.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj kljub pozivu k dopolnitvi ni izkazal primerljivosti študijskega programa z učnimi izidi oziroma kompetencami, vsebinsko sestavo, ni opisal in utemeljil razlik med predlaganim študijskim programom in sorodnimi programi, zato v vlogi niso v celoti izpolnjene določbe 5. točke 17. člena Meril za akreditacijo.

II.

Za področje vpetost v okolje svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev 9. člena Meril za akreditacijo.

Vlagatelj je v dopolnitvi vloge z dne 27. 12. 2013 (B.1. VPETOST V OKOLJE/6) navedel, da je opravil razgovore s potencialnimi delodajalci, in naštel kompetence, ki jih delodajalci pričakujejo od diplomantov: obvladovanje aktualnih znanj s poslovnega področja, vključujoč pravne vsebine, zanesljivost, pripravljenost za učenje, timsko delo, sposobnost odločanja, samostojnost pri delu, obvladovanje informacijske tehnologije in tujega jezika, organizacijske sposobnosti in osebnostne lastnosti, kot so: zanesljivost, toleranca, odprtost, samostojno razmišljanje, vestnost in spoštovanje drugačnosti, navedel, da je izvedel tržno analizo z večjimi slovenskimi podjetji in intervjuje z direktorji malih in srednje velikih podjetij, ki poslujejo na tujih trgih ali to še načrtujejo, ter podjetji, ki imajo takšne ambicije – izrazili naj bi veliko potrebo po diplomantih predlaganega študijskega programa in tako pripomogli k razvoju podjetja in slovenskemu gospodarstvu v najrazličnejših gospodarskih dejavnostih, kot so npr. podjetništvo, trgovina, banke, komerciala, podjetja z informacijsko-komunikacijsko tehnologijo, proizvodne dejavnosti idr.

Svet agencije ugotavlja, da kompetenc, ki so jih naštel delodajalci, ni mogoče povezati s kompetencami študijskega programa 2. stopnje Podjetništvo in mednarodno poslovanje, ker ne odražajo splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc, navedenih v vlogi (C.2. Prva akreditacija študijskega programa/9 in 10), saj npr. glavni področji študijskega programa, mednarodno poslovanje in podjetništvo, nista niti omenjeni, med kompetencami študijskega programa tudi ni najti kompetence obvladovanja tujega jezika, ki jo navajajo delodajalci. V povezavi z gornjimi ugotovitvami sveta agencije, da vloga ne izpolnjuje kriterijev 2. točke 17. člena Meril za akreditacijo, vlagatelj tudi ni izkazal, da je izpolnil kriterij 3. točke 9. člena Meril za akreditacijo, da je načrtovana takšna kakovost učnih izidov in kompetenc, da bodo diplomanti zaposljivi oziroma se bodo lahko naprej izobraževali. Prav tako na podlagi kompetenc, ki so jih navedli delodajalci, ni mogoče sklepati, da delodajalci izkazujejo potrebe po diplomantih drugostopenjskega študijskega programa in ne npr. prvostopenjskega. Vlagatelj namreč že izvaja akreditirani visokošolski strokovni študijski program Podjetništvo in mednarodno poslovanje.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Vlagatelj bi moral zaposljivost diplomantov zadevnega študijskega programa utemeljiti na podlagi splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc, ki izhajajo iz predmetnika študijskega programa, in jih povezati s kompetencami, ki jih delodajalci od diplomantov študijskega programa pričakujejo.

III.

Za področje delovanje visokošolskega zavoda svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev 10. člena Meril za akreditacijo.

Svet agencije ugotavlja, da ima vlagatelj pri Javni agenciji RS za raziskovalno-razvojno dejavnost (v nadaljevanju: ARRS) registrirano raziskovalno skupino Evropski inštitut za raziskovanje podjetništva s 4 raziskovalci, pri čemer je nosilec predmetov študijskega programa le 1 član skupine doc. dr. Jože Kocjančič. Vlagatelj v okviru ARRS po podatkih, dostopnih v Informacijskem sistemu o raziskovalni dejavnosti v Sloveniji (SICRIS), ni izvajal in trenutno ne izvaja raziskovalnih projektov ali programov. Vlagatelj je priložil 2 pogodbi za izvedbo raziskav Razvoj modela za podporo arhiviranja in Razvoj modela podpore dokumentnega poslovanja, upravljanja z dokumenti in elektronske diagnostike, ki ju je sklenil s podjetjema v okviru sredstev, pridobljenih na javnem razpisu Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport Javni razpis raziskovalni vavčer. Vlagatelj je priložil sporazume z Visoko šolo za računovodstvo, Fakulteto za medije in Madrid Open University na področju izobraževanja in znanstvenoraziskovalnega dela, dokazila o izvedenih 4 delavnicah s področja podjetništva in raziskovalno-razvojni program Evropskega inštituta za raziskovanje podjetništva.

Svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj v skladu s 5. alinejo 10. člena Meril za akreditacijo izkazal znanstveno, raziskovalno oziroma strokovno delovanje na področju znanstvenih disciplin, iz katerih bo organiziral in izvajal izobraževalno in raziskovalno delo, ter izvaja raziskovalne programe in projekte, v skladu s 7. alinejo 10. člena Meril za akreditacijo je izkazal tudi vzpostavljeno znanstveno, raziskovalno in strokovno sodelovanje z drugimi visokoškolskimi zavodi.

Skupina strokovnjakov je v prvem poročilu z dne 2. 4. 2013 izrazila več pripomb na ustreznost referenc nosilcev predmetov študijskega programa Vlagatelj je nato v dopolnitvi vloge 7. 6. 2013 nosilca predmeta Tehnološki razvoj v podjetništvu zamenjal z izr. prof. dr. Nadjo Damij, za katero je skupina strokovnjakov menila, da je ustrezna. V dopolnjenem poročilu z dne 13. 11. 2013 je skupina strokovnjakov še vedno trdila, da so reference nosilca prof. dr. Krešimirja Puhariča za predmet Družbena odgovornost podjetij neustrezne.

V dopolnitvi vloge z dne 27. 12. 2013 v prilogi št. 2. Znanstveno-raziskovalno delo nosilcev in povezanost z vsebino programa je vlagatelj navedel število bibliografskih enot nosilca, da je nosilec prejel priznanje Univerze v Ljubljani o izrednem študijskem in raziskovalnem delu, vendar ni pojasnil, kako nosilec izkazuje reference za družbeno odgovornost podjetij. Vlagatelj bi moral navesti bibliografijo nosilca s tega področja, izvedene projekte ali programe, udeležbo na znanstvenih konferencah ali kako drugače kot zgolj deklarativno utemeljiti reference nosilca. Iz odločbe o izvolitvi izhaja, da je prof. dr. Krešimir Puharič izvoljen v naziv rednega profesorja za področja gospodarsko pravo, mednarodno gospodarsko pravo in pravo industrijske lastnine, ne pa tudi družbene odgovornosti podjetij.

Svet agencije nadalje ugotavlja, da je skupina strokovnjakov v prvem poročilu izrazila pripombe še za nosilca doc. dr. Jožeta Kocjančiča kot nosilca predmeta Politike EU ter Organiziranje dela in oblikovanje strukture organizacije, ki ostaja nosilec predmetov tudi v dopolnjeni vlogi. Nosilec je izvoljen v naziv docenta za področje ekonomije. Skupina





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

strokovnjakov v prvem poročilu navaja, da se reference doc. dr. Jožeta Kocjančiča nanašajo le na področji lesne industrije v Sloveniji in sive ekonomije. V dopolnitvi vloge z dne 27. 12. 2013 v prilogi št. 2. Znanstveno-raziskovalno delo nosilcev in povezanost z vsebino programa je vlagatelj navedel, da se raziskovalni projekti nosilca nanašajo na raziskovanje podjetništva, notranjega podjetništva in managementa, predvsem z mikroekonomskega vidika in vidika ekonomike poslovanja predvsem malih podjetij, ter predstavil oblike raziskovalnega dela in vključevanje študentov v raziskovalno delo, vendar ni pojasnil, kako nosilec izkazuje reference za področji navedenih predmetov.

Svet agencije zato ugotavlja, da vlagatelj sicer izpolnjuje večino kriterijev 10. člena Meril za akreditacijo, vendar ni izkazal ustreznih referenc vseh nosilcev za predmete študijskega programa in pritrjuje skupini strokovnjakov o neustreznosti dveh nosilcev. Svet agencije zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje 9. točke 10. člena Meril za akreditacijo, ki določa, da so zagotovljeni takšni kadri, ki bodo omogočali kakovostno izvedbo načrtovanih dejavnosti in kakovostno izvajanje študijskih programov.

IV.

Za področje kadrov po 11. členu Meril za akreditacijo svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj priložil ustrezna dokazila o nosilcih predmetov predlaganega študijskega programa, vendar v povezavi z 9. točko 10. člena Meril za akreditacijo, ko je svet agencije ugotovil, da vlagatelj ni izkazal ustreznosti referenc dveh nosilcev predmetov študijskega programa, svet agencije ugotavlja, da predvidena kadrovska struktura ni ustrezna.

V.

Za področja študenti, materialni pogoji in zagotavljanje kakovosti svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj v dopolnitvi vloge upošteval pripombe skupine strokovnjakov in pojasnil organiziranost podpornih služb za študente, objavil podatke o članih študentskega sveta na spletnih straneh, pojasnil, kako bodo za obdobje akreditacije zagotovljena sredstva za izvedbo študijskega programa, priložil samoevalvacijsko poročilo za študijsko leto 2011/2012 in sprejel nov poslovnik kakovosti, ki v samoevalvacijo tudi formalno vključuje zunanje deležnike, diplomante in zaposlene, zato izpolnjuje kriterije Meril za akreditacijo v členih 12, 13 in 14.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje zahtevanih kriterijev in pogojev Meril za akreditacijo pri področjih vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri ter organizacija in izvedba študijskega programa. Svet agencije je zato skladno s 7. odstavkom 51.p člena ZViS sklenil, da akreditacije študijskemu programu ne podeli, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 1.251,79 EUR bruto (891,25 EUR neto), in sicer izključno za avtorske honorarje strokovnjakov. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je





n·a·k·v·i·s

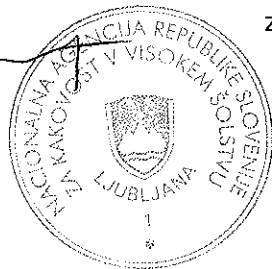
Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Tatjana Horvat
Področna svetovalka III



dr. Andreja Kocijančič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

— Visoka poslovna šola Erudio, Litostrojska cesta 40, 1000 Ljubljana – osebna vročitev.

