



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-45/2013/22

Datum: 20. 3. 2014

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D in 109/2012; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi prve akreditacije interdisciplinarnega visokošolskega strokovnega študijskega programa »Logistični procesi v oskrbnih verigah« B&B visokošolskega zavoda Kranj na zahtevo B&B Visokošolskega zavoda Kranj, Ljubljanska cesta 30, 4000 Kranj, ki ga zastopa pooblaščenec NUPIS d. o. o., Prešernova ulica 5, 1236 Trzin, na svoji 77. seji 20. 3. 2014 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne podeli akreditacije interdisciplinarnemu visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu »Logistični procesi v oskrbnih verigah« B&B Visokošolskega zavoda Kranj.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

B&B Visokošolski zavod Kranj, Ljubljanska cesta 30, 4000 Kranj (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 4. 4. 2013 posredoval vlogo za prvo akreditacijo interdisciplinarnega visokošolskega strokovnega študijskega programa »Logistični procesi v oskrbnih verigah« B&B visokošolskega zavoda Kranj. Vlagatelj je vlogo dopolnil dne 29. 4. 2013, 15. 5. 2013, 7. 6. 2013, 26. 6. 2013, 14. 10. 2013, 15. 10. 2013, 14. 11. 2013, 12. 12. 2013 in 17. 3. 2014.

Interdisciplinarni visokošolski strokovni študijski program »Logistični procesi v oskrbnih verigah« B&B visokošolskega zavoda Kranj traja tri leta in je ovrednoten s 180 ECTS. Študijski program nima smeri ali modulov. Po klasifikaciji ISCED je uvrščen v (34) poslovne in upravne vede, po klasifikaciji KLASIUS-P v (3400) poslovne in upravne vede (podrobneje neopredeljeno), po klasifikaciji Frascati pa v družboslovne vede. Strokovni naslov diplomantke študijskega programa je diplomantka logistike v oskrbnih verigah (VS), skrajšano dipl. log. oskr. ver. (VS), strokovni naslov diplomanta pa diplomant logistike v oskrbnih verigah (VS), skrajšano dipl. log. oskr. ver. (VS).

Svet agencije je v postopku v skladu z 51. p členom ZViS imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja. Skupina strokovnjakov v sestavi: izr. prof. dr. Branko Semolič, predsednik, prof. dr. Dragan Čišić, član, in Nikola Risteski, študent, član, je dne 9. 9. 2013 podala skupno poročilo (v nadaljevanju: poročilo z dne 9. 9. 2013) ter po odgovoru



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

zavoda na poročilo še dopolnitve k skupnemu poročilu strokovnjakov (v nadaljevanju: poročilo z dne 17. 2. 2014).

1. V zvezi z **vpetostjo v okolje** iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da namere delovanja vlagatelja izkazujejo povezanost z evropsko in slovensko razvojno strategijo ter da je vlagatelj pridobil skupno 17 izjav podpore k predlaganemu študijskemu programu od katerih je poleg Gospodarske zbornice Slovenije izjavo podpore podalo še 13 podjetji in 3 občine, kar strokovnjaki sicer opredeljujejo kot prednost predlaganega študijskega programa. Kljub temu pa iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da so sklepne ugotovitve vlagatelja o možnostih zaposlitve diplomantov študijskega programa pomanjkljive, saj priloženo poročilo o zaposljivosti ne izkazuje jasno opredeljenih tržnih potreb potencialnih delodajalcev in so ugotovitve o zaposljivosti, ki jih podaja vlagatelj, preveč splošne ter se le posredno navezujejo na področje logistike. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 namreč izhaja tudi priporočilo naj vlagatelj predstavi zaposljivost diplomantov na podlagi dejanskega stanja na trgu dela. Strokovnjaki ugotavljajo tudi, da v vlogi navedene razvojne strategije in z njimi povezanimi dokumenti ne odražajo aktualnih razvojnih strategij, kljub temu, da ima zavod opredeljeno poslanstvo in vizijo s področja načrtovanja in delovanja logističnih sistemov.

Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja utemeljitev, da na trgu ni takšnega poklica za kakršnega naj bi predlagani študijski program izobraževal, zato je nemogoče raziskovati potrebe po diplomantih predlaganega programa. Iz odgovora vlagatelja z dne 14. 10. 2013 izhaja tudi, da se razvojne strategije stalno aktualizirajo in posodabljaajo in da se bodo tudi v bodoče v skladu z razvojem organizacije pedagoškega, raziskovalnega in strokovnega dela.

Iz dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 nadalje izhaja, da skupina strokovnjakov zavrača ugovor vlagatelja, ki trdi, da takšnega poklica ni na trgu. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 nadalje izhaja, da se skupina strokovnjakov z odgovorom vlagatelja z dne 14. 10. 2013, iz katerega izhaja, da se razvojne strategije stalno aktualizirajo, ne strinja in ga v celoti zavrača.

Vlagatelj v zadnjih dopolnitvah vloge z dne 17. 3. 2014 na novo utemeljuje zaposljivost na podlagi mednarodnih raziskav (prognostične raziskave Švicarskega raziskovalnega inštituta Prognos in preko študije v projektu PROGRESS 2007-2013) in navaja, da Zavod RS za zaposlovanje nima raziskav o perspektivnih poklicih in potrebah po določenih poklicih ter niti podatkov o vseh prostih delovnih mestih.

Svet agencije ugotavlja, da je iz opredeljenega poslanstva in vizije razvidna usmerjenost zavoda v izobraževanje in usposabljanje s področja načrtovanja in delovanja logističnih sistemov ter procesov. Namere delovanja vlagatelja izkazujejo povezanost z evropsko in slovensko razvojno strategijo.

Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 in 17. 2. 2014 ter ugotavlja, da zavod načrtuje 50 vpisnih mest na študijski program pri čemer ni utemeljeno kako je vlagatelj načrtoval vpis glede na dejanske potrebe relevantnih okolij. Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj sicer izkazuje dialog z gospodarstvom zaradi ugotavljanja razvojnih tendenc in potreb po kadrih, vendar pa predlagani študijski program ne izpolnjuje v celoti 16. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011, 51/2012, 6/2013 in 88/2013, v nadaljnjem besedilu: merila za akreditacijo), saj je načrtovanje novega študijskega





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

programa utemeljeno le s potrebami širšega, ne pa tudi ožjega okolja. Vlagatelj bi moral zaposljivost diplomantov predstaviti na podlagi dejanskega stanja na trgu dela.

2. V zvezi z **delovanjem visokošolskega zavoda** iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da zavod izkazuje raziskovalno razvojno dejavnost, vendar ta pokriva samo manjši segment strokovnega področja logistike. Poročilo strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 vsebuje priporočilo, naj vlagatelj še poveča obseg raziskovalne in razvojne aktivnosti s področja študijskega programa. Zavod ima sklenjene potrebne dogovore s podjetji za izvajanje praktičnega usposabljanja študentov. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja priporočilo, naj vlagatelj sklenjene dogovore za izvajanje praktičnega usposabljanja specificira z opisom področji poslovanja, kjer se bo praksa izvajala

Vlagatelj v odgovoru z dne 14. 10. 2013 predstavi dodatna dokazila o raziskovalno razvojnih aktivnostih na ravni zavoda v letu 2012. Iz odgovora zavoda izhaja namera, da bo organizator praktičnega izobraževanja pred nastopom praktičnega izobraževanja izdelal program praktičnega izobraževanja z opisom področja in vsebin, ki jih bo študent na praksi obdelal.

Poročilo strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 vsebuje priporočilo, naj vlagatelj še poveča obseg raziskovalne in razvojne aktivnosti s področja študijskega programa. Zavod ima sklenjene potrebne dogovore s podjetji za izvajanje praktičnega usposabljanja študentov. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja priporočilo, naj vlagatelj sklenjene dogovore za izvajanje praktičnega usposabljanja specificira z opisom področji poslovanja, kjer se bo praksa izvajala.

Iz vlagateljevih zadnjih dopolnitev vloge z dne 17. 3. 2014 izhaja, da je pred akreditacijo programa težko pričakovati konkretizacijo področji poslovanja s podjetji ter da bodo dogovori za izvajanje praktičnega usposabljanja sklenjeni specifično za posameznega kandidata.

Svet agencije ugotavlja, da je program izdelan skladno z objavljenim poslanstvom in vizijo razvoja zavoda ter da je skladen in umeščen v področja za katerega je B&B visokošolski zavod Kranj ustanovljen. V zvezi z delovanjem visokošolskega zavoda svet agencije ugotavlja, da ima zavod s podjetji sklenjene potrebne dogovore za izvajanje praktičnega usposabljanja študentov. Svet agencije ugotavlja tudi, da zavod izkazuje raziskovalno razvojno dejavnost, kar je v predlaganem visokošolskem študijskem programu prednost. Svet agencije razume vlagateljev pomislek v zadnjih dopolnitvah vloge z dne 17. 3. 2014, da je pred akreditacijo programa težko pričakovati konkretizacijo področji poslovanja s podjetji ter da bodo dogovori za izvajanje praktičnega usposabljanja sklenjeni specifično za posameznega kandidata. Svet agencije ob tem zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje merila za akreditacijo s področja delovanja visokošolskega zavoda.

3. Na področju **kadrov** iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da ima vlagatelj minimalno število lastnih zaposlenih visokošolskih učiteljev ter da izvedba predlaganega študijskega programa temelji na pogodbenih izvajalcih od katerih je kar pet visokošolskih učiteljev upokojenih. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 nadalje izhaja, da kadrovska struktura pedagoških delavcev in sodelavcev po kakovosti in obsegu delno ustreza študijskemu programu, zato skupina strokovnjakov vlagatelju priporoča naj popravi neuravnoteženo strukturo lastnih in zunanjih nosilcev predmetov v korist lastnih. Poročilo strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 vsebuje priporočilo, naj zavod na ključnih strokovnih področjih programa poveča delež nosilcev predmetov, ki izkazujejo



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

poglobljeno teoretično znanje s področja logistike in praktične izkušnje s področja predmetov, ki jih pokrivajo. Prav tako izhaja priporočilo naj bodo področja za izvolitve v nazive specifično opredeljena z upoštevanjem usmeritev visokošolskega zavoda in programa, ki je usmerjen v organiziranje logističnih procesov. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja neskladnost, da izvolitev v naziv ali praktične izkušnje nosilcev predmetov mag. Nikolaja Lipiča, izr. prof. dr. Milana Ambroža in mag. Branka Lotriča, niso skladne z zahtevami njihovega predmeta.

Iz odgovora vlagatelja z dne 14. 10. 2013 izhaja, da bo zavod do začetka izvajanja študijskega programa uravnotežil strukturo kadrov tako kot to priporoča skupina strokovnjakov. Nadalje iz odgovora izhaja, da je bil nosilec predmeta »Matematika za logiste«, mag. Nikolaj Lipič zamenjan z novim nosilcem predmeta, ki izpolnjuje pogoje za izvolitev v naziv in ima ustrezne praktične izkušnje; predmet »Vodenje projektov« katerega nosilec je izr. prof. dr. Milan Ambrož je v odgovoru zavoda z dne 14. 10. 2013 vsebinsko preurejen; predmeta, ki ju pokriva mag. Branko Lotrič pa se združita v en predmet, pri čemer se nekatera področja iz obeh predmetov izločijo ter se uvrstijo v druge predmete. Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja tudi, da je vlagatelj spremenil ime predlaganega študijskega programa iz »Organiziranje logističnih procesov« v »Logistični procesi v oskrbnih verigah«.

Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da program pretežno sloni na pogodbenih izvajalcih, ki predstavljajo več kot polovico vseh predvidenih visokošolskih učiteljev na programu, sledijo jim upokojeni visokošolski učitelji in nato zaposleni na zavodu, ki predstavljajo nekaj več kot 16 % vseh vključenih v pedagoški proces. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da kadrovska struktura pedagoških delavcev in sodelavcev po kakovosti in obsegu delno ustreza študijskemu programu, zato skupina strokovnjakov tako v poročilu z dne 9. 9. 2013 kot tudi v poročilu z dne 17. 2. 2014 vlagatelju priporoča naj popravi neuravnoteženo strukturo lastnih in zunanjih nosilcev predmetov v korist lastnih; pri tem pa v poročilu z dne 17. 2. 2014 pojasnjuje, da odgovor vlagatelja z dne 14. 10. 2013 iz katerega izhaja, da bo zavod do začetka izvajanja študijskega programa uravnotežil strukturo kadrov tako kot to priporoča skupina strokovnjakov, ni podprt s pisnimi dokazili in ga zato skupina strokovnjakov ne more upoštevati. Poročilo strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 vsebujeta priporočilo, naj zavod na ključnih strokovnih področjih programa poveča delež nosilcev predmetov, ki izkazujejo poglobljeno teoretično znanje s področja logistike in praktične izkušnje s področja predmetov, ki jih pokrivajo nosilci. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da je vlagatelj izvedel določene popravke in spremembe pri imenovanju nosilcev posameznih predmetov, ki ustrezajo zahtevam. Ob tem pa pojasnjuje, da mag. Maja Rozman, ki je imenovana za nosilko predmeta »Vodenje projektov«, nima ustrezne izvolitve in ustreznih praktičnih izkušenj, saj je izvoljena za področje podjetništva.

Iz vlagateljevih zadnjih dopolnitev vloge z dne 17. 3. 2014 izhaja, da je vlagatelj zamenjal nosilko predmeta mag. Majo Rozman z drugim ustreznim nosilcem. Vlagatelj v zadnjih dopolnitvah vloge priloži tudi bibliografske izpise in druga dokazila izkušenosti nekaterih nosilcev predmetov.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj izpolnjuje minimalne kriterije s področja kadrov, saj je ustrezno dopolnil vlogo.

4. Na področju **šolstov** zavod z dne 14. 10. 2013 odgovarja, da bo podpiral vključevanje študentov v raziskovalne projekte. Vlagatelj namerava spodbujati študente k sodelovanju pri raziskovalnem delu, in sicer preko raziskovalnih sestankov, ki bi se



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

odvijali do dvakrat mesečno in na katerih bi se študenti seznanjali z raziskovalnimi dosežki raziskovalcev. Študentom tretjega letnika bo dana tudi možnost vključevanja v raziskovalno delo posameznih raziskovalnih skupin in avtorstvo ali soavtorstvo prispevkov na domačih in mednarodnih znanstvenih srečanjih. Predvideno je delovno mesto za organizatorja praktičnega izobraževanja.

Na področju študentov svet agencije kot prednost predlaganega programa ugotavlja, da bo zavod podpiral vključevanje študentov v raziskovalne projekte.

5. Na področju **materialnih pogojev** iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 in z dne 17. 2. 2014 izhaja, da so prostori in oprema le delno prilagojeni študentom s posebnimi potrebami; na parkirišču zavoda so parkirna mesta, ki so rezervirana za gibalno ovirane osebe, vhod je prilagojen za osebe na vozičku, predavalnice in knjižnica so v pritličju, kar olajša izvedbo študija gibalno oviranim osebam. V zvezi s primernostjo knjižnice na zavodu iz poročila strokovnjakov izhaja priporočilo naj zavod poveča knjižnični fond.

Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja, da so postopki prilagoditve študijskega procesa za osebe s posebnimi potrebami formalizirani tako v oceni tveganja varnosti in zdravja kot tudi v pravilnikih zavoda.

Iz dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja priporočilo naj zavod še izboljša pogoje za študij za osebe s posebnimi potrebami in sicer z dodatnimi prilagoditvami, če bi bile potrebne. V zvezi s primernostjo knjižnice na zavodu iz poročila strokovnjakov izhaja priporočilo naj zavod poveča knjižnični fond.

Svet agencije obenem ugotavlja, da ima zavod poleg izpolnjevanja minimalnih kriterijev v zvezi s prostori in opremo tudi zadostna finančna sredstva za izvedbo predlaganega študijskega programa.

6. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 na področju **zagotavljanja kakovosti** izhaja, da ima zavod sprejet poslovnik kakovosti v katerem so opredeljeni postopki in instrumenti za zagotavljanje kakovosti, samoevalvacijo in zunanjo evalvacijo. Poročilo vsebuje še priporočilo, naj zavod pri zagotavljanju kakovosti uporablja tudi vprašalnike za različne deležnike in sicer za visokošolske učitelje in sodelavce, mentorje praktičnega izobraževanja in predstavnike podjetji, študente ob vključitvi v program, ob zaključku posameznih predmetov in ob zaključku študija, strokovne delavce in predstavnike vodstva šole ter za vodstvo podjetji, kjer bodo zaposleni diplomanti. Poleg tega iz poročila strokovnjakov izhaja tudi priporočilo, naj zavod izvaja letne delovne razgovore z zaposlenimi ter obiske podjetji in partnerjev. Iz poročila strokovnjakov nadalje izhaja priporočilo naj vlagatelj izvaja evalvacije s pomočjo pridobivanja podatkov o vpisanih študentih, trajanju študija, zaposlovanju, uspešnosti pri posameznih predmetih in praktičnemu izobraževanju, metodah poučevanja, študijskemu gradivu, organizacijskih oblikah izvajanja programa, načinih ocenjevanja, raziskovalni dejavnosti akademskega osebja, odnosih in klimi na zavodu ter opremi, prostorih in izvedenih obštudijskih dejavnostih na zavodu ter naj to opredeli tudi v poslovniku kakovosti.

Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 in zadnjih dopolnitev vloge z dne 17. 3. 2014 izhaja, da se vlagatelj zavezuje, da bo v celoti upošteval predlagana dopolnila.

Svet agencije ugotavlja, da so minimalni kriteriji s področja kakovosti izpolnjeni.

7. Iz poročila z dne 9. 9. 2013 na področju **organizacije in izvedbe izobraževanja** izhaja, da je predmet »Uvod v logistiko« preširoko zastavljen in da bi morala biti vsebina



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

predmetov razporejena na dva ali tri ločene predmete. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhaja, da je vsebina predmeta »Vodenje projektov« napisana slabo in nekonsistentno pri čemer ni vidna vsebinska povezava s predmetom »Timsko delo«. Iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013 izhajajo ugotovitve: da je v predmetu »Matematika za logiste« dodano linearno programiranje, ki pa bi moralo biti sestavni del predmeta »Operacijske raziskave« in ga v predlaganem programu ni zaslediti; da pri predmetu »Tehnologije v logistiki« ni razumljivo kaj vlagatelj razume pod pojmom logistične tehnologije ter da klavzule INCOTERMS ne sodijo v ta predmet in bi morale biti sestavni del kakšnega drugega predmeta, kot je na primer špedicija ali pravo; da v vsebini predmeta »Logistika in management oskrbnih verig« ni najti potrebnih vsebin, ki so specifične za oskrbne verige; da je vsebina predmeta »Vodenje projektov« napisana slabo in nekonsistentno pri čemer ni vidna vsebinska povezava s predmetom »Timsko delo«. Iz poročila z dne 9. 9. 2013 izhaja tudi priporočilo naj vlagatelj upošteva mednarodne standarde stroke in standarda ISO 21500.

Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja, da je vlagatelj na pripombe iz poročila strokovnjakov z dne 9. 9. 2013, – iz katerega izhaja, da je predmet »Uvod v logistiko« preširoko zastavljen in da bi morala biti vsebina predmetov razporejena na dva ali tri ločene predmete – predmet »Uvod v logistiko« preimenoval v »Logistični procesi v oskrbnih verigah«, pri čemer je nekatere vsebine prestavil v nov predmet. Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja, da je vlagatelj pregledal strokovna izhodišča mednarodnih standardov logistične stroke in jih upošteval pri strukturi vsebin študijskega programa.

Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja: da je pri predmetu »Matematika za logiste« zamenjan nosilec predmeta z novim nosilcem, ki izpolnjuje pogoje za izvolitev z ustreznimi praktičnimi izkušnjami; da se predmeta »Tehnična sredstva v logistiki« in »Tehnologije v logistiki« združita v predmet »Tehnika in tehnologija v logističnih procesih«, s čimer se prevetrijeta vsebine iz obeh predmetov in nekatera področja umesti v druge predmete; da se predmetoma »Pravo evropske unije« in »Mednarodno in zasebno pravo v logistiki« dodajo nekatere nove vsebine, med drugim tudi klavzule INCOTERMS. Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja, da je vlagatelj spremenil ime predlaganega študijskega programa iz »Organiziranje logističnih procesov« v »Logistični procesi v oskrbnih verigah«.

Iz dopolnitev poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da so predmeti, ki so vezani na področje informatike in prava med seboj logično povezani in potekajo skozi vsa tri leta študija, medtem ko so predmeti s področja logistike, ki so osnovna vsebina obravnavanega programa, vidni in povezani samo v prvih dveh letih študija. Iz dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 nadalje izhaja ista ugotovitev kot iz poročila z dne 9. 9. 2013 in sicer, da predlagani študijski program še vedno ni celostno strukturiran, kar je razvidno iz pomanjkljive horizontalne in vertikalne povezanosti posameznih predmetov; vsebine s področja logistike, matematike in statistike, tehnologije, organizacije, ekonomije, informatike, organizacijskega vedenja, managementa in prava ostajajo namreč med seboj vsebinsko nepovezane. Med drugim iz obeh poročil strokovnjakov izhaja, da je poleg nepovezanosti med posameznimi učnimi enotami tudi vsebina na ravni posameznih predmetov, še posebej logističnih, razdrobljena, slabo pripravljena in šibka, kar se odraža pri načrtovanih učnih izidih, ki so za predlagani visokošolski strokovni študijski program preveč splošno zastavljeni. Tako iz prvega poročila z dne 9. 9. 2013 kot iz drugega, dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja poudarek, da v predlaganem programu ni povezave med predmeti, ki so vezani na logistiko in predmeti, ki so vezani na tehnologijo v logistiki. Iz





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da je v programu še vedno premalo logističnih znanj in osnovnih predmetov, ki so potrebni za delo in upravljanje dobaviteljskih verig.

Kljub navedenemu odgovoru zavoda z dne 14. 10. 2013 iz katerega izhaja, da je vlagatelj pri pripravi odgovorov pregledal strokovna izhodišča mednarodnih standardov logistične stroke (ELA Standards of Competence) in jih upošteval pri strukturi vsebin, iz dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da je v predlaganemu programu še vedno premalo logističnih znanj in osnovnih predmetov, ki so potrebni za delo in upravljanje dobaviteljskih verig, kar je razvidno iz področja optimizacije sistemov, ki se omenja v učnih izidih. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja neskladnost, da iz učnih načrtov namreč ni zaznati predmeta, kjer bi študenti lahko pridobili znanja optimizacije, s čimer ni v celoti izpolnjena druga, četrta in osma točka 17. člena meril za akreditacijo. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja tudi, da so bili za analizo potrebnih znanj uporabljeni standardi Evropskega logističnega združenja, ki opredeljuje tri nivoje logističnih kompetenc, pri čemer se v predlaganem programu pojavlja, večje število strokovnih področij, ki so samo omenjena in jim je namenjeno samo nekaj ur predavanj. Kot primer iz poročila strokovnjakov izhaja ugotovitev, da bo velik del diplomantov predlaganega programa delal na področju skladiščenja, vendar v predmetniku ni zaznati predmeta, kjer se bodo študenti naučili vseh metod in tehnik, ki jih pokriva ta del logistične stroke. Iz odgovora zavoda z dne 14. 10. 2013 izhaja, da je vlagatelj spremenil ime predlaganega študijskega programa iz »Organiziranje logističnih procesov« v »Logistični procesi v oskrbnih verigah«, pri čemer iz dopolnilnega poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da taka sprememba ni smiselna. Iz poročila strokovnjakov z dne 17. 2. 2014 izhaja, da v učnih načrtih programa namreč ni predmeta pri katerem se bodo študenti naučili vseh metod in tehnik, ki jih pokriva del stroke logistike, ki se nanaša na skladiščenje. Iz poročila nadalje izhaja, da bo velik del diplomantov tega programa delal na področju skladiščenja, pri čemer je ugotovitev strokovnjakov podkrepljena z argumentom, da v ZDA predstavljajo stroški skladiščenja med 40 in 50 % vseh stroškov logistike.

Iz zadnjih dopolnitev vlagatelja z dne 17. 3. 2014, iz katerega izhaja, da je vlagatelj pri sestavljanju programa sledil cilju optimalne pokritosti vsebin, ki so potrebne za pridobitev znanj s področja študijskega programa. Vlagatelj v zadnjih dopolnitvah vloge z dne 17. 3. 2014 utemeljuje spremembo imena študijskega programa in s tem spremembo usmerjenosti študijskega programa na obvladovanje oskrbnih verig, ki naj bi v primerjavi z organiziranjem logističnih procesov zmanjševale potrebe po skladiščenju.

V zvezi z vsebino in izvedbo študijskega programa (17. člen meril za akreditacijo) je svet agencije pritrnil skupini strokovnjakov in ugotovil, da struktura in vsebina študijskega programa nista skladna z merili za akreditacijo. Svet agencije sledi zadnjemu poročilu strokovnjakov ter ugotavlja, da predmetnik ni celostno strukturiran, saj so vsebine s področja logistike, matematike in statistike, tehnologije, organizacije, ekonomije, informatike, organizacijskega vedenja, managementa in prava med seboj vsebinsko nepovezane, kljub upoštevanju dejstva, da gre za interdisciplinarni program, ki naj bi smiselno združeval več disciplin. Predmetnik tako ne more ustrezati ciljem programa in ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc, saj poleg nepovezanosti posameznih učnih enot ponuja premalo logističnih znanj in osnovnih predmetov, ki so potrebni za delo in upravljanje dobaviteljskih verig. Poleg tega zaradi razdrobljenosti in nepovezanosti učnih vsebin tako na ravni posameznega predmeta kot na ravni celotnega študijskega programa, ni strokovno dosleden in konsistenten.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet agencije sledi zadnjemu poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da program ne izpolnjuje v celoti 17. člena meril za akreditacijo, saj kljub upoštevanju zadnjih dopolnitev vlagatelja z dne 17. 3. 2014 in interdisciplinarne naravnosti predlaganega študijskega programa, program ni strokovno dosleden in konsistenten tako na ravni posameznih učnih enot kot tudi na ravni strukture celotnega predmetnika, še posebej pri horizontalni in vertikalni povezanosti temeljnih učnih enot.

Poleg tega svet agencije ugotavlja, da predlagani študijski program ni skladen s pričakovanimi učnim izidi študentov in kompetencami diplomantov (2. točka 17. člena meril za akreditacijo), saj so kompetence diplomanta predlaganega visokošolskega strokovnega študijskega programa, pri katerem se po 33. členu ZViS od diplomanta pričakujejo predvsem strokovna znanja, preveč splošno zastavljene. Predvideni učni izidi študentov, ki se nanašajo na znanja optimizacije sistemov, niso v skladu z vsebino predlaganega študijskega programa, saj v njem ni zaslediti predmetov s področja optimizacije sistemov. V programu je namreč premalo logističnih znanj in osnovnih predmetov, ki so potrebni za delo in upravljanje dobaviteljskih verig. Predmetnik tako ne ustreza ciljem programa in ne vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc, kljub utemeljitvam iz zadnjega odgovora zavoda z dne 17. 3. 2014, iz katerega izhaja, da je vlagatelj pri sestavljanju programa sledil cilju optimalne pokritosti vsebin, ki so potrebne za pridobitev znanj s področja študijskega programa.

Svet agencije glede spremembe imena študijskega programa sledi zadnjemu poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da takšna sprememba ni smiselna, čeprav vlagatelj v zadnjih dopolnitvah vloge z dne 17. 3. 2014 utemeljuje spremembo imena študijskega programa in s tem spremembo usmerjenosti študijskega programa na obvladovanje oskrbnih verig, ki naj bi v primerjavi z organiziranjem logističnih procesov zmanjševale potrebe po skladiščenju. Sprememba imena študijskega programa tudi ne spremeni dejstva, da bo velik del diplomantov tega programa delal na področju skladiščenja. Učni izidi, cilji programa in predvidena zaposljivost ter kompetence diplomantov niso v skladu, s čimer vlagatelj ne izpolnjuje v celoti 17. člena meril za akreditacijo.

Svet agencije se je seznanil tudi z vlagateljevo prošnjo z dne 17. 3. 2014, da v primeru dvomov pri sprejemu končne odločitve skliče ustno obravnavo in vlagatelju omogoči, da se dodatno izreče o presojanem študijskem programu. Po mnenju sveta agencije so dokazila in dejansko stanje v postopku jasni in sklic ustne obravnave ni potreben. Med drugim svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj v postopku imel in izkoristil več možnosti navajanja novih dejstev in okoliščin ter razjasnitve dejanskega stanja, in sicer v odgovoru na prvo poročilo strokovnjakov (odgovor vlagatelja z dne 14. 10. 2014) ter v vlagateljevih dopolnitvah vloge z dne 15. 10. 2013, 14. 11. 2013, 12. 12. 2013 in 17. 3. 2014. Med drugim je na prošnjo vlagatelja za odložitev odločanja zaradi dodatne razjasnitve stanja na podlagi vpogleda v vlogo, svet agencije na svoji 76. seji dne 20. 2. 2014 ugodil vlagateljevi prošnji in sklenil, da bo o akreditaciji študijskega programa odločal na eni od naslednjih sej in s tem vlagatelju dal dovolj časa, da se dodatno izreče o presojanem študijskem programu. Odločanje je potekalo po vlagateljevih zadnjih dopolnitvah vloge in razjasnitvi na 77. seji sveta agencije, dne 20. 3. 2014.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

Merila za akreditacijo v 57. členu določajo, da je vloga popolna, če vsebuje vse po Merilih zahtevane podatke in dokazila.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 77. seji 20. 3. 2014. Svet agencije je vlogo presojal po vseh kriterijih presoje iz meril za akreditacijo, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu) in 17 (študijski programi prve in druge stopnje).

Po pregledu dokumentacije, poročila skupine strokovnjakov, odgovora vlagatelja na poročilo, dopolnilnega poročila skupine strokovnjakov in vseh dopolnitev vloge svet agencije ugotavlja, da vloga ne izpolnjuje pogojev z vseh področij presoje.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Skl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 870,80 EUR bruto in sicer izključno za avtorske honorarje strokovnjakov. Stroški v tem postopku so breme agencije. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:

Martina Mravlja

Področna svetovalka III



dr. Andreja Kocjančič

Predsednica sveta

Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti: B&B Visokošolski zavod Kranj, Ljubljanska cesta 30, 4000 Kranj, po pooblaščenju NUPIS d. o. o., Prešernova ulica 5, 1236 Trzin - osebna vročitev.

