



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Številka: 6033-15/2015/20

Datum: 15. 9. 2016

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in sedmega odstavka 51.p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi prve akreditacije študijskega programa druge stopnje »Management in pravo« MLC Fakulteta za management in pravo, Tržaška cesta 207, 1000 Ljubljana, na 104. seji 15. 9. 2016 sprejel naslednjo

## ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne podeli akreditacije študijskemu programu druge stopnje »Management in pravo« MLC Fakulteta za management in pravo.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

## Obrazložitev:

MLC Fakulteta za management in pravo, Tržaška cesta 207, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju: vlagatelj) je 6. 7. 2015 na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) poslala vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa druge stopnje »Management in pravo« in jo po pozivu strokovne delavke dopolnila 21. 10., 10. 12. 2015 in 7. 1. 2016.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa vlagatelja »Management in pravo«. Skupina strokovnjakov v sestavi: doc. dr. Anamarija Kejžar, Visoka poslovna šola ERUDIO, predsednica, prof. dr. Ivan Koprić, Pravni fakultet fakultet Sveučilišta u Zagrebu, član, Erazem Bohinc, študent, član, je 12. 5. 2016 podala skupno poročilo. Vlagatelj je po prejemu skupnega poročila skupine strokovnjakov pripombe na poročilo poslal 27. 5. 2013. Pripombe vlagatelja so bile posredovane skupini strokovnjakov 27. 5. 2016. Skupina strokovnjakov je 13. 7. 2016 oddala končno poročilo. Svet agencije je vlogo s skupnim poročilom skupine strokovnjakov, pripombami vlagatelja na poročilo in končno poročilo obravnaval na 104. seji 15. 9. 2016 in sprejel sklep, da programu ne podeli akreditacije.

Sedma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljevanju: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila za akreditacijo v točki B. 32. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 7. člen Meril za akreditacijo, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je dopolnjeno vlogo vlagatelja z dne 11. 1. 2016, poročilo skupine strokovnjakov z dne 12. 5. 2016, pripomb vlagatelja na poročilo z dne 27. 5. 2016 in končnega poročila skupine strokovnjakov z dne 13. 7. 2016 obravnaval na 104. seji 15. 9. 2016 in jo presojal po vseh kriterijih presoje Meril za akreditacijo po členih 8 (vpetost v okolje), 9 (delovanje visokošolskega zavoda), 10 (kadri), 11 (študenti), 12 (materialni pogoji), 13 (zagotavljanje kakovosti), in 14 (študijski programi prve in druge stopnje).

I.

Za področje sestave in vsebine študijskega programa po 14. členu Meril za akreditacijo svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev tega člena.

Skupina strokovnjakov je v dopoljenem poročilu z dne 13. 7. 2016 po odgovoru vlagatelja na prvo poročilo navedla več pripomb. Vlagatelj je v vlogi sicer povečal delež obveznih vsebin, naredil določene spremembe v predmetniku, kot so menjave predmetov z novimi in z drugimi predavatelji, ni pa poslal novih učnih načrtov. Predlagal je tudi drugačno poimenovanje strokovnega naslova diplomanta, ki po njihovem mnenju bolje odseva vsebino programa in pričakovane kompetence diplomanta, še vedno pa so programu dodani zgolj trije obvezni pravni predmeti, kar je premalo, da bi dalo jasno zagotovilo o liku diplomanta pravnih ved, poleg managementa. Sam naziv management v imenu programa pa daje napačno predstavbo delodajalcem, da diplomanti obvladujejo širše managerske kompetence, saj vlagatelj združuje v nazivu dve široki, zahtevni področji – management in pravo. Vlagatelj mora skupaj s študenti prve stopnje, kot tudi potencialnimi delodajalci ponovno pregledati celoten predmetnik, vključno z vstopom diplomantov drugih ved v program in tako zagotoviti, da bodo diplomanti resnično obvladovali ključne kompetence managementa in prava, kot bodo delodajalci to tudi utemeljeno pričakovali.

Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ni ustrezno pojasnil naslednjih pripomb skupine strokovnjakov: predmetnik ne omogoča doseganja znanja in pridobivanja kompetenc, ki bi jih pričakovali od diplomanta omenjenega programa. Zaposljivost tudi v javnem sektorju je vprašljiva saj si diplomant ne bo pridobil zadostnih znanj, kot jih zahteva specifična javnega sektorja. Vlagatelj navaja, da se praksa izvaja v 3 oblikah – preko študijskih ekskurzij, prakse v e-okolju in neposredne oblike dela v organizacijah. Ob tem se ne more presoditi, kakšno je e-okolje, saj ga vlagatelj ne predstavi, niti ne more presoditi izidov prakse. Glede na veliko izbirnost bi vlagatelj moral predvideti tudi pogoje za vključitev v izbirni predmet, saj le na ta način lahko zagotovi vertikalno povezanost. Študenti se bodo glede na

2





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

temeljno študijsko literaturo težko pripravljali na izpite in dostopali do gradiv glede na to, da vlagatelj nima lastne knjižnice. Učni načrti, glede na zastavljene kompetence, se naj dopolnijo s pogoji za vključitev v posamezni predmet, s smiselnimi vsebinami, ki naj sledijo nazivu predmeta ali obratno ter študijskim gradivom, ki bo aktualno in študentom dosegljivo. Reference nosilcev predmetov naj se ujemajo z njihovim raziskovalnim področjem. Jasno naj se predstavi, kako bo študentom omogočena vključenost v raziskovalno delo.

V skladu z 2. alinejo 2. odstavka 35. člena ZVis je opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, obvezna sestavina študijskega programa. Svet agencije je to določbo obravnaval v povezavi s 7. točko 14. člena Meril za akreditacijo, ki med drugim določa, da predmetnik ustreza ciljem programa in vodi k usvojitvi opredeljenih učnih izidov in kompetenc, ter 2. točko 14. člena Meril, ki določa, da se kakovost študijskih programov za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje, ki jih visokošolski zavod namerava izvajati, presoja po tem, ali je študijski program strokovno dosleden in konsistenten, sodoben po vsebini in skladen z opredeljenimi cilji, pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov.

Ker vlagatelj za študijski program ni v celoti pojasnil ustreznosti predmetnika s predvidenimi cilji, svet agencije ugotavlja, da vloga ne izpolnjuje kriterijev 2. in 7. točke 14. člena Meril za akreditacijo.

II.

Za področje vpetost v okolje svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev 8. člena Meril za akreditacijo.

Svet agencije ugotavlja, da fakulteta navaja več podpisanih sporazumov o sodelovanju z lokalnim in mednarodnim okoljem, vendar iz vloge in spletnih strani ni razvidno na kakšen način fakulteta sodeluje z omenjenimi institucijami (projekti, raziskave, izmenjave). Vlagatelj mora okrepiti konkretno povezanost s podjetji, formalizirati dogovore z njimi s tem omogočiti potencialno zaposlitev diplomantov in na ta način študijski program narediti tudi bolj prepoznaven in prepoznan v okolju. Pripraviti je treba celovito analizo zaposljivosti diplomantov, ki se bo nanašala natančno na profil diplomanta presojanega magistrskega študijskega programa Management in pravo in se za ta namen povezati z večjim številom potencialnih podjetij.

Vlagatelj je v odgovoru navedel na katere raziskovalne projekte se je prijavil in na katere se še bo. Moral pa bi zaposljivost diplomantov zadevnega študijskega programa utemeljiti na podlagi splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc, ki izhajajo iz predmetnika študijskega programa, in jih povezati s kompetencami, ki jih delodajalci od diplomantov študijskega programa pričakujejo.

Ker vlagatelj za študijski program ni v celoti pojasnil na kakšen način sodeluje z lokalnim in mednarodnim okoljem ter kakšne so zaposlitvene možnosti diplomantov, svet agencije ugotavlja, da vloga ne izpolnjuje kriterijev 8. člena Meril za akreditacijo.

III.

Za področje delovanje visokošolskega zavoda svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev 9. člena Meril za akreditacijo.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Svet agencije ugotavlja, da ima vlagatelj v skladu s 5. alinejo 9. člena Meril za akreditacijo registrirano skupino na ARRS na področju prava, vendar je brez projektov in programov. V odgovoru vlagatelj sicer navaja na katere raziskovalne projekte se je prijavil in na katere se še bo. Opredeljene učne vsebine niso utemeljene na doseženem in aktualnem znanstveno-raziskovalnem delu nosilcev predmetov v skladu s 6. alinejo 9. člena Meril za akreditacijo. Prav tako niso natančno zapisani učni izidi in kompetence diplomantov, ki bi zagotavljali njihovo zaposlitev.

Svet agencije zato ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje večino kriterijev 9. člena Meril za akreditacijo.

#### IV.

Za področje kadrov po 10. členu Meril za akreditacijo svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj predložil dokazila o sodelovanju visokošolskih učiteljih, ki pa so nepopolna: na obrazcih Izjava o soglasju v večini primerov manjka tedenska obveznost, nekaterim manjkajo tudi soglasja delodajalcev, nekateri predavatelji niso navedeni v kadrovskem načrtu, so pa predvideni kot nosilci posameznih predmetov. Zavod ne izkazuje uspešne raziskovalne dejavnosti kadrov s področij, kjer so predlagani kot nosilci posameznih predmetov (npr. dr. Devjak, dr. Zarič, dr. Mužina, dr. Kodrin idr.). Po odgovoru vlagatelja še vedno ostaja polovično zaposlena oseba, ki je ključna za strokovno podporo, odgovorna za kadre, pogodbe, mednarodno sodelovanje in projektno dejavnost.

Svet agencije zato ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje kriterijev iz 1. točke 10. člena Meril za akreditacijo.

#### V.

Za področja študenti, materialni pogoji in zagotavljanje kakovosti svet agencije ugotavlja, da je vlagatelj v odgovoru upošteval pripombe skupine strokovnjakov in pojasnil organiziranost podpornih služb za študente, vendar pa razen zagotovila, da jih bo realiziral v prihodnosti, drugih zanesljivih podatkov nima, kar vzbuja dvome v to, da bodo potrebne spremembe vključene že v prvo vpisno generacijo. Glede lastne knjižnice vlagatelj navaja načrt vzpostavitve lastne knjižnice, kar pa iz vloge ni razvidno kdaj in na kakšen način. Vlagatelj je objavil samoevalvacijsko poročilo za študijsko za študijsko leto 2014/2015, ki pa je tudi edino.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje zahtevanih kriterijev in pogojev Meril za akreditacijo pri področjih vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri ter organizacija in izvedba študijskega programa. Svet agencije je zato skladno s 7. odstavkom 51.p člena ZViS sklenil, da akreditacije študijskemu programu ne podeli, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

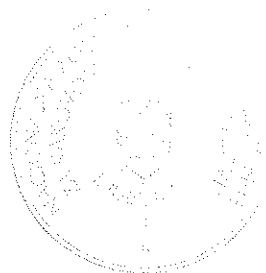
### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:

Jožica Kramar

Področna sekretarka



dr. Andreja Kocijančič

Predsednica sveta

Nacionalne agencije Republike Slovenije

za kakovost v visokem šolstvu

### **Vročiti:**

- MLC Fakulteta za management in pravo, Tržaška cesta 207, 1000 Ljubljana – osebna vročitev.

