



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-370/2009/19

Datum: 28. 6. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08) in 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS, št. 101/04) v zvezi z drugim in tretjim odstavkom 23. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-G) (Ur. l. RS, št. 86/2009) na zahtevo Fakultete za državne in evropske študije, Brdo pri Kranju, Predoslje 39, 4000 Kranj, v zadevi izdaje soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Podiplomske državne študije« Fakultete za državne in evropske študije, Brdo pri Kranju, Predoslje 39, 4000 Kranj, na svoji 51. seji dne 28. 6. 2012, sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ne da soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Podiplomske državne študije« Fakultete za državne in evropske študije.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev

Fakulteta za državne in evropske študije, Brdo pri Kranju, Predoslje 39, 4000 Kranj, (v nadaljevanju: predlagatelj), je 31. 12. 2009 na akreditacijski senat Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljnjem besedilu: senat za akreditacijo) vložila vlogo za izdajo soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Podiplomske državne študije« Fakultete za državne in evropske študije.

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZViS-G (Ur. l. RS, št. 86/09) (v nadaljnjem besedilu: ZViS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah visokošolskih zavodov in študijskih programov pristojen svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije), je imel v skladu z drugim odstavkom 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08; v nadaljevanju: ZViS) to pristojnost senat za akreditacijo. V 23. členu ZViS-G je določeno, da o vlogah v akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženih do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZViS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, ki so bili izdani do uveljavitve novele zakona iz leta 2009.

Drugi odstavek 51. člena ZViS določa, da akreditacijski senat daje soglasje k študijskim programom in spremembam njihovih obveznih sestavin, 35. člen pa obvezne sestavine študijskih programov druge stopnje: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po evropskem prenosnem kreditnem sistemu in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. 33. člen ZViS med drugim določa, da so obvezni sestavni del doktorskih študijskih programov temeljne ali aplikativne raziskovalne naloge.

Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) (v nadaljnjem besedilu: merila) v 6. členu določajo, da se pri oblikovanju soglasja k študijskemu programu za pridobitev izobrazbe poleg določb ZViS upoštevajo: ustreznost raziskovalnih oziroma strokovnih podlag študijskega programa (temeljno oziroma razvojno in aplikativno raziskovanje) ter kadrovskih in materialnih pogojev za njegovo izvedbo; ustreznost formalne ter vsebinske strukturiranosti programa (zlasti strokovna konsistentnost, sodobnost vsebin programa ter skladnost vsebin in ciljev programa); ustreznost študijskih virov; ustreznost evalvacijskih postopkov programa; ustreznost programa za pridobitev znanja, ki ga potrebuje gospodarstvo oziroma delodajalci, ter možnost za zaposlitev diplomantov; ocena finančnih sredstev, potrebnih za uvedbo in izvajanje študijskega programa, in predvideni viri.

Programi se presojuje še po 7. členu meril, po katerem mora vlagatelj navesti, ali gre za interdisciplinarni, dvojni ipd. program, smeri, če jih program ima, študijsko področje iz Iscedove klasifikacije in znanstvene discipline iz Frascatijeve klasifikacije, na katerih temelji študijski program, ter priložiti učne načrte; 8. členu meril, po katerem se študijski program ocenjuje z vidika njegove mednarodne primerljivosti, ocena pa mora temeljiti na primerjavi z najmanj tremi priznanimi sorodnimi tujimi programi iz več različnih držav, od tega vsaj dvema iz držav Evropske unije, ter 9. členu meril, v katerem so opredeljena merila za priznavanje znanja in spretnosti oziroma usposobljenosti ali zmožnosti, pridobljenih pred vpisom v program.

Svet agencije je na 5. seji 15. julija 2010 in 8. seji 30. septembra 2010 sprejel sklep št. 6033-370/2009/6 o imenovanju neodvisne ekspertne skupine v sestavi: dr. Zlatko Šabič, Fakulteta za družbene vede Univerze v Ljubljani, dr. Miran Lavrič, Filozofska fakulteta Univerze v Mariboru, dr. Franjo Štiblar, Pravna fakulteta Univerza v Ljubljani. Dne 14. 3. 2011 je predlagatelj vložil zaprosilo, da se imenuje dodatnega eksperta. Na 21. seji 17. 3. 2011 je svet imenoval nadomestnega člana, in sicer dr. Aleša Novaka, Pravna fakulteta Univerza v Ljubljani.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Dr. Miran Lavrič ocenjuje, da študijski program ustreza zastavljenim kriterijem in predlaga, da se program potrdi. Edino pomanjkljivost vidi v odsotnosti jasne navedbe znanstveno – raziskovalnih projektov.

Dr. Zlatko Šabič ne more dati pozitivne ocene k študijskemu programu druge stopnje »Podiplomske državne študije«, saj po njegovem mnenju pričujoči študijski program ne dosega standardov, ki se zahtevajo za uspešno akreditacijo študijskih programov v Republiki Sloveniji na osnovi veljavnih Meril. Od predlagatelja pričakuje, da bo vlogo ustrezno dopolnil in da jo bo na podlagi dopolnil potem ponovno ocenil. Ugotavlja, da je v Črni Gori že podobna inštitucija s podobnim programom. V vlogi ni zaslediti utemeljitve raziskovalne oz. strokovne podlage študijskega programa. Predlagatelj bi moral opredeliti organizacijski in vsebinski vidik, mednarodne projekte ter vpetost raziskovalnega dela v študijske programa in mednarodno sodelovanje. Odprta so nekatera vprašanja glede kadrovske (reference nosilcev, delovna razmerja) in materialnih pogojev za izvedbo programa (knjižnica, računalniška opremljenost in sicer kakšni so prostori in oprema za izvajanje programa. Potrebna bi bila jasnejša slika o načrtovanih zaposlitvenih možnostih. Manjkajo nekatere obvezne sestavine učnega načrta (pogoji za vključitev v delo, opis ciljev, opis opravljanja študijskih obveznosti, metode poučevanja, predvideni študijski rezultati...). Potrebno bi bilo okrepiti argumentacijo in izbiro mednarodno primerljivih programov. Le ta ni narejena kot zahtevajo Merila. Pričakuje se, da bo študijski program imel boljše izraženo evalvacijo, posebno stika študenta z učiteljem. Ocena finančnih sredstev in potrebnih virov za izvajanje študijskega programa niso zapisani ustrezno oz. so pomanjkljivi.

Dr. Aleš Novak ne more dati pozitivnega mnenja, ker predlagatelj v vlogi ne izpolnjuje pogojev 6. do 9. člena Meril. Prvi problem, ki ga je ekspert izpostavil je izvajanje študijskega programa v Črni Gori. Predlagatelj ne izpolnjuje osnovnih pogojev za to. Vloga je glede kadrovske pogojev popolnoma nejasna. Ob preverjanju kadrovske ustreznosti je treba primerjavo opraviti tudi s SICRIS-om. Pri materialnih pogojih ni nikjer navedena ustreznost knjižnica. Pogodba o najemu prostorov je podpisana s strani predsednika UO in ne s strani lastnika prostorov (najemnina za 500m² je 1 EUR). Potrebe in zaposlitvene možnosti so predstavljene tako za SLO kot CGR. Mnenja iz CGR pravi, da takšnega programa v CGR ni. Ekspert je pripravil oceno predlaganega programa in programa iz CGR, ki sta skoraj identična. Vsebinska strukturiranost programa vzbuja določene dvome. V predmetniku je cela vrsta predmetov, ki z upravnim pravom nimajo nič skupnega. Neustreznost študijskih virov (program je namenjen študentom iz CGR, le tem ni potrebno študirati SLO pravnega sistema). Mednarodna primerljivost je popolnoma neustrezna.

Poleg tega predlagatelj v vlogi napačno navaja klasifikacijo ISCED in Klasius. V SICRISU nima ne programov ne projektov in tudi drugih dokazil o znanstveno raziskovalnem delu ni priloženih. Opredelitev temeljnih ciljev, splošnih in predmetno specifičnih kompetenc je za vse tri študijske programe istega predlagatelja »Državne in evropske študije« (I. stopnja), »Podiplomske državne študije« (II. stopnja) in »Podiplomske evropske študije« (II. stopnja) enaka. Iz predmetnika ni razvidna letna obremenitev študentov, vertikalna in horizontalna povezanosti predmetov ni opredeljena, pri deležu praktičnega usposabljanja se govori o možnosti pridobitve kreditnih točk iz prakse (praksa pa ni definirana), na kar opozarjajo tudi eksperti. V podatki o načinu in oblikah izvajanja študijskega programa je zapisano, da se bo program izvajal po sistemu odprte univerze, nikjer pa ni razdelano kakšen model je to in kakšen je način izvajanja programa v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

takšnem modelu univerze. Predlagatelj za navedene študijske programe navaja, da jih bo izvajal v Črni Gori. Vloga za omenjeni program se obravnava po starih Merilih za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. V teh merilih je bilo zapisano, če bo članica univerze ali samostojni visokošolski zavod študijske programe izvajal tudi zunaj kraja svojega sedeža se po merilih iz 3. člena Meril ugotavlja izpolnjevanje pogojev za izvajanje programa. V Merilih je v 4. členu zapisano, da članica univerze ali samostojni visokošolski zavod lahko naknadno, po končani akreditaciji visokošolskega zavoda, začne izvajati študijske programe v dislocirani enoti, če Svet ugotovi, da so izpolnjeni pogoji po merilih iz 2. in 3. točke člena 3. Meril. Študijski program visokošolski zavodi akreditirajo za izvajanje na sedežu visokošolskega zavoda. V primeru, da ga želijo izvajati tudi izven sedeža morajo dislocirano enoto akreditirati v posebnem postopku po merilih iz 3. člena Meril.

Predlagatelj navedenih študijskih programov dislocirane enote v Podgorici v Črni Gori nima akreditirane v skladu z Merili. Na problem akreditacije študijskih programov za izvajanje v tujini je na zakonske ovire opozoril tudi recenzent. Mednarodna primerjava ni pripravljena v skladu z merili. Predlagatelj je primerjavo napravil z naslednjimi programi: 1. Program »Javna uprava«, Univerza v Bologni, Fakulteta specializirana za študije javne uprave, Italija; 2. Javno-upravni program, Center za upravno izobraževanje — Upravna akademija nemške dežele Schleswig-Holstein, Nemčija; 3. Upravno-pravni program, Koroška upravna akademija (Kärntner Verwaltungsakademie), Avstrija. Akreditirani tuji študijski programi so kratko predstavljeni. Primerljivost ni narejena. Prav tako programi nimajo javne veljavnosti in niso akreditirani kot študijski programi. Pri prostorih ni nikjer navedene knjižnice, pogodba je po mnenju ekspertov neustrezna. Ni zapisa o finančnih virih pri čemer je tudi finančna ocena ne ustrezna. Vsi visokošolski učitelji so zaposleni po pogodbi.

Vlogo in mnenja ekspertov za akreditacijo študijskega programa druge stopnje »Podiplomske državne študije« je po prenehanju dela senata za akreditacijo 28. 2. 2010 v skladu s 23. členom ZVIS-G obravnaval svet agencije na 46. seji 16. 2. 2012 in sklenil, da se vlagatelja pozove, da odpravi pomanjkljivosti v vlogi. Rok za odpravo pomanjkljivosti je bil 16. 3. 2012. Vlagatelj je z dopisom, dne 16. 4. 2012 zaprosil agencijo za podaljšanje roka za odpravo pomanjkljivosti. Ta rok se mu je s sklepom 19. 4. 2012 podaljšal do 19. 5. 2012. Ker vlagatelj v roku ni odpravil pomanjkljivosti, ki so bile zapisane v dopisu, svet agencije na svoji 51. seji 28. 6. 2012 ugotavlja, kot je navedeno v izreku.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Če se postopek konča s sklepom, se o stroških odloči v tem sklepu.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vložijo pri organu, ki je ta sklep izdal, svetu Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil/a:
Jožica Kramar
področni sekretar



dr. Maja Makovec Brenčič,
predsednica sveta Nacionalne agencije
Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Fakulteti za državne in evropske študije, Brdo pri Kranju, Predoslje 39, 4000 Kranj
- osebna vročitev

