

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

B2 Visoka šola za poslovne vede

Visokošolski študijski program Poslovna informatika

Prof. dr. Polona Tominc
Prof. dr. sc. Mario Spremič
Teja Drofelnik



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Evalvacija študijskega programa



Univerza v Novi Gorici | Foto: CasarsaTinta foto studio

B2 Visoka šola za poslovne vede

Študijski program druge stopnje

Management in informatika

Prof. dr. Polona Tominc
Prof. dr. sc. Mario Spremič
Teja Drofelnik



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **B2 Visoka šola za poslovne vede**

Študijski program: **Poslovna informatika, visokošolski strokovni študijski program,
Management in informatika, magistrski študijski program**

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	<i>prof. dr. Polona Tominc, Univerza v Mariboru, Ekonomsko-poslovna fakulteta</i>
član/ica	<i>prof. dr. sc. Mario Spremič, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet</i>
član/ica	<i>Teja Drofelnik, študentka članica</i>

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: ()

Podpis predsednice/ka skupine strokovnjakinj/kov:



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

UVOD

Skupina strokovnjakov je 18. 2. 2022 prejela obvestilo, da je svet Nakvisa dne 17. 2. 2022 potrdil evalvacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa Poslovna informatika (PIN) ter magistrskega študijskega programa Management in informatika (MAI), v sklopu postopka podaljšanja akreditacije zavoda. Skupina strokovnjakov je 18. 3. 2022 prejela dokumentacijo za izvedbo evalvacijskega obiska obeh študijskih programov ter se 23. 3. 2022 sestala na prvem pripravljalnem sestanku, nato pa 15. 4. 2022 še na drugem pripravljalnem sestanku, pred izvedbo evalvacijskega obiska. Evalvacijski obisk je bil izveden 20. in 21. 4. 2022, na daljavo. Na pripravljalnem sestanku je bil pripravljen spisek dodatnega gradiva, z zaprosilom zavodu, da ga pripravi na prvi dan evalvacijskega obiska: 1. Primeri zaključnih nalog obeh programov, po dva primera dobro in dva primera slabše ocenjenih magistrskih nalog ter štiri zaključne naloge na visokošolskem strokovnem programu; 2. Dopolnitev preglednice 17026 s sledečimi podatki: a) dopolnitev podatkov o habilitacijah, ki so že potekle; b) dodaten stolpec v tabeli z zapisom podatkov, katere učne enote programov PIN in MAI izvaja posamezni visokošolski učitelj ali sodelavec; c) oblika pogodbe o zaposlitvi in % zaposlitve. 3. Dostop do e-učilnic za vse učne enote obeh študijskih programov in do vseh ostalih e-učilnic za študente, učitelje in diplomante (Karierni center, Alumni, itd.) na portalu www.e-studij.eu. 4. Kartice eVŠ, če obstajajo za oba študijska programa. 5. Pogodbe o zaposlitvi za vse zaposlene na zavodu. Zavod je 27. 5. 2022 podal odziv na poročilo, kjer je podal pojasnila o izvedenih aktivnostih glede delnega izpolnjevanja standarda 1, kar je skupina strokovnjakov dodala v poročilo.

(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.)

Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	1	11	1	
Standard 2	0	3	0	
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	1	4	0	
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	5	3	0	
Standard 5	2	3	0	
Odličnost				

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

a) samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Aktivnosti, ki so bile usmerjene v razvijanje in posodabljanje presojanih študijskih programov smo presojali zlasti na osnovi treh samoevalvacijskih poročil (SEP) zavoda, za študijska leta 2018/2019, 2019/2020 in 2020/2021, drugih dokumentov ter pogovorov z deležniki. SEP zavoda vključuje tudi poglavje o samoevalvaciji študijskega procesa zavoda, nato pa so v posameznih poglavjih prikazane samoevalvacije študijskih programov.

V vseh samoevalvacijskih poročilih je na koncu poglavja o samoevalvaciji študijskega procesa (za vseh 5 študijskih programov, ki jih izvaja zavod, skupaj) navedeno presečno stanje v smislu treh zaporednih let: predlog preteklega leta, stanje v tekočem letu samoevalvacije ter predlog za prihodnje leto, če je na posameznem področju še naprej potreben. V zadnjih petih letih so bile spremembe v evalviranih dveh študijskih programih naslednje (kot zavod sam ocenjuje, le-te niso bile obsežne):

- V programu Poslovna informatika - PIN (enako kot na vseh dodiplomskih programih) je bil na osnovi predloga študentov dodan izbirni predmet Karierna orientacija (predlog iz 2018/2019, realiziran v 2019/2020).
- V študijski program PIN je bil glede na trende v gospodarstvu in potrebe gospodarstva dodan obvezni predmet Poslovna analitika. Posledično je prišlo do spremembe v samem predmetniku znotraj obveznih predmetov. Razprava je po

navedbah zavoda potekala najprej v okviru katedre za poslovno informatiko, na koncu pa je spremembo, kot vse ostale, sprejel Senat zavoda.

- Pri vseh predmetih v programu PIN in v programu Management in informatika (MAI) so bile glede na povratno informacijo skupine strokovnjakov NAKVIS dodane spletne kontaktne ure kot druge oblike dela, ki predstavljajo interaktivno kontaktno delo v spletni obliki s poudarkom na vajah in seminarjih, kjer so predavatelji na voljo študentom v spletnem forumu na portalu za razlago, diskusijo, navodila ipd. (predlog iz 2018/2019, realiziran v 2019/2020 ter v nadaljnjem izvajanju).
- V učnih načrtih učnih enot na vseh študijskih programih so bili posodobljeni učni izidi, na osnovi izvedene delavnice o pisanju učnih izidov po Bloomovi taksonomiji, skupaj z načini poučevanja ter pristopov ocenjevanja (izvedba v 2018/2019).

Samoevalvacijsko poročilo v 2020/2021 prinaša tudi poudarke pogovorov s fokusnimi skupinami za vsak posamezni študijski program, in sicer s skupino študentov ter skupino diplomantov, kar ocenjujemo kot dobro prakso. V okviru fokusne skupine lahko za program PIN med drugim preberemo dileme študentov in diplomantov o predmetu programiranja (smiselnost tega predmeta), predlogi glede komunikacijskih veščin v medkulturnem okolju, predlogi glede delov študijskega programa v angleščini, pohvaljeno dodatni gostujoči predavatelji iz prakse ipd., ki pa jih v predlogih aktivnosti ne najdemo.

Za program MAI lahko v SEP za 2020/2021 na osnovi izvedenih pogovorov s fokusnimi skupinami razberemo, da kljub imenu programa, študente preseneti velik obseg vsebin s področja managementa. V predlaganih ukrepih ali nadaljnjih aktivnostih reakcije na to ni zaslediti. Kar je nekoliko nenavadno, saj naziv diplomanta študijskega programa prinaša naziv »magister poslovne informatike«. Precej predlogov študentov se nanaša tudi na organiziranje skupinskega dela, poudarjajo, da se nekateri predmeti ne dajo kakovostno izvesti na daljavo (predmet o modeliranju, simuliranju itd.), potrebo po uvedbi možnosti dodatnega certificiranja ipd.

Dvoletno izvedbo razgovorov v okviru fokusnih skupin študentov in diplomantov zaznavamo kot dobro prakso, je pa na tem področju priložnost za izboljšanje in sicer poročanje o presoji oziroma utemeljenosti zaznav študentov in diplomantov programov (tudi PIN in MAI) in predlaganih ukrepih oziroma aktivnostih na tej osnovi. Čeprav pogovori s fokusnimi skupinami prinašajo individualna mnenja posameznikov, so, kot zavod sam poudarja, pomemben kvalitativni vir podatkov, zato bi bilo smiselno v samoevalvacijskih poročilih prikazati, na kakšen način so bile evalvirane ugotovitve na podlagi razgovorov s fokusnimi skupinami. Treba bi bilo najti ustrezen način za vključitev vsebinske evalvacije kvalitativnih podatkov, pridobljenih na ta način, v samoevalvacijo posameznega študijskega programa.

Novi Poslovnik kakovosti iz leta 2020 bistveno natančneje prikazuje načine in postopke zbiranja informacij o vseh vidikih študijskega programa, kot nekdanji Pravilnik, kar ocenjujemo kot pozitiven premik (kot smo ugotavljali že ob prvem evalvacijskem obisku). Je pa na spletni strani šole še vedno objavljen Pravilnik o ocenjevanju kakovosti iz leta 2017, ki je pomanjkljiv in neustrezno naslavlja zlasti programske samoevalvacije. Kot zaznavamo tudi v nadaljevanju (pri preverjanju obremenitev študentov), pa postopki zbiranja podatkov v Poslovniku niso vedno nadgrajeni z metodologijami ovrednotenja podatkov in pridobivanja ustreznih vsebinskih informacij v okviru samoevalvacije študijskih programov.

SEP za 2020/2021 ne prinaša prilog z anketnimi vprašalniki študentov, diplomantov, učnega osebja, udeležencev in mentorjev praktičnega izobraževanja, kar sicer v preteklih SEP lahko zasledimo. Predlagamo, da se v SEP ta praksa iz preteklih let ponovno izvaja tudi v prihodnje. V razgovorih je bilo poudarjeno, da se sicer anketni vprašalniki posodablajo in prilagajajo aktualnim razmeram.

Presojanje ustreznega izvajanja študijskega programa, načinov in oblik pedagoškega dela in dela študentov

V SEP poteka presoja ustreznosti izvajanja študijskega programa, metod in oblik pedagoškega dela ter študentskega dela, preko študentskih anket, ki zajemajo vidik programa ter posameznih učnih enot. V SEPIh najdemo povprečne ocene vseh učnih enot na študijskih programih skupaj, najnižjo in najvišjo oceno. Prikaz po posameznih učnih enotah žal ni prikazan, je pa vsekakor presoja po posameznih učnih enotah zavodu tudi omogočena. Tudi podatek o razpršenosti ocen okoli povprečja ni prikazan.

Samoevalvacijsko poročilo posameznega študijskega programa niza veliko podatkov, opise njihovih trendov, ipd., zelo malo pa je evalvacije oziroma vsebinskega vrednotenja in povezovanja rezultatov, na primer pri podatkih o vpisu, prehodnosti, povprečni oceni vseh opravljenih izpitov vseh študentov skupaj ipd. Kljub temu, da so rezultati v nekaterih elementih zelo presenetljivi, pa vsebinske analize ni zaslediti.

V vseh SEP so navedeni sezname izpopolnjevanj, izmenjav, izobraževanj in delavnic pedagoškega kadra, iz katerih je mogoče sklepati na uspešno pedagoško delo.

Evalviranje obremenitev študentov, njihovega napredovanja in dokončanja študija ter javnoveljavnih listin

V SEP ni zaslediti evalvacije študijskih obremenitev študentov po učnih enotah z anketami ali kako drugače. V pogovorih s fokusnimi skupinami je sicer zaslediti vprašanje o tedenski obremenitvi s študijem, vendar pa tovrstno zbiranje podatkov brez poglobljene analize in brez podatkov po učnih enotah ne more zagotoviti ustrezne samoevalvacije študijskih obremenitev študentov po posameznih učnih enotah študijskih programov. Smiselno bi bilo preverjati študijske obremenitve študentov po učnih enotah in vzpostaviti sistem, ki sedaj ne obstaja na tak način, da bi zagotavljal informacije v zadostnem obsegu. Po besedah sogovornikov študenti sicer izpolnijo anketo po zaključku učne enote, žal pa podatki o študijskih obremenitvah pri posameznih učnih enotah niso v obliki, ki bi omogočala analizo študijskih obremenitev študentov po ECTS, po učnih enotah študijskega programa.

V Merilih za kreditno ovrednotenje študijskih programov po ECTS, je v 6. členu določeno, da mora Poslovnik kakovosti definirati metodologijo preverjanja študijskih obremenitev ter da mora samoevalvacijsko poročilo študijskega programa vsebovati izsledke preverjanja študijskih obremenitev študenta. Ker, kot že povedano, obstajajo posamezni elementi pridobivanja podatkov o študijskih obremenitvah študentih in ker so posamezne informacije glede tega vključene v samoevalvacijsko poročilo, smo to v preliminarnem poročilu zavodu ob zaključku drugega evalvacijskega obiska zaznavali kot delno izpolnjevanje standarda kakovosti. Zavod je takoj po zaključku evalvacijskega obiska naslovil opisano zaznано delno neskladje glede nedefinirane metodologije preverjanja študijskih obremenitev v Poslovníku kakovosti in glede tega, da samoevalvacijsko poročilo študijskega programa ne vsebuje izsledkov preverjanja študijskih obremenitev študenta. Zavod je 25. 4. 2022 spremenil Poslovnik ter anketni vprašalnik in v pojasnilu zapisal, da bo spremenjeni postopek in anketni vprašalnik pričel uporabljati v prihodnjem študijskem

letu, zato smo to v poročilu izpostavili kot delno neskladje. Zavod je v svojem odzivu z dne 27. 5. 2022 ponovno poudaril, da so ukrepali takoj, da so že posodobili metodologijo merjenja študijskih obremenitev, da so metodologijo vključili v nov Poslovnik kakovosti in posodobili anketni vprašalnik za prihodnje ankete ob koncu izvedbe predmetov, kar skupina strokovnjakov ocenjuje kot ustrezen načrt za delo v prihodnje. V postopku evalvacije v preteklem obdobju pa to po našem mnenju predstavlja delno neskladje.

Primerjanje doseženih kompetenc oziroma učnih izidov z načrtovanimi oziroma presojanje upravičenosti njihovega spreminjanja

Primerjanje načrtovanih učnih izidov učnih enot ter programov kot celote, po navedbah v vlogi, zavod preverja z anketiranjem diplomantov po diplomu in po dveh letih po diplomiranju ter z anketami delodajalcev.

Ugotavljamo, da bi ankete za diplomante, ki jih ima zavod sicer pripravljene, lahko natančno naslavljale doseganje učnih izidov posameznega študijskega programa (kar sedaj ni praksa, saj so v anketnem vprašalniku vključene večinoma splošne kompetence), kar bi zavodu lahko predstavljalo pomembno osnovo za evalviranje ustreznosti razmerja managementskih in tehnoloških kompetenc. Razmerje med obema vsebinskima deloma programa (poslovna informatika in management) je bilo na več pogovorih izpostavljeno kot prednost programa, samoevalvacija pa tega vprašanja ne naslavlja, zato bi bilo smiselno ta del samoevalvacije okrepiti.

V SEP pa je sicer mogoče zaslediti, da je odzivnost respondentov tovrstnih anket zelo majhna. Zato ocenjujemo kot dobro prakso izvedbo pogovorov v fokusnih skupinah diplomantov, kjer se diplomanti opredelijo do posameznih kompetenc programa. Je pa (kot že zapisano) v samoevalvaciji potrebno najti ustrezno razmerje med individualnimi mnenji posameznikov ter zanesljivejšimi podatki za populacijo.

V SEP tako ni zaslediti vsebinske evalvacije in primerjave načrtovanih in doseženih učnih izidov, pa tudi ne opisa morebitnih sprememb učnih izidov programov v preteklem obdobju. V razgovorih je bilo pojasnjeno, da učnih izidov študijskih programov PIN ter MAI v preteklosti niso spreminjali.

Presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja

Samoevalvacijska poročila vključujejo prikaze povprečnih ocen vseh opravljenih izpitov na študijskem programu, ki so zelo visoke, zlasti na magistrski stopnji. Prav tako ni na magistrskem programu nobenih komisijskih izpitov, na programu PIN pa le malo. Navedeni so tudi podatki o odstotku opravljenih izpitov, ki je okoli 60%, skupno za vse učne enote programa. Samoevalvacija bi bila bistveno bolj učinkovita, če bi prikazovala variabilnost podatkov po učnih enotah.

Kot že omenjeno, SEP prinaša tudi podatke o skupni povprečni oceni vseh opravljenih izpitov na študijskem programu. Predlagamo, da zavod vsebinsko naslovi nenavadne informacije o uspešnosti oziroma neuspešnosti študija: na primer povprečno oceno vseh opravljenih študijskih obveznosti na študijskem programu MAI, ki znaša po navedbah v SEP več kot 9 (9,07) v 2020/2021 (ali nobenih komisijskih izpitov ipd.). Na osnovi razgovorov in dodatnih informacij zavoda je bilo ugotovljeno, da so nekateri (nenavadni) podatki v SEP, napačni. Vsebinska analiza sicer precej faktografsko nanizanih podatkov v

SEP bi takšne stvari zagotovo zaznala (na primer prav omenjeni podatek o povprečni oceni študija na MAI).

Presojanje razmer za študij oziroma študijskega okolja in svetovalnih storitev

V samoevalvacijskih poročilih je mogoče zaslediti evalvacijo izvedbe študijskega procesa, razmer za študij in svetovalnih storitev v okviru skupnega dela evalvacije za vse študijske programe skupaj, kar se zdi smiselno. Študenti v tem okviru ocenjujejo tudi na primer ustreznost in dostopnost študijskih gradiv, prilagajanje metod poučevanja – na primer v razmerah pandemije ipd.

V vlogi je poudarjeno, da vodja programa v pogovorih s študenti naslavlja sproti tudi tovrstne zadeve in rešuje odprta vprašanja (na primer pri prehodu na študij na daljavo so študenti izpostavili precej težav in kasnejše izboljšanje), kar je omenjeno tudi v SEP-ih.

SEP 2019/2020 se dotika pogojev študija za študente s posebnimi potrebami, na ravni zavoda, v okviru posameznega študijskega programa pa ne. Na ravni zavoda bi bila smiselna prilagodljivost spletne strani (barve, velikost besedila, zvočne informacije), kjer so dostopne informacije o študijskih programih. Kot smo predlagali že pri standardu 15 pri evalvaciji zavoda, je na tem področju možnih kar nekaj izboljšav, ki pa se nanašajo na raven študijske dejavnosti kot celote.

SEP se ustrezno dotika evalvacije ustreznosti ravni svetovalnih storitev za študente preko referata, knjižnice in podatkov na spletnih straneh, dostopnih študentom.

Presojanje pričakovanj, potreb in zadovoljstva študentov, visokošolskih učiteljev in sodelavcev, pa tudi deležnikov iz okolja

V SEP šola našteva deležnike, s katerimi se je sestala: anketiranje in fokusne skupine študenti, anketiranje pedagogov, ki se dotika njihovega pedagoškega dela ter vseh ostalih vidikov dela na zavodu, anketiranje diplomantov in delodajalcev pa po navedbah v SEP, daje zelo malo odgovorov, zato so v SEP njihovi odgovori prikazani za zadnja leta skupaj.

Glede na to, da zavod že več let zaznava to izredno nizko odzivnost, zlasti delodajalcev, bi bilo smiselno mnenje delodajalcev zbrati še na kakšen drug način – na primer s programskim svetom ali občasno izvedenimi okroglimi mizami ipd. Še posebej zato, ker so diplomanti fokusnih skupin programov PIN in MAI izrazili kar nekaj komentarjev o kompetencah študijskih programov (opisano pri prvi alineji a) tega standarda.

Zavod sicer pojasnjuje, da so predstavniki delodajalcev vključeni takorekoč v vse organe in komisije šole, saj iz gospodarstva prihajajo tako predavatelji, pa tudi študenti, zaradi česar so s tega vidika predstavniki delodajalcev v vseh organih in komisijah šole. Skupina strokovnjakov je mnenja, da je treba ustrezno ločiti med zunajimi in notranjimi deležniki zavoda. Objektivnost zunajih deležnikov in njihovih zaznav je zagotovljena, ko predstavniki zunanjega okolja ne predstavljajo hkrati tudi notranjih deležnikov. Zato predlagamo, da zavod v svojo samoevalvacijo ustrezno loči med zunanjimi in notranjimi deležniki – sedaj so v SEP tako predavatelji kot študenti opredeljeni kot notranji deležniki.

Zavod je tudi sam zaznal potrebo po večjem vključevanju deležnikov iz zunanjega okolja v evalvacijo, zato v prihodnje nameravajo razširiti pogovore v okviru fokusnih skupin tudi na skupino delodajalcev, kar ocenjujemo kot pozitivno.

Ugotavljanje potreb po znanju in zaposlitvenih potreb v okolju v skladu s 5. standardom 12. člena Meril

Iz SEP poročil in vloge je razvidno, kako zavod izvaja ugotavljanje potreb po znanju in zaposlenost ter zaposljivost diplomantov. Zavod navaja, da podatke o potrebah črpa tako iz svetovnih poročil in napovedi ter neposredno od Zavoda RS za zaposlovanje. Šola po navedbah v SEP ustvarja projekcije na podlagi anketiranja delodajalcev (pomanjkljivosti glede tega smo že opisali), zaposlenih študentov, predavateljev iz prakse in zaposlovalcev.

Zavod navaja, da strukture študijskih programov zagotavljajo, da so izhodne kompetence diplomantov skladne s kompetencami, ki jih potrebujejo pri reševanju konkretnih problemov iz poslovne prakse oziroma kompetence, ki jih zaposlovalci v današnjem času potrebujejo in cenijo.

Iz zapisa na spletni strani izhaja, da ima fakulteta Karierni center, ta pa je opisan tudi v SEP, Karierni center pa deluje v smislu posredovanja informacij ter kariernega svetovanja. V samoevalvaciji se zavod sam zaveda potrebe po aktivnejšem Kariernem centru, zato so bile določene aktivnosti identificirane v 2019/2020 in realizirane v 2020/2021, s predvidenimi dodatnimi aktivnostmi v prihodnje.

Glede aktivnosti Alumni kluba so možne izboljšave, saj le-ta med študenti in diplomanti ni razpoznaven. Čeprav je bilo v pogovorih ugotovljeno, da si diplomanti želijo ohraniti tako poslovne stike z ostalimi diplomanti, kot tudi, da so pripravljeni sodelovati s šolo na različne načine, pa združenje alumnov ni aktivno.

Analiza vpisa, prehodnosti in dokončanja študija

SEP delno naslavlja tudi podatke o vpisu, prehodnosti in dokončanju študija, za vsak študijski program posebej.

Glede kazalnikov vpisa SEP prinaša ustrezne informacije. Za program PIN se v zadnjih štirih letih opaža kontinuirano povečan vpis in s tem tudi povečevanje števila študentov ter diplomantov. Za MAI kaže, da je bil vpis v 2020/2021 13 študentov, skupno število študentov na programu pa se je v zadnjih letih skoraj prepolovilo (2018/2019 skupaj 47, v 2020/2021 27 študentov).

Prikazani so tudi podatki o prehodnosti študentov.

SEP pa ne prinaša podatka o povprečnem času dokončanja študija na študijskih programih ali analize dokončanja študija. V razgovorih je bilo ugotovljeno na primer, da se zlasti na programu PIN pojavljajo pomembne specifikke v zvezi s priznavanjem predhodne izobrazbe in znanj in s tem dokončanja študija, vendar pa SEP tega ne naslavlja.

Presojanje znanstvenega, strokovnega, raziskovalnega oziroma umetniškega dela ter aktualnosti in obsega dosežkov na področju študijskega programa

V SEP so sicer zbirno za zavod (in ne v povezavi s študijskim programom) opisani nekateri primeri raziskovalnih in strokovnih aktivnosti na zavodu, vendar pa presojanja znanstvenega in strokovnega dela, njegove aktualnosti in obsega ter usklajenosti le-tega z izvajanimi učnimi enotami za učitelje, v SEP ni posebej vključenega.

Predlagamo, da zavod vodi ustrezno evidenco ter izvaja evalvacijo, po študijskih programih, kako nosilci oziroma izvajalci dosegajo ustreznost ZR in strokovnega dela, po obsegu in po vsebini. V razgovorih je bilo poudarjeno, da to evalvacijo opravita vsakoletno dekanja in vodja področja za kakovost in mednarodno sodelovanje, menimo, da bi bilo smiselno te stvari evalvirati na matični katedri (Katedra za poslovno informatiko), ki pa je v teh pogledih neaktivna.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Načini in postopki zbiranja informacij o vseh vidikih študijskega programa so formalno dobro opredeljeni v novem Poslovniku kakovosti, ki je sistematičen in pregleden in opredeljuje postopke zbiranja informacij in mnenj vseh deležnikov (določene pomanjkljivosti glede metodologije spremljanja študijskih obremenitev študentov smo sicer opisali pri točki a).

V SEP zavoda je v poglavju posameznega študijskega programa pripravljena analitika, ki smo jo opisali v zgornjih točkah, za posamezen študijski program pa niso ločeno prikazani predlogi za spreminjanje posameznega študijskega programa.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

SEP za zgolj zadnje leto je objavljen na odprtem delu spletne strani zavoda. Kot smo ugotavljali že pri evalvaciji zavoda, bi bilo smiselno objaviti SEPe za več zaporednih letih, saj bi to omogočalo možnost informacij in spremljanja napredka, čeprav je res, da so v nekaterih primerih grafično prikazani podatki za več zaporednih let. Težje pa je videti identificirane ukrepe in njihovo izvedbo v preteklosti, saj so razvidni podatki le za predhodno leto.

Z namenom boljše informiranosti deležnikov o posameznem študijskem programu bi bilo smiselno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa pripraviti ločeno po vseh vidikih in ga objaviti na spletni strani pri podatkih o posameznem študijskem programu. Tudi obravnava samoevalvacijskih poročil študijskega programa na matični katedri bi bila smiselna. Po navedbah zavoda je skupni SEP zavoda obravnavan na Akademskem zboru.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Dvoletno izvedbo razgovorov v okviru fokusnih skupin študentov in diplomantov zaznavamo kot dobro prakso.

Priložnosti za izboljšanje:

- Z namenom boljše informiranosti deležnikov o posameznem študijskem programu bi bilo smiselno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa pripraviti ločeno po vseh vidikih in ga objaviti na spletni strani pri podatkih o posameznem študijskem programu. Samoevalvacijsko poročilo zavoda je sedaj kot celota objavljeno na spletni strani.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- Smiselna bi bila obravnava samoevalvacijskega poročila študijskega programa na matični katedri (na Katedri za poslovno informatiko).
- SEP za 2020/2021 ne prinaša prilog z anketnimi vprašalniki študentov, diplomantov, učnega osebja, udeležencev in mentorjev praktičnega izobraževanja, kar sicer v preteklih SEP lahko zasledimo. Predlagamo, da se v SEP ta praksa iz preteklih let ponovno izvaja tudi v prihodnje.
- Predlagamo, da zavod v SEP študijskega programa vsebinsko naslovi specifične posameznega študijskega programa. Na osnovi razgovorov in dodatnih informacij zavoda je bilo ugotovljeno, da so nekateri (nenavadni) podatki v SEP, napačni. Vsebinska analiza sicer precej faktografsko nanizanih podatkov v SEP bi takšne stvari zagotovo zaznala (na primer podatki o povprečni oceni študija).
- Na področju izvajanja fokusnih skupin predlagamo priložnost za izboljšanje in sicer poročanje o presoji oziroma utemeljenosti zaznav študentov in diplomantov programov (tudi PIN in MAI) in predlaganih ukrepov oziroma aktivnostih na tej osnovi. Čeprav pogovori s fokusnimi skupinami prinašajo individualna mnenja posameznikov, so, kot zavod sam poudarja, pomemben kvalitativni vir podatkov, zato bi bilo smiselno v samoevalvacijskih poročilih prikazati, na kakšen način so bile evalvirane ugotovitve na podlagi razgovorov s fokusnimi skupinami.
- Zavod naj najde ustrezen način za vključitev vsebinske evalvacije kvalitativnih podatkov fokusnih skupin, v samoevalvacijo posameznega študijskega programa - v samoevalvaciji je potrebno najti ustrezno razmerje med individualnimi mnenji posameznikov ter zanesljivejšimi podatki za populacijo.
- Smiselno bi bilo preverjati študijske obremenitve študentov po učnih enotah in vzpostaviti sistem, ki sedaj ne obstaja na tak način, da bi zagotavljal informacije v zadostnem obsegu. Po besedah sogovornikov študenti sicer izpolnijo anketo po zaključku učne enote, žal pa podatki o študijskih obremenitvah pri posameznih učnih enotah niso v obliki, ki bi omogočala analizo študijskih obremenitev študentov po ECTS, po učnih enotah študijskega programa.
- Ankete za diplomante, ki jih ima zavod sicer pripravljene, bi lahko natančno naslavljale tudi doseganje učnih izidov študijskega programa, kar bi zavodu lahko predstavljalo pomembno osnovo za evalviranje ustreznosti razmerja managementskih in tehnoloških kompetenc.
- Predlagamo, da zavod v svoji samoevalvaciji ustrezno loči med zunanjimi in notranjimi deležniki – namreč, predavatelji in študenti zavoda kot notranji deležniki, težko objektivno ocenjujejo študijski program kot zunanji deležniki.
- Predlagamo, da zavod vodi ustrezno evidenco ter izvaja evalvacijo, po študijskih programih, kako nosilci oziroma izvajalci dosegajo ustreznost ZR in strokovnega dela, po obsegu in po vsebini. V razgovorih je bilo poudarjeno, da to evalvacijo opravita vsakoletno dekanja in vodja področja za kakovost in mednarodno sodelovanje, menimo, da bi bilo smiselno te stvari evalvirati na matični katedri, ki pa je v teh pogledih neaktivna.

- Predlagamo tudi, da zavod diferencira evalvacijo študijskih programov, saj gre za študijska programa, ki se razlikujeta. Pri programu PIN bi samoevalvacija morala naslavljati tudi posebej vprašanja z vidika stroke, pri magistrskem programu pa z vidika discipline.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Zavod je takoj po zaključku evalvacijskega obiska naslovil opisano zaznano delno neskladje glede nedefinirane metodologije preverjanja študijskih obremenitev v Poslovniku kakovosti in glede tega, da samoevalvacijsko poročilo študijskega programa ne vsebuje izsledkov preverjanja študijskih obremenitev študenta. Zavod je 25. 4. 2022 spremenil Poslovnik ter anketni vprašalnik in v pojasnilu zapisal, da bo spremenjeni postopek in anketni vprašalnik pričel uporabljati v prihodnjem študijskem letu.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.
--

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

Kot smo že zapisali, izkazujejo velik napredek v preteklem nekajletnem obdobju tako samoevalvacijska poročila kot tudi sama metodologija izvedbe samoevalvacije študijskih programov. Kot smo tudi že zapisali, je precej možnosti za izboljšanje, tudi še pri vsebinski analizi podatkov, ki jih postopek samoevalvacije sicer sistematično zajema.

Čeprav je na tem področju viden precejšnji napredek, pa bi z razširitvijo fokusnih skupin še na druge skupine deležnikov, zavod lahko razširil in utrdil sodelovanje zlasti zunanjih deležnikov pri samoevalvaciji (zavod to namerava za skupino delodajalcev, kot že omenjeno). Čeprav se pri fokusnih skupinah pojavlja nevarnost, da bi bila mnenja posameznih študentov zelo poudarjena brez prave možnosti posplošitve stanja na populacijo, pa je sodelovanje preko fokusnih skupina lahko zelo dobrodošel način v mozaiku ostalih načinov sodelovanja deležnikov pri oblikovanju ukrepov.

Samoevalvacijsko poročilo prinaša pregled ukrepov iz samoevalvacije preteklega leta, sprejete aktivnosti v tekočem letu in oblikovanje aktivnosti za naprej. Sklenjenost zanke kakovosti je tako v tem pogledu zagotovljena. Vendar pa bi težko argumentirali sklenjenost kroga kakovosti na ravneh vseh deležnikov. Medtem, ko je ocena uresničevanja ukrepov izvedena predvsem na ravni notranjih deležnikov (predvsem študentov in vodstva šole), pa povezovanja argumentov z zunanjimi deležniki v samoevalvacijskem poročilu ni zaznati. Zato predlagamo, da se okrepi sodelovanje (pravih) zunanjih deležnikov pri evalvaciji ukrepov iz samoevalvacijskega poročila (ali so ukrepi dosegli svoj namen), še posebej, ker so tako diplomanti, ki so zaključili šolanje pred več leti, kot tudi delodajalci izrazili pripravljenost na tovrstno sodelovanje.

Visokošolski učitelji in sodelavci sodelujejo preko Akademskega zbora, nismo pa zasledili sodelovanja visokošolskih učiteljev in sodelavcev preko kateder. Oba presojana študijska programa sicer sodita na Katedro za poslovno informatiko. Sama katedra oziroma njena vloga pa v SEP ni omenjena. Menimo, da bi morala biti vloga matične vloga Katedre za poslovno informatiko v procesih samoevalvacije in v procesih uresničevanja nalog iz samoevalvacijskih poročil študijskih programov PIN in MAI, večja. Katedra za poslovno informatiko, ki po besedah vodje vključuje vse visokošolske učitelje in sodelavce programov PIN in MAI, bi morala sodelovati pri evalvaciji študijskih programov PIN in MAI, ter pri spremljanju uresničevanja ukrepov in pri evalviranju njihovih učinkov. Menimo, da bi bilo tako v SEP smiselno temeljiteje vključiti evalvacijo razvoja študijskih vsebin, česar sedaj v SEP skoraj ni zaznati. V kolikor zavod ne vidi te katedre kot ustreznega mesta za celovito evalvacijo vsebin študijskega programa, je potrebno zagotoviti tovrstno samoevalvacijo na nek drug način, saj le-ta sedaj ne obstaja.

V samoevalvaciji (in tudi v obeh vlogah zavoda), ni zaslediti nobene razlike v pristopu k evalvaciji študijskega programa in k analizi uresničevanja aktivnosti iz samoevalvacije, čeprav sta oba programa po svojem značaju bistveno različna.

Predlagamo, da samoevalvacija naslovi vprašanja stroke posebej za posamezne programe dodiplomskega VS študija, saj so po svoji vsebini različni in evalvacija študijske prakse ter uresničevanje ukrepov iz samoevalvacije ne more biti enaka za vse dodiplomske programe, ki jih izvaja zavod (kot je to sedaj prikazano v SEP). Enako velja za vključevanje študentov v raziskovalno delo, ki je še posebej pomembno za program MAI, pa prav tako ni posebej prikazano. Predlagamo torej, da naj evalvacija in spremljanje uresničevanja ukrepov iz evalvacije poteka ločeno po študijskih programih, sama evalvacija pa naj se posveti specifikam vsakega posameznega študijskega program, tako glede stopnje študija (VS in MAG programi), kot glede vsebine študija - tukaj kot posebej pomembno vidimo potrebo po celovitem skupnem evalviranju vsebin poslovne informatike na eni strani ter trženje in managementa na drugi strani. V razgovorih je bilo sicer povedano, da zavod v praksi posveča pozornost vsem tem vidikom, a v samoevalvacijskem poročilu tega ni zaznati.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Težko bi argumentirali sklenjenost kroga kakovosti na ravneh vseh deležnikov. Medtem, ko je ocena uresničevanja ukrepov izvedena predvsem na ravni notranjih deležnikov (predvsem študentov in vodstva šole), pa povezovanja argumentov z zunanjimi deležniki v samoevalvacijskem poročilu na tem področju ni zaznati, zato predlagamo, da se okrepi sodelovanje (pravih) zunanjih deležnikov pri evalvaciji ukrepov iz samoevalvacijskega poročila (ali so ukrepi dosegli svoj namen), še posebej, ker so tako diplomanti, ki so zaključili šolanje pred več leti, kot tudi delodajalci izrazili pripravljenost na tovrstno sodelovanje.
- Menimo, da bi morala biti vloga matične vloga Katedre za poslovno informatiko v procesih samoevalvacije in v procesih uresničevanja nalog iz samoevalvacijskih poročil študijskih programov PIN in MAI, večja. V kolikor zavod ne vidi te katedre kot ustreznega mesta za celovito evalvacijo vsebin študijskega programa, je

potrebno zagotoviti tovrstno samoevalvacijo na nek drug način, saj le-ta sedaj ne obstaja.

- Predlagamo, da naj evalvacija in spremljanje uresničevanja ukrepov iz evalvacije poteka ločeno po študijskih programih, sama evalvacija pa naj se posveti specifikam vsakega posameznega študijskega program, tako glede stopnje študija (VS in MAG programi), kot glede vsebine študija - tukaj kot posebej pomembno vidimo potrebo po celovitem skupnem evalviranju vsebin poslovne informatike na eni strani ter trženje in managementa na drugi strani.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

Oba študijska programa (dodiplomski PIN in magistrski MAI) imata smiselno strukturo, ki odraža interdisciplinarno usmerjenost kurikulumu in sta sestavljena iz ustreznih skupnih obveznih in izbirnih predmetov s področja IT, poslovanja in managementa.

Učni rezultati na ravni obeh programov so ustrezni in ustrezajo študijskim programom glede na vrsto in stopnjo študija. Študijski program PIN je bil prvi program, ki ga je visokošolski zavod začel izvajati in ima že nekaj izkušenj pri nenehnem izboljševanju svoje strukture in kurikulumu v skladu s spremembami na tem področju in potrebami trga dela. Učni izidi na dodiplomskem študiju omogočajo pridobitev osnovnih poslovnih in tehnoloških znanj in veščin, ki so skladni s potrebami trga, na magistrski stopnji pa so bolj povezani z uporabo specifičnih znanj, metod in veščin v praksi in poslovnem okolju. Glede na to, da odražajo potrebo po povezovanju določenih strok (informatika, poslovanje, digitalne kompetence, poslovne kompetence – 'hard' in 'soft skills'), bi morali učni izidi programa diplomantom omogočiti razvoj kariere na tem zelo propulzivnem področju. Vendar se ob pregledu strukture tako programov kot učnih načrtov zdi, da je večji poudarek na kompetencah na področju vodenja in poslovanja, manj pa na področju informatike in tehnologije. To izhaja tudi iz anonimnih študentskih anket, v katerih so študenti izražali potrebo po večji vključenosti tem v informatiko. Po drugi strani pa so študenti in predvsem

diplomanti izpostavili, da so v obeh programih pridobili zelo koristne vodstvene in tehnološke kompetence, ki so jim pomagale pri kariernem razvoju.

Kot smo že omenili, v zadnjih petih letih sicer spremembe v evalviranih študijskih programih niso bile obsežne. V programu PIN (enako kot na vseh dodiplomskih programih) je bil na osnovi predloga študentov dodan izbirni predmet Karierna orientacija, v študijski program PIN je bil glede na trende v gospodarstvu in potrebe gospodarstva dodan obvezni predmet Poslovna analitika. Pri vseh predmetih (programa PIN in MAI) so bile glede na povratno informacijo skupine strokovnjakov NAKVIS, predlog iz 2018/2019, dodane spletne kontaktne ure kot druge oblike dela, ki predstavljajo interaktivno kontaktno delo, ter v učnih načrtih učnih enot na vseh študijskih programih so bili posodobljeni učni izidi, na osnovi že omenjene izvedene delavnice o pisanju učnih izidov po Bloomovi taksonomiji. Po teh delavnicah so bili posodobljeni učni načrti (učni rezultati, metode poučevanja in preverjanja znanja za doseganje teh učnih izidov, posodobljena literatura in učna gradiva, ki so bila na voljo študentom, ter usklajeni vsi ostali elementi učnega načrta). Predmeti v obeh programih imajo tako večinoma ustrezno opredeljene učne izide, učni načrti vsebujejo najpomembnejše podatke (vpisne zahteve, vsebina predmeta, pridobljeni cilji in kompetence, učni izidi, okvirni tedenski učni načrt, način ocenjevanja in preverjanja znanja, reference in literatura). Učne izide predmetov na področju informatike osebno pregleduje prodekanja in so usklajeni z učnimi rezultati na programski ravni (vsak učni rezultat predmeta mora prispevati k določeni programski kompetenci), s čimer je tako vsaj pri informatiki zagotovljena vertikalna skladnost kurikuluma.

Visokošolski zavod ima torej vzpostavljene nekatere mehanizme, da na podlagi povratnih informacij študentov in delodajalcev izboljšuje študijski program in učne načrte na ravni predmeta. Na podlagi povratnih informacij študentov, učiteljev in delodajalcev, pa tudi na podlagi potreb gospodarstva in spreminjajočih se trendov na tem področju je bila tudi sprememba v programu PIN, v letu 2019, ki se je nanašala selitev predmeta Programiranje 1 v izbirne predmete, prenos predmeta Komunikacija in mreženje v prvi letnik in dodajanje vsebin poslovne analitike v drugi letnik.

Kot poudarja zavod se učni načrti letno posodablajo, kot pa smo že omenili, je celovito evalvacijo sprememb v učnih načrtih, z vsebinskega vidika, mogoče izboljšati. V posameznih učnih načrtih se namreč pojavljajo določene nedoslednosti oziroma napake, zato predlagamo, da se učne načrte obeh študijskih programov pregleda in popravi (na primer pogoji za pristop k predmetu, podeljevanje števila kreditnih točk za posamezne dele učnih enot ipd.).

Opazili smo tudi, da imata predmeta Inovativni management (PIN) in Upravljanje z inovacijami (MAI), čeprav sta na različnih stopnjah študija in z različnim številom ECTS kreditov, popolnoma enaka učna načrta, popolnoma enako vsebino, pričakovane učne rezultate, cilje in kompetence, metode poučevanja in učenja, literatura). Priporočamo torej posodobitev učnih načrtov pri tem in po potrebi tudi pri drugih predmetih, da bi izpostavili razlike med obema študijskima programoma dveh različnih stopenj študija, predvsem cilje in kompetence, ki jih študenti pridobijo na posameznem programu, hkrati pa uskladili način izvajanja. Ne bi se smelo zgoditi, da bi pri obeh študijskih programih (PIN in MAI) obstajala skoraj popolnoma enaka učna načrta za dva predmeta. Kot že omenjeno pri standardu 1, menimo, da bi pri presoji izvedbe ukrepov iz samevalvacije, ki bi temeljila na ustrezni vsebinski celoviti presoji vsebin študijskih programov, ter presoji horizontalne in vertikalne povezanosti vsebin skozi oba študijska programa, takšno ponavljanje zavod tudi sam

identificiral. Na osnovi preliminarne poročila skupine strokovnjakov je zavod 26. 4. 2022 sporočil, da so učni načrt predmeta Inovativni management (PIN) spremenili in odpravili napako podvajanja vsebin.

Kot smo zapisali pri standardu 1, visokošolski zavod redno izvaja ankete med diplomanti in študenti, s katerimi preverja njihovo zadovoljstvo s študijem in študijske izkušnje na obeh študijskih programih, pa tudi, ali so pridobili znanja, veščine in kompetence, ki jih zagotavlja študijski program. Izstopne kompetence študentov se preverjajo tudi z občasnimi razgovori z delodajalci in mentorji strokovnih praks, s čimer dobijo povratne informacije o tem, v kolikšni meri so študentje pridobili znanja in veščine, ki jih zahteva trg dela. Vprašanja v tej anketi pa so generična in ne omogočajo natančnega spremljanja doseganja učnih rezultatov na programski ravni. Kot smo že predlagali pri standardu 1, menimo, da bi bilo koristno ločiti 'izstopne' ankete za obe ravni študija (da ima vsak študijski program svojo izstopno anketo, v katero bodo dodana specifična vprašanja, povezana z doseganjem učnih rezultatov na ravni programa).

Praktična usmeritev študija PIN je razvidna iz učnega načrta posameznega predmeta, pa tudi z vključitvijo obveznega predmeta Praktično izobraževanje, ki študentom omogoča pridobivanje dodatnih praktičnih znanj in kompetenc. Poleg tega zavod omogoča študentom PIN in MAI tudi pridobitev strokovnega certifikata iz poslovne logistike, omogočili so brezplačno izobraževanje za svetovalca za neposredne tuje naložbe, kar štejem za dobro prakso, ki bi jo lahko uporabili pri drugih predmetih.

Kot že omenjeno, sta študijska programa morda bolj poslovno kot tehnološko naravnana, a študenti lahko pridobijo tehnološke in digitalne kompetence tudi z različnimi dodatnimi obštudijskimi dejavnostmi, kot so ciljne delavnice o uporabi IT orodij in podobno, ki jih zavod organizira.

Učitelji in predavatelji imajo ustrezne strokovne kompetence. Šola vključuje dodatno predavatelje iz prakse (kot gostujoče strokovnjake). Kot že omenjeno pri standardu 1, bi bila smiselna vsebinska presoja sprememb v učnih načrtih in posodabljanj vsebine predmetov na osnovi znanstveno raziskovalnega in strokovnega dela nosilcev učnih enot, na ravni matične katedre.

Predlagamo, da zavod v okviru spremljanja izvajanja študijskega programa, presoja tudi povezanost znanstveno-raziskovalne in strokovne aktivnosti nosilcev in izvajalcev učnih enot, po ustreznosti vsebin in po obsegu, za svoje posamezne učne enote programa PIN in MAI ter naj le-te tudi ustrezno diferencira za obe stopnji študija. Tudi v tem pogledu bi bilo smiselno učne načrte z referencami nosilcev posodobiti.

Izpolnjuje standarde kakovosti:

Prednosti:

- Kot smo izrazili že tudi ob institucionalni evalvaciji zaznavamo izvedbo delavnice o pisanju učnih izidov po Bloomovi taksonomiji, skupaj z načini poučevanja ter pristopi ocenjevanja (izvedba v 2018/2019), kot dobro prakso.

Priložnosti za izboljšanje:

- Celovito evalvacijo sprememb v učnih načrtih je z vsebinskega vidika mogoče izboljšati. V posameznih učnih načrtih se namreč pojavljajo določene nedoslednosti oziroma napake, zato predlagamo, da se učne načrte obeh študijskih programov pregleda in popravi (na primer pogoji za pristop k predmetu, podeljevanje števila kreditnih točk za posamezne dele učnih enot ipd.)
- Predlagamo posodobitev učnih načrtov pri vseh predmetih v obeh programih, da bi se lahko bolje izpostavila razlika med študijem, predvsem glede ciljev in kompetenc, ki jih študenti pridobijo na posameznem programu.
- Predlagamo, da presoja izvedbe ukrepov iz samoevalvacije temelji na ustrezni vsebinski celoviti presoji vsebin študijskih programov, ter presoji horizontalne in vertikalne povezanosti vsebin skozi oba študijska programa.
- Predlagamo, da zavod v okviru spremljanja izvajanja študijskega programa, presoja tudi povezanost znanstveno-raziskovalne in strokovne aktivnosti nosilcev in izvajalcev učnih enot, po ustreznosti vsebin in po obsegu, za svoje posamezne učne enote programa PIN in MAI ter naj le-te tudi ustrezno diferencira za obe stopnji študija. Tudi v tem pogledu bi bilo smiselno učne načrte z referencami nosilcev posodobiti.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- **različnim skupinam študentov,**
 - **različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),**
 - **potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:**

Študijska programa PIN in MAI se izvajata kot izredni študij. Večina študentov je po navedbah zavoda zaposlena. Izvedba študijskega programa je v celoti prilagojena potrebam takšne populacije. Osredinjenost na študenta je tudi v sloganu šole (Najbolj prijazna šola.), študenti so to v razgovorih tudi potrdili, tako z vidika načina izvedbe pedagoškega procesa, kot z vidika podpornih storitev za študente.

V SEPIh zavod letno tudi navaja izobraževanje učiteljev v izpopolnjevanju načinov poučevanja in oblik sodelovanja s študenti. Zaradi oblike študija se študijske obveznosti

odvijajo predvsem v popoldanskih urah, kar omogoča študentom boljše vključevanje v študijski proces. Glede na trenutno COVID-19 situacijo, so se določena predavanja in seminarji izvajali tudi v e-obliki. Ugotavljamo, da so načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost različnim skupinam študentov zelo dobro naslovljeni, izvedba je prilagojena zaposlenim študentom, zavod ustrezno informira študente.

Kot že zapisano v evalvacijskem poročilu zavoda (standard 15), je dostop do obeh stavb urejen za študente, ki so gibalno ovirani. Zavod je v skladu s priporočili preliminarne poročila skupine strokovnjakov po prvem evalvacijskem obisku pripravil Pravilnik o študentih s posebnimi potrebami. Skupina strokovnjakov je tudi zaznala nedoslednost v novonastalem Pravilniku o študentih s posebnimi potrebami: 1. in 2. člen pri opisu študentov s posebnimi potrebami ne omenja študentov s posebnim statusom in jih tudi ne opredeli na način, kot je to urejeno pri študentih s posebnimi potrebami. V 5. členu pa je isti pravilnik naveden kot Pravilnik o študentih s posebnim statusom, kar pa ne ustreza dejanskemu imenu tega pravilnika. Te napake oz. nedoslednosti je treba odpraviti in na bolj vidnem in dostopnem mestu objaviti ustrezno pregledan in popravljen Pravilnik o študentih s posebnimi potrebami in posebnim statusom.

V pogovorih s študenti je bilo ugotovljeno, da se študentsko tutorstvo vzpostavlja, oziroma, da je skupina študentov tutorjev sorazmerno aktivna.

V vlogah zavoda za programa PIN in MAI je sicer besedilo pri tej točki enako. Zavod ne diferencira med pristopom na VS in pristopom na Mag ravni študija, tako glede metod in tehnik poučevanja, kot glede razlik v potrebah študentov. Razlike v pristopih so bile sicer identificirane v razgovorih s študenti, učitelji ter z diplomanti, o čemer pišemo še pri točki c tega standarda.

V razgovorih z učitelji je bilo poudarjeno, da so potrebe učiteljev in sodelavcev na zavodu upoštevane in sicer na več načinov: s strani šole so informirani o konkretnih predlogih za izobraževanje in za sodelovanje na konferencah, imajo možnost izmenjave, udeležujejo se izobraževanj na daljavo, imajo podporo v postopkih habilitacije, šola spodbuja k objavi člankov, šola pomaga tudi pri iskanju revij, kjer bi bil članek lahko objavljen itd.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

Skupna obremenitev študenta in kontaktne ure so določene z učnim načrtom posameznega predmeta, ki se odraža v urniku. Pedagoški proces poteka po javno objavljenem in vnaprej dogovorjenem urniku, skupine študentov pa so majhne, kar omogoča individualen dostop do študentov in poučevanja. Študentje so v anketah in intervjujih zelo pozitivno ocenili uspešnost poučevanja, strukturo izvedbe študija in pridobljene izhodne kompetence. Kontaktne ure se sicer nanašajo na približno 20 % celotne obremenitve. Predavanja so posneta, kar so študenti ocenili kot pozitivno.

Vsak predmet v obeh študijskih programih je ovrednoten z ustreznim številom ECTS kreditnih točk, kontaktne in druge ure so porazdeljene na različne vrste študentskih obveznosti (predavanja, seminarji, vaje, laboratorijske vaje, priprave na poučevanje, samostojno učenje in delo). Vsi predmeti v obeh študijskih programih sledijo podobnemu razmerju med ECTS krediti in obveznostmi, ki jih imajo študenti. Pri pregledu učnih načrtov smo opazili, da so »druge oblike dela« predstavljene na različne načine. Na primer, pri

predmetu Inovativni management (PIN) se 8 ECTS točk nanaša na 20 ur predavanj, 12 ur seminarjev, 48 ur za druge oblike dela in 120 ur samostojnega dela, medtem ko se pri predmetu Inovacijski menedžment (MAI) 6 ECTS točk nanaša na 16 ur predavanj, 8 ur seminarjev, 16 ur za druge oblike dela in 110 ur samostojnega dela. »Druge oblike dela« se nanašajo na situacije, v katerih učitelji študentom vnaprej pošljejo študije primerov ali učna gradiva, da spodbudijo razpravo in kritično mišljenje, čemur sledijo individualne oziroma skupne razprave s študenti zlasti v spletnih okoljih (ekipe, forumi). Te oblike pouka niso zabeležene v urniku, ampak se študentom vnaprej najavijo termini pogovorov in individualnih posvetovanj. Tak način spodbuja študente k kritičnemu mišljenju, študent pa pridobi tudi individualno povratno informacijo o pridobljenem razumevanju.

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Literatura in učna gradiva pri posameznem predmetu v obeh študijskih programih so v glavnem vezana na predmetno področje, večinoma so novejša in dostopna študentom. Pri nekaterih predmetih imajo študenti za učenje in spremljanje pouka na voljo posebej napisana gradiva, izdana večinoma na zavodu (okoli 10% gradiv), ki v celoti sledijo učnem načrtu in učnim načrtom, kar je vredno pohvaliti.

Na voljo je večinoma najnovejša in aktualna literatura, ki je študentom na voljo za branje in spremljanje pedagoškega procesa (kar je še posebej pomembno, saj se je del pouka izvajal na spletu in ker se trendi na tem področju razmeroma hitro spreminjajo). Kot smo zapisali že pri standardu 17 pri prvem evalvacijskem obisku zavoda decembra 2021, je zavod do drugega evalvacijskega obiska na področju posodobitve študijske literature ter zagotovitve enega izvoda obvezne literature v knjižnici, izkazal napredek. Na programu PIN je v povprečju več literature in virov v angleščini kot v slovenščini, na programu MAI so angleški in slovenski viri prisotni v enakem obsegu. Literatura v tujem jeziku je načeloma ustrezna, vendar menimo, da bi bilo bolje, da vsa navedena literatura in viri niso zgolj v angleščini (npr. predmet Poslovna informatika (MAI) ali Upravljanje podatkovnih baz (PIN)).

Gradiva v učnih načrtih ustrezajo zaposlenim in še ne zaposlenim študentom ter predvidenim načinom dela. Prilagojenost gradiv študentom s posebnimi potrebami in posebnim statusom ni razvidna iz učnih načrtov, izvedbenih načrtov in Statuta VŠPV, v vlogah za evalvacijo študijskega programa in v pogovorih z vodstvom pa je bilo poudarjeno, da bi v primeru vpisa študenta z različnimi oblikami invalidnosti nemudoma prilagodili načine in oblike poučevanja ter učno gradivo glede na potrebe posameznika.

V obeh vlogah za evalvacijo študijskega programa (za PIN in MAI) v tem delu besedila ni razlike, saj je besedilo isto, zapisano zelo splošno in se lahko uporabi za vse študijske programe obeh stopenj, ne le za evalvirana programa. V razgovorih s študenti in učitelji pa je bilo izpostavljeno, a se v magistrskem študiju intenzivneje uporabljajo pedagoške metode, kot so študije primerov, fokusne skupine, diskusija, projektne naloge, kritično razmišljanje ipd., kar omogoča pridobivanje višjih ravni kompetenc, kot so sinteza znanja, vodenje in raziskovanje, s kombinacijo timskega in individualnega znanja. Individualne kompetence so še posebej pomembne za vključevanje diplomantov magistrske stopnje v nadaljevanje študija in za razvoj poslovne kariere.

Študentje so zelo pohvalili individualen pristop k poučevanju in učenju, ki jim olajša študij in jim omogoča doseganje boljših rezultatov.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS

Na programu MAI so seminarske naloge velikokrat orientirane kot raziskovalne naloge, imajo tudi raziskovalni projekt v študijskem programu kot učno enoto, in pa študentsko revijo, v kateri objavijo najboljše članke in prispevke študentov. Velikokrat profesorji predlagajo, da se na podlagi zelo dobro pripravljenega magistrskega dela pripravi še znanstveni članek. To se kaže tudi v 3. številki študentske revije IPR (Informacijsko poslovna revija) iz leta 2021, kjer so sicer objavljeni predvsem članki s programov druge stopnje (7 člankov je rezultat dela študentov programa MAI, 2 članka sta prispevala študenta prvostopenjskega programa PIN in 5 objav je bilo iz drugega drugostopenjskega študijskega programa zavoda).

Študenti so vključeni v raziskovalno delo preko raziskovalnih projektov na šoli - te informacije se nahajajo na spletni strani zavoda. Primeri takih projektov so bili Izzivi uvajanja poslovne inteligence, Optimizacija podatkovnih skladišč, Finančne prevare in goljufije v digitalni dobi ipd, ki tako po svoji vsebini, kot po ravni znanstvenega in strokovnega dela, ustrezajo magistrskemu programu MAI.

S strani delodajalcev je bilo tukaj posebej pozitivno izpostavljeno, da projektne naloge študentov velikokrat naslavljajo in rešujejo realne probleme iz podjetij, kjer so študenti zaposleni.

Ponovno se pri tej točki v obeh vlogah pojavi popolnoma enako besedilo, čeprav obstajajo in so zakonsko določene pomembne razlike med obema stopnjema študija, in bi lahko bila ta razlika posebej izpostavljena.

d) praktično izobraževanje študentov:

Nanašajoč se na organizacijo in izvedbo praktičnega izobraževanja študentov v delovnem okolju, se je skupina strokovnjakov opredelila že v poročilu o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda po prvem evalvacijskem obisku decembra 2021 – Standard 4.

Presojan študijski program PIN ima za obvezno sestavino študijskega programa praktično izobraževanje. V študijskem programu MAI praktičnega izobraževanja ni.

Zavod ima sklenjene pogodbe z delodajalci, kjer lahko študenti opravljajo prakso. To pride v poštev predvsem pri študentih, ki poleg študija še ne opravljajo dela. Povezava s podjetji služi tudi kot dobra iztočnica za iskanje dobrih in perspektivnih kadrov v podjetjih. S podjetji zavod sklene tripartitno pogodbo, v kateri so opredeljene obveznosti pogodbenih strank. Pogoji za mentorja v podjetju je, da ima vsaj takšno stopnjo izobrazbe, kot jo bo imel študent ob dokončanju študija. Mentorju se predloži pisna navodila glede same izvedbe praktičnega izobraževanja, ki so sestavljena iz ciljev in kompetenc, ki naj bi jih študent razvijal in pridobival pri opravljanju prakse. Študentu je dodeljen tudi pedagoški mentor, to je doc. dr. Julija Lapuh Bele. Študent je dolžan tekom praktičnega izobraževanja voditi in pisati dnevnik dela, ki ga podpiše tudi delovni mentor v podjetju, ter ga oddati na zavod ob zagovoru praktičnega izobraževanja. Del poročila, ki ga podpiše in ožigosa mentor

v podjetju je tudi ocenjevalni list. Za namen spremljanja kakovosti, sta dolžna študent in mentor v podjetju izpolniti anketo o zadovoljstvu, ki se analizira v samoevalvacijskem poročilu. Že v poročilu, ki ga je skupina strokovnjakov pripravila po prvem obisku zavoda, je bilo ugotovljeno, da se zavod sooča z nizkim številom izpolnjenih anket, kar vodi v nezanesljive rezultate. Zato bi bilo smiselno, da bi zavod uvedel tudi druge oblike ocenjevanja praktičnega usposabljanja, morebiti z opisno obliko, kar se nato lahko poda tudi v samoevalvacijsko poročilo. To je bilo izpostavljeno tudi kot priložnost za izboljšanje.

Ker so študenti večinoma redno zaposleni, lahko na ta način izkažejo ustrezno dolgo trajajočo zaposlitev in kompetence, ki se jim priznajo kot opravljena študijska praksa. O priznavanju odloča Komisija za študijske zadeve. Študenti so na razgovorih izrazili zadovoljstvo s postopkom priznavanja kompetenc za študijsko prakso. Prav tako je skupina strokovnjakov ugotovila, da je zavod pripravljen tudi na primere študentov, ki niso zaposleni in jim pomaga pri iskanju delodajalca, pri katerem bi lahko opravljali praktično izobraževanje, slednje je mogoče tudi znotraj skupine B2. Preko razgovorov je skupina strokovnjakov pridobila informacijo, da je bilo v preteklem letu 6 primerov takšnih študentov, ki pa so v večini že imeli izbrano podjetje.

S strani delodajalcev, ki sprejmejo tiste praktikante, ki se jim praksa na prizna na osnovi delovnih izkušenj, je bilo tudi tukaj kot pozitivno izpostavljeno, da tovrstne praktične izkušnje pogosto vodijo tudi do kasnejše zaposlitve diplomanta v podjetju.

e) ustreznost urnikov, števila govorilnih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Urniki so prilagojeni dejstvu, da je večina študentov redno zaposlenih. Predmeti se izvajajo modularno, kar pomeni, da predmeti pri izvedbi ne prekrivajo. Ta podatek so potrdili tudi študenti na razgovorih, do prekrivanja je prišlo le v nekaj posamičnih primerih izbirnih predmetov. Visokošolski učitelji in sodelavci so študentom na voljo tudi za dodatne konzultacije pred in po predavanjih. Konzultacije so omogočene tudi preko spletne učilnice, elektronske pošte in telefona. Zadovoljstvo z dostopnostjo se beleži z anketami. Skupina strokovnjakov ugotovila, da komunikacija med študenti, zaposlenimi in šolo poteka tudi preko foruma znotraj spletne učilnice.

Skupina strokovnjakov je že v preliminarnem poročilu ugotovila, da so študenti zelo zadovoljni in da prednost šole prepoznavajo v dostopnosti in prilagodljivosti zaposlenih.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:

Pri izvedbi študijskega programa PIN sodeluje 24 pedagoških sodelavcev, pri izvedbi programa MAI pa 19 pedagoških izvajalcev. Vsi so zaposleni na osnovi pogodbe o zaposlitvi. Vsi imajo ustrezno vsebinsko ter časovno veljavno habilitacijo.

V učnih načrtih predmetov in v dodatno posredovanih gradivih je razvidno, katere znanstvene, strokovne in raziskovalne dosežke, njihovo aktualnost in obseg, zavod prepoznava kot pomembne za izvedbo učnih enot študijskega programa, ki jih skupina strokovnjakov ocenjuje kot ustrezne. Kot smo že predlagali pri standardu 3, bi bilo smiselno posodobiti tudi reference izvajalcev oziroma nosilcev učnih enot na učnih načrtih

predmetov. Kot smo že predlagali pri standardu 1, točka a, bi bilo smiselno zbiranje podatkov in podrobna analiza znanstveno raziskovalnega in razvojno-strokovnega delovanja izvajalcev na vsakem programu posebej. Zavod bi s pomočjo teh podatkov in njihove analize lahko zaznal nekoliko manj aktivno strokovno ali znanstveno delo na določenih področjih in (ponovno) spodbudil intenzivnejše delo na teh področjih.

Zavod med zgoraj omenjenimi redno zaposluje 3 visokošolske učiteljice in sicer dekanjo in prodekanji: dekanja - višja predavateljica za področje trženja (v obsegu polovičnega delovnega časa), prodekanja - docentka za računalništvo in informatiko kot raziskovalka ter predavateljico za poslovne vede na delovnem mestu Vodje enote za kakovost in mednarodno sodelovanje. S tega vidika je izpolnjen pogoj najmanj 2,5 FTE za 5 študijskih programov, ki jih izvaja zavod, kot določa 14. člen Zvis.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Primernost prostorov in opreme za izvajanje dejavnosti zavoda, smo opisali že v poročilu o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda po prvem evalvacijskem obisku decembra 2021, pri čemer smo že tam izpostavili nekaj prednosti in tudi priložnosti za izboljšanje.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Študijska programa PIN in MAI se izvajata kot izredni študij. Večina študentov je zaposlenih. Izvedba študijskega programa je v celoti prilagojena potrebam takšne populacije. Osredinjenost na študenta je tudi v sloganu šole (Najbolj prijazna šola.), študenti so to v razgovorih tudi potrdili, tako z vidika načina izvedbe pedagoškega procesa, kot z vidika podpornih storitev za študente, kar ocenjujemo kot zelo pozitivno.
- Skupina strokovnjakov je že v preliminarnem poročilu ugotovila, da so študenti zelo zadovoljni in da prednost šole prepoznavajo v dostopnosti in prilagodljivosti zaposlenih.
- Možnost brezplačne vključitve študentov v postopek pridobivanja certifikatov in dodatnih izobraževanj.
- S strani delodajalcev je bilo tukaj posebej pozitivno izpostavljeno, da projektne naloge študentov velikokrat naslavljajo in rešujejo realne probleme iz podjetij, kjer so študenti zaposleni.
- S strani delodajalcev, ki sprejmejo tiste praktikante, ki se jim praksa na prizna na osnovi delovnih izkušenj, je bilo tudi tukaj kot pozitivno izpostavljeno, da tovrstne praktične izkušnje pogosto vodijo tudi do kasnejše zaposlitve diplomanta v podjetju.

Priložnosti za izboljšanje:

- Zavod v učnih načrtih ne diferencira načinov in oblik poučevanja, njihovega razvoja oziroma prilagojenosti, med pristopom na VS in pristopom na MAG ravni študija, tako glede metod in tehnik poučevanja, kot glede razlik v potrebah študentov. Zato predlagamo, da zavod vsebinsko razdela pristope k načinom in oblikam izobraževanja, ki se zagotovo razlikujejo za obe stopnji študija.
- Odprava nedoslednosti v novem Pravilniku o študentih s posebnimi potrebami.

- Že v poročilu, ki ga je skupina strokovnjakov pripravila po prvem obisku zavoda, je bilo ugotovljeno, da se zavod sooča z nizkim številom izpolnjenih anket, kar vodi v nezanesljive rezultate. Zato bi bilo smiselno, da bi zavod uvedel tudi druge oblike ocenjevanja praktičnega usposabljanja, morebiti z opisno obliko, kar se nato lahko poda tudi v samoevalvacijsko poročilo.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

- a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Splošna ocena po pregledu gradiva je, da lahko študenti ob rednem izpolnjevanju študijskih obveznosti nemoteno napredujejo in dokončajo študij. Sam urnik je organiziran modularno, kar pomeni da se vsebine ne prekrivajo in se vsak predmet izvede do konca, preden se začne izvedba naslednjega. Po zaključku izvedbe se razpišeta prvi in drugi izpitni rok. Izpiti se izvajajo v 3 izpitnih obdobjih – poletno, zimsko in jesensko. Izhajajoč iz vloge, se študentom omogoči razpis izrednih rokov, na razgovorih je bilo predstavljenih nekaj konkretnih primerov, ko se za posamezne študente izredni rok razpiše (daljša odsotnost v tujini, bolezen). Te informacije je skupina strokovnjakov preverila tudi v razgovorih s študenti in strokovnim osebjem, ugotovljeno je bilo, da so študenti s tovrstnim načinom razpisanih rokov zadovoljni ter zastopajo večinsko mnenje, da jim je na ta način lažje redno napredovati.

Urniki so pripravljene za celo leto in vnaprej objavljeni, skladno z izpitnimi roki in izpitnimi obdobji.

Merila za ocenjevanje in načini ocenjevanja so določeni z Izpitnim pravilnikom, ki je objavljen tudi na spletni strani zavoda. Skladno s pravilnikom je preverjanje znanja lahko ustno, pisno, ustno in pisno ali s preverjanjem pisnih in drugih izdelkov oziroma nalog in njihovega zagovora. Oblike preverjanja in ocenjevanja znanja so pisni izpit, ustni izpit, pisni in ustni izpit, kolokvij ali druge oblike pisnega preizkusa znanja, nastop, aktivno sodelovanje na predavanjih in laboratorijskih vajah, poročilo s praktičnega usposabljanja, seminarska naloga, diplomsko delo in druga zaključna dela oziroma naloge ter druge oblike preverjanja in ocenjevanja znanja. Vse informacije za posamezen predmet so objavljene tudi v uvodu vsakega predmeta v spletni učilnici. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je spletna učilnica dobro zasnovana in poleg študijskih gradiv vsebuje tudi novice o aktivnostih Študentskega sveta ter forum preko katerega poteka ažurna komunikacija med šolo, učitelji in študenti. Slednje skupina strokovnjakov prepoznava kot prednost.

Pravičnost in preglednost ocenjevanja se zagotavlja s pravilnikom in sicer ima študent skladno s 34. členom možnost vpogleda v pisni izdelek in pravico do pojasnila glede dosežene ocene v desetih dneh od objave izpitnih rezultatov. Študent, ki z oceno ni zadovoljen lahko vloži ugovor zoper oceno na izpitu, prav tako lahko poda ugovor zoper sam potek izpita. Ugovor se naslovi na dekana, ki imenuje tričlansko komisijo, ki obravnava ugovor in preuči zadevo. Možni izidi postopka so ustrezno predvideni v pravilniku. Zavod za vse pritožbene postopke vodi arhiv. Študentski predstavniki in študenti so slabo seznanjeni z vsebino Izpitnega pravilnika in s postopki glede pritožbe zoper oceno. Zato skupina strokovnjakov na tem mestu prepoznava priložnost za izboljšanje in sicer pripravo povzetka ključnih informacij glede postopka ugovora zoper oceno.

Za visokošolske učitelje je bila izvedena delavnica o pisanju in rabi učnih izidov. V sklopu le te je bila obravnavana tudi tematika o različnih metodah preverjanja in ocenjevanja znanja (Bloomova taksonomija, koncept konstruktivne poravnave po Biggsu). Tovrstno izobraževanje skupina strokovnjakov prepoznava kot prednost.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:

Zavod svoje zaposlene obvešča o aktualnih dogodkih na področju raziskovalnega dela (primer možnost sodelovanja v mednarodnih raziskovalnih centrih v okviru EUMMAS). Prav tako se zaposlene vabi k oddaji prispevkov na mednarodnih konferencah, publiciranju v mednarodnih publikacijah ter k objavljanju v domačih in tujih znanstvenih in strokovnih revijah. Zavod zaposlene vabi na usposabljanja glede pedagoškega dela.

Visokošolski učitelji so na razgovorih izrazili zadovoljstvo s podporo šole, tako na področju pedagoškega in raziskovalnega dela, kot na področju habilitacijskih postopkov.

c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

Obveščanje študentov poteka preko e-učilnice in elektronske pošte, vzpostavljena je tudi mobilna aplikacija. Izhajajoč iz anket so študenti s sistemom obveščanja zadovoljni.

V navadi je, da obveščanje in izmenjava informacij poteka tudi preko študentskih predstavnikov. Na tem področju je skupina strokovnjakov v preliminarnem poročilu prepoznala priložnost za izboljšanje, saj bi lahko bila komunikacija med študenti in študentskimi predstavniki bolj organizirana in ažurna. O samem sistemu zagotavljanja kakovosti so po navedbah vlagatelja, študenti obveščeni preko študentskih predstavnikov, vključeni so v fokusne skupine za pripravo SE.

Skupina strokovnjakov je zaznala slabšo obveščenost glede notranjega sistema kakovosti. Študentski predstavniki so o tem sicer obveščeni, ostali študenti pa ne, zato smo tudi tukaj prepoznali priložnost za izboljšanje.

Obveščanje širše javnosti pa poteka pretežno preko spletne strani, kjer so objavljeni podatki o dejavnosti zavoda in o študijskih programih. Bolj podrobni opisi študijskih programov so vključeni v predstavitevni zbornik. Na spletni strani so objavljene tudi video vsebine, ki predstavljajo izkušnje študentov.

Zaposleni v referatu so zelo dostopni za komunikacijo s potencialnimi kandidati za študij na študijskih programih B2, kar izkazujejo tudi razgovori z diplomanti in študenti, ki so delili izkušnjo z referatom že pred samim vpisom.

Izpolnjuje standarde kakovosti: DA

Prednosti:

- Dobro zasnovana interaktivna spletna učilnica, ki poleg študijskih gradiv vsebuje tudi novice o aktivnostih Študentskega sveta in forum preko katerega poteka ažurna komunikacija med šolo, učitelji in študenti.
- Izvedena delavnica o pisanju in rabi učnih izidov za visokošolske učitelje, kar smo že omenili.

Priložnosti za izboljšanje:

- Bolj učinkovito obveščanje študentov in diplomantov glede izsledkov samoevalvacijskih poročil, ki so nastala na podlagi izvedenih fokusnih skupin in študentskih anket.
- Predstavitev ukrepov, ki so bili sprejeti na podlagi samoevalvacije in posredovanje povratne informacije do študentov in diplomantov.
- Priprava povzetka postopka ugovora zoper oceno iz Izpitnega pravilnika, ki bo študente in študentske predstavnike bolje seznanil s samim postopkom.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

POVZETEK

V postopku evalvacije vzorca študijskih programov zavoda smo evalvirali študijska programa Poslovna informatika (visokošolski študijski program) in Management in informatika (magistrski študijski program). Študijska programa smo evalvirali po petih standardih 23. člena Meril. Pri štirih standardih smo identificirali prednosti, kot so, da v okviru samoevalvacije študijskih programov zavod dvoletno izvaja pogovore s fokusnimi skupini študentov in diplomantov; izvedba študijskega programa je v celoti prilagojena potrebam populacije izrednih študentov; osredinjenost na študenta, tako z vidika načina izvedbe pedagoškega procesa, kot z vidika podpornih storitev za študente ocenjujemo kot zelo pozitivno; možnost brezplačne vključitve študentov v postopek pridobivanja certifikatov in dodatnih izobraževanj; dobro zasnovana interaktivna spletna učilnica, ki poleg študijskih gradiv vsebuje tudi novice o aktivnostih Študentskega sveta in forum preko katerega poteka ažurna komunikacija med šolo, učitelji in študenti ter izvedena delavnica o pisanju in rabi učnih izidov za visokošolske učitelje. Pri vseh petih standardih smo identificirali priložnosti za izboljšanje, ki so prav tako navedene v poročilu. Pri standardih 1 smo identificirali eno delno neskladnost, ki se nanaša na preverjanje in evalviranje študijskih obremenitev študentov: zavod je takoj po zaključku evalvacijskega obiska naslovil zaznano delno neskladje glede nedefinirane metodologije preverjanja študijskih obremenitev v Poslovniku kakovosti zavoda in glede tega, da samoevalvacijsko poročilo

študijskega programa ne vsebuje izsledkov preverjanja študijskih obremenitev študenta, zavod je po obisku tudi spremenil Poslovnik ter anketni vprašalnik in v pojasnilu zapisal, da bo spremenjeni postopek in anketni vprašalnik pričel uporabljati v prihodnjem študijskem letu (2022/2023).

SUMMARY

In the evaluation process of the sample of study programs of the institution, we evaluated the study programs Business Informatics (higher education study program) and Management and Informatics (master study program). The study programs were evaluated according to the five standards of Article 23 of the Criteria. For four standards, we identified advantages, such as the fact that within the self-evaluation of study programs, the institution conducts two-year interviews with a focus group of students and graduates; the implementation of the study program is fully adapted to the needs of the part-time student population; student-centered education, both in terms of the way the pedagogical process is carried out and in terms of support services for students, is assessed as very positive; the possibility of obtaining certificates for students and additional courses; a well-designed interactive online classroom, which in addition to study materials also contains news about the activities of the Student Council and a forum through which up-to-date communication between school, teachers and students and a workshop on writing and using learning outcomes for higher education teachers. For all five standards, we identified opportunities for improvement, which are described in the report. For standards 1, we identified one partial shortcoming or inconsistency related to the verification and evaluation of student workloads: immediately after the evaluation visit, the institution addressed this issue regarding the undefined methodology for verifying study workloads in the Institution's Quality Rules and regarding the missing workload analysis in the self-evaluation report - after the visit the institution also changed the Rules of Procedure and the questionnaire and additionally explained that the changed procedure and questionnaire will be used in the next academic year (2022/2023).

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
<ul style="list-style-type: none"> • Dvoletno izvedbo razgovorov v okviru fokusnih skupin študentov in diplomantov zaznavamo kot dobro prakso. • Osredinjenost na študenta, tako z vidika načina izvedbe pedagoškega procesa, kot z vidika podpornih storitev za študente, kar ocenjujemo kot zelo pozitivno. • Možnost brezplačne vključitve študentov v postopek pridobivanja certifikatov in dodatnih izobraževanj. • S strani delodajalcev je bilo tukaj posebej pozitivno izpostavljeno, da projektne naloge študentov velikokrat naslavljajo in rešujejo realne probleme iz podjetij, kjer so študenti zaposleni. • S strani delodajalcev, ki sprejmejo tiste praktikante, ki se jim praksa na prizna na osnovi delovnih izkušenj, je bilo tudi tukaj kot pozitivno izpostavljeno, da tovrstne praktične izkušnje pogosto vodijo tudi do kasnejše zaposlitve diplomanta v podjetju. • Dobro zasnovana interaktivna spletna učilnica, ki poleg študijskih gradiv vsebuje tudi novice o aktivnostih Studentskega sveta in forum preko katerega poteka ažurna komunikacija med šolo, učitelji in študenti. • Izvedena delavnica o pisanju in rabi učnih izidov za visokošolske učitelje.
Delno izpolnjuje standarde kakovosti



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- Zavod je takoj po zaključku evalvacijskega obiska naslovil zaznano delno neskladje glede nedefinirane metodologije preverjanja študijskih obremenitev v Poslovniku kakovosti in glede tega, da samoevalvacijsko poročilo študijskega programa ne vsebuje izsledkov preverjanja študijskih obremenitev študenta. Zavod je 25. 4. 2022 spremenil Poslovník ter anketni vprašalnik in v pojasnilu zapisal, da bo spremenjeni postopek in anketni vprašalnik pričel uporabljati v prihodnjem študijskem letu.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

/

Odličnost

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.