



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

DOPOLNJENO POROČILO O PODALJŠANJU AKREDITACIJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i: **Gea College - Fakulteta za podjetništvo**

Študijski program/i: **Podjetništvo, drugostopenjski program**

Datum obiska: **13.12.2013 in 20.12.2013**

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je dne 17.10.2013 imenoval skupino strokovnjakov za presojo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa, v sestavi:

- predsednik(ca) izr. prof. dr. Andreja Cirman, Ekonomska fakulteta Univerze v Ljubljani
- član(ica) izr. prof. dr. Nada Trunk Širca, Mednarodna fakulteta za družbene in poslovne študije
- član(ica) prof. dr. sc. Danijela Miloš Sprčić, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet
- član(ica) Simon Nemeč, študent

Predstavnik(ca) agencije je bil(a): Tatjana Horvat

Podpis predsednika(ce) skupine strokovnjakov: _____

Datum oddaje dopolnjenega skupnega poročila agenciji: _____

31.8.2015

Izpolni agencija:

Datum posredovanja evalvacijskega poročila visokošolskemu zavodu: _____

Datum prejema pripomb visokošolskega zavoda k evalvacijskemu poročilu: _____

Datum prejema končnega evalvacijskega poročila: _____



UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **29.10.2013**. Obisk zavoda Gea College - Fakulteta za podjetništvo je bil opravljen 13.12.2013 in 20.12.2013 in je potekal po urniku, ki je bil usklajen z vodstvom visokošolskega zavoda. Skupina strokovnjakov je na pripravljalnem sestanku, ki je potekal 13.12.2013, uskladila priprave na obisk in kasneje pripravila skupno poročilo o zunanji evalvaciji.

Skupina strokovnjakov je na osnovi poziva NAKVIS **v avgustu 2015** poročilo dopolnila z upoštevanjem odgovora na evalvacijsko poročilo, podano s strani Gea College – Fakultete za podjetništvo z dne 13.2.2014.

1. ORGANIZACIJA IN IZVEDBA IZOBRAŽEVANJA (Merila za akreditacijo, 17. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Zavod Gea College – Fakulteta za podjetništvo (GCFP) izvaja drugostopenjski program Podjetništvo, s katerim nadgrajuje prvostopenjske študijske programe s področja podjetništva in smiselno zaokrožuje ponudbo fakultete glede na zastavljeno poslanstvo in vizijo. Tudi iz razgovorov z deležniki (študenti, pedagogi, alumni in zaposlovalci) je bilo razbrati, da zavod zaznamuje svojevrstna podjetniška kultura, ki pozitivno prispeva k podjetniški motivaciji in razvoju kompetenc študentov. Drugostopenjski program Podjetništvo se izvaja zgolj kot izredni program in slušatelji so v pretežni meri zaposleni oziroma podjetniki.

Učni cilji programa in navedene kompetence so ustrezne, učne enote ustrezajo študijskemu področju in njegovi klasifikaciji. Program sestavljajo v prvem letniku dva temeljna predmeta (vsak 12 ECTS), obvezni smerni predmet (12 ECTS) in trije izbirni predmeti (vsak 8 ECTS). V drugem letniku program sestavlja le en izveden predmet Kvantitativne metode (20 ECTS) ter Seminar/Individualno raziskovalno delo/Integralni projekt (10 ECTS) in Magistrsko delo (30 ECTS).

Obvezni predmeti (temeljni in obvezni) imajo glede na relativno veliko število kreditnih točk že po akreditiranih programih nizek obseg kontaktnih ur (40 kontaktnih ur za 12 ECTS), podobno velja za izbirne predmete (22 kontaktnih ur za 8 ECTS). Metodološki predmet drugega letnika ima akreditiranih 20 ECTS in 60 kontaktnih ur. Glede na relativno majhno število vpisanih študentov (18 v prvem letniku in 8 v drugem), pa se po sklepu senata zavoda izvedbe kontaktnih ur zmanjšajo še na 80% akreditiranih ur. Tako se največji predmet Kvantitativne metode z 20 ECTS izvede z vsega 54 kontaktnimi urami.

Na nesorazmerje med obsegom izvajanja vsebin učnih načrtov in zahtevanimi kreditnimi obremenitvami kaže tudi časovna razporeditev kontaktnih ur. V drugem letniku študija se predmet Kvantitativne metode izvede v obliki 56 kontaktnih ur (32 ur predavanj in 24 ur vaj) od 8.11.2013 novembra do 7.2.2014, prvi izpitni rok pa je predviden v 14.2.2014. V kolikor se v tem času s kreditnimi urami predvidena obremenitev študenta (500-600 ur) razporedi na razpoložljive dneve, bi to pomenilo 6-7(!) ur individualnega dela študenta dnevno (vključno z dela prostimi dnevi, z izjemo dni, ko so predavanja oz. vaje). Slednje je ob dejstvu, da so študenti zaposleni oziroma podjetniki, malo verjetno oziroma fizično neizvedljivo (opozorjeno tudi že pri obisku evalvacijske komisije v letu 2012). Podobne dnevne obremenitve pri samostojnem delu so razvidne iz

razporeditev izvajanja po urniku in kreditnega ovrednotenja tudi pri drugih predmetih, npr. 5-6 ur dnevno pri Upravljalni ekonomiki. Urnik izvajanja v letu 2013 prilagamo v Prilogi 1 tega poročila.

Zavod obremenitve študentov sprotno ne spremlja, v svoji vlogi (B.4.tč.33) navaja, da meri le zadovoljstvo študentov.

Iz priloženega urnika za leto 2012/13 (Priloga 2) izhaja tudi, da izbirni predmet Franšizing in uveljavljanje storitvenih in blagovnih znamk ni izvajal akreditirani nosilec doc. dr. Ivan Toroš, temveč višji predavatelj mag. Igor Pavlin. Predmet, akreditiran z 8 ECTS in 22 kontaktnimi urami, se je izvedel v dveh dneh in sicer 10.11.2012 in 17.11.2012 od 9:00 do 13:15, skupaj 10 kontaktnih ur. Učni načrt predmeta nakazuje, da je doc. dr. Toroš zgolj navidezni nosilec, saj reference, navedene v učnem načrtu podiplomskega predmeta Franšizing in uveljavljanje storitvenih in blagovnih znamk ne pripadajo doc. dr. Torošu, temveč dejanskemu izvajalcu predmeta mag. Igor Pavlinu (prejemniku nagrade za najboljši referat EFMD 1995, preverljivo na <http://www.gea-college.si/mag-igor-pavlin/>), ki predmet Franšizing izvaja na visokošolskem študijskem programu Podjetništvo. GCFP v svojem odgovoru februarja 2014 navaja, da je napaka napačno pripisanih referenc doc. dr. Torošu zgolj administrativna in da je do nje v učnem načrtu prišlo ob spremembi nosilca (zamenjava na seji senata 18.9.2013).

Nadalje se obveznosti iz učnih načrtov za Seminar, individualni raziskovalno delo/integralni projekt prekrivajo z obveznostmi iz učnega načrta magistrskega dela, saj je pisni izdelek – rezultat Seminarja pravzaprav dispozicija magistrskega dela (navedeno v učnem načrtu pod Načini ocenjevanja). Skupaj torej izdelava magistrskega dela združuje 10+30=40 ECTS.

Kljub majhnemu številu obveznosti v drugem letniku študija se na zavodu soočajo z nizko stopnjo dokončevanja študija (okoli 30% v zadnjih letih). Analize razlogov na zavodu nimajo. Po oceni evalvacijske skupine bi možen razlog za nizko zaključevanje študija lahko bila tudi cenovna politika zavoda. Za drugi letnik študija zavod zaračunava 3500 EUR šolnine in nato še nadaljnjih 1400 EUR za magistrsko nalogo, kar bi lahko študente odvrčalo od zaključka študija z izdelavo magistrske naloge.

Iz pogovorov s študenti je bilo razbrati, da študenti zelo cenijo podjetniško naravnost predavateljev, njihovo bogato strokovno znanje in povezanost s prakso. Pogrešajo pa v učnih načrtih včasih novejšje vsebine, več mednarodnih vsebin in gostovanja tujih predavateljev. To je še posebej priporočljivo v luči navedene splošne kompetence programa »razvoj komunikacijskih sposobnosti in spretnosti s poudarkom na mednarodnem okolju«.

Učni načrti, priloženi vlogi za ponovno reakreditacijo, ne kažejo, da bi bilo sproti ažurirani. Čeprav nekateri predmeti lahko kljub starejši literaturi ohranjajo stik s stroko (npr. Računovodstvo za poslovno odločanje ima literaturo iz let 2001-2004), pa bi pri predmetih kot sta Izzivi podjetništva globalne ekonomije in Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja pričakovali tudi novejšo literaturo. Predmet Izzivi podjetništva globalne ekonomije ima kljub izrazito dinamični in sodobni tematiki, temeljno literaturo iz let 1999 in 2005, predmet Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja pa iz obdobja 1991 do 2002. Slednje pomeni, da predmeta ne zajemata celotnega dogajanja, ki ga je v globalno ekonomijo in podjetništvo prinesel izbruh globalne finančne krize v letu 2008 in nato globalne ekonomske krize, ki je sledila finančni. Obe krizi sta drastično spremenili poslovno okolje, izzive podjetništva in upravljanje rasti podjetij in bi literaturo iz tega področja upravičeno pričakovali v naboru literature za predmeta. V kolikor pri predmetih ni bila vključena tematika iz obdobja globalne ekonomske in finančne krize (kar sledi iz priloženih učnih načrtov), lahko sklepamo, da v tem delu program ne sledi razvoju stroke.

Predmet Temelji poslovne etike in kulture v EU temeljne literature sploh nima. Reference predavateljev so pomanjkljive (npr. Poslovni vidiki komuniciranja v podjetništvu sploh nima referenc), predavatelji predavajo tudi vsebine, ki niso neposredno povezane z njihovimi habilitacijskimi področji (Upravljavka ekonomika – doc. dr. Aver v celoti poučuje predmet s habilitacijo iz Financ in računovodstva) ali raziskovalnimi področji (prof. dr. Podbregar raziskuje varnostne sisteme in uči Razvoj kadrovske zmožnosti, medtem ko se področje raziskovanja doc. Svetic nanaša na upravljanje človeških virov in kadrovske zmožnosti, uči pa Management in vodenje). Evalvacijska skupina kriterije za sklep o tem, da predavatelj doc. dr. Aver predava področje, nepovezano z njegovim področjem habilitacije, natančneje podaja pod točko 4. Kadri.

Zavod ima vzpostavljene Erasmus in bilateralne mednarodne izmenjave, vendar žal samo na prvi stopnji, medtem ko za drugo stopnjo ni podpisanih sporazumov in izmenjav na letni ali semestrski ravni, izvajajo pa se krajše oblike izmenjav. Razlog je zagotovo tudi v nizkem povpraševanju po izmenjavah s strani študentov zaradi njihovih zaposlitev.

Študenti so v okviru predmetov vključeni v aplikativne projekte (večinoma iz njihove prakse), prav tako se lahko prostovoljno vključujejo tudi v raziskovalno delo na fakulteti. Fakulteta sodeluje oziroma je sodelovala v več mednarodnih projektov, katerih vsebine in ugotovitve pa bi bilo smiselno v večji meri vključiti tudi v učne načrte in izvajanje predmetov (npr. projekt Training for fostering creativity and innovation, 2011-2013; Modernising higher education through soft skills, 2009 dalje)

Prednosti

- Močno prisotna podjetniška kultura v zavodu.
- Podjetniška naravnost in vključenost predavateljev v prakso.

Priložnosti za izboljšanje

- Večji obseg vključevanja tujih predavateljev in tujih študijskih primerov.
- Pogostejše ažuriranje učnih vsebin.
- Sprememba cenovne politike, da ne bi zavirala dokončevanja študija.
- Spodbujanje semestrskih izmenjav tudi na drugi stopnji.
- Večja usklajenost med raziskovalnim področjem pedagogov in predmeti, ki jih pokrivajo.

Neskladnosti

- Obremenitev študentov v prvem letniku prevelika z ozirom na to, da so študenti zaposleni.
- Neuskajenost ECTS in obremenitve študentov.
- Ni spremljanja obremenitve študentov (5. čl. Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS).
- Predmet na drugostopenjskem študiju izvaja višji predavatelj.
- Ponekod je neuskajeno habilitacijsko in predmetno področje.

2. VPETOST V OKOLJE (Merila za akreditacijo, 27. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Zavod Gea College – Fakulteta za podjetništvo (GCFP) deluje kot del skupine Gea College. GCFP nima javno objavljene vizije in poslanstva na ravni fakultete (obstaja na ravni skupine kot celote), je pa fokus delovanja načeloma prepoznaven – podjetništvo je pomembna vsebina v slovenskem in mednarodnem prostoru. Ker strateški cilji niso eksplicitno zapisani, je težko prepoznavati načine doseganja ciljev zavoda in ugotoviti doseganje le teh.

Zavod je vpet v slovensko okolje predvsem preko tekmovanj Mladi podjetnik in Gazela ter preko učiteljskega kadra, ki pretežno prihaja iz prakse poslovnih okolij. Na institucionalnem nivoju te povezave niso dovolj izkoriščene, na kar so opozorili tudi študenti in diplomanti, da se zavod premalo pojavlja v javnosti, ko se načrtuje zakonodaja na tem področju in razne spremembe.

Vpetost v mednarodni prostor je omejena z vključevanjem posameznikov v mednarodne projekte in s so-organizacijo mednarodnih konferenc v Italiji. Študenti in diplomanti so izpostavili premajhno vpetost v mednarodni prostor, predvsem pogošajo tuje predavatelje in njihove mednarodne izkušnje.

Kompetence diplomantov so opredeljene, zavod pa nima vzpostavljenega sistematičnega spremljanja učnih izidov. Zavod je v svojem odgovoru 13.2. 2014 zapisal, da razvija posebno metodologijo po zgledu nekaterih ameriških univerz (le-te niso poimenovane) in da gre za t.i. »longitudinalno metodo spremljanja napredka posameznih kompetenc študenta med študijskim procesom«. Zavod navaja, da je metodologija v eksperimentalni fazi in da zato še ni konkretnih analiz ustreznosti take metode. Zavod spremlja zaposlenost diplomantov, ker pa jih je večina že zaposlenih (izvajano le izredni način študija) – po oceni cca 80%, bi bilo smiselno raziskati in spremljati dodano vrednost programa na uspešnost diplomantov po pridobitvi strokovnega naslova magister.

Prednosti

- Močno prepoznavna naravnost v podjetništvo in promocija tega področja v okolju in v načinu delovanja zavoda.
- Usmerjenost zavoda na aplikativna znanja.
- Razmeroma aktivni in lojalni diplomanti, združeni v Alumni klubu.

Priložnosti za izboljšanje

- Oblikovanje izjave o viziji in poslanstvu za fakulteto ter opredelitev strateških ciljev ter njihova spremljava.
- Bolj aktivno delovanje zavoda pri sodelovanju z Alumni klubom in vključiti njihov potencial v razvoj zavoda.
- Večja vpetost v slovenski in mednarodni prostor (tuji predavatelji, tudi primeri prakse).
- Zavod spremlja zaposlenost diplomantov, ker pa jih je večina že zaposlenih, bi bilo smiselno raziskati in spremljati dodano vrednost programa

Neskladnosti

- Ni sistematičnega spremljanja učnih izidov. Zavod se zaveda tega in je že (februarja 2014) pristopil k razvoju ustrezne metodologije za spremljanje kompetenc študenta.

3. DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA (Merila za akreditacijo, 28. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

GCFP nima javno objavljene vizije in poslanstva na ravni fakultete, obstaja le vizija in poslanstvo skupine <http://www.gea-college.si/o-gea-college/predstavitev/>

Zavod ima ustrezno notranjo organiziranost, formirani so organi in obvezne komisije, vključno s Komisijo za kakovost. Zavod ima študentski svet in predstavniki študentov so v organih in komisijah. Predstavniki študentov imajo v Senatu omejeno pravico glasovanja, iz Statuta izhaja, da sodelujejo le pri zadevah, ki se nanašajo na študentske zadeve. Zavod je v odgovoru 13.2.2014 pojasnil, da so študenti »v praksi« dejansko sodelovali tudi pri glasovanju, da pa je vodstvo že (februarja 2014) posredovalo UO predlog za spremembo Statuta.

Znanstveno raziskovalno delo, predvsem aplikativni projekti, kjer ima zavod večji potencial, kažejo na formalnem nivoju pozitivne trende, še vedno pa se rezultati raziskav premalo vključujejo v predmete. Povezanost raziskovalnega in izobraževalnega dela je pri nekaterih učiteljih zelo majhna (več pri poglavju Kadri).

Študenti in diplomanti so pohvalili učitelje, ki z navdušenjem in predanostjo prenašajo svoje znanje (tako teoretično, še posebno pa praktične izkušnje) študentom in so po dogovoru za študente vedno dostopni. Študenti so izpostavili razmeroma visoko šolnino, še posebno to, da se magistrsko delo zaračunava dodatno, na kar ob vpisu niso bili dovolj dobro obveščeni.

Zavod ima vzpostavljene posamične mehanizme oz. instrumente spremljanja kakovosti, npr. prehodnost, stopnja dokončanja študija, mnenjske ankete,... sistematično pa ne spremlja učnih izidov, prav tako nima vzpostavljenega formaliziranega sistema zagotavljanja kakovosti, spremljanja in uvajanja stalnih izboljšav na podlagi narejenih analiz (več o tem v poglavju kakovost). Zavod spremlja zaposlenost diplomantov, ki pa so že ob vpisu praviloma zaposleni (izredni študij).

Vodstvo ugotavlja, da so možnosti za izboljšanje programa in da se zavedajo pomanjkljivosti izvajanja programa, kot je bil pred leti akreditiran, kljub temu pa niso aktivno pristopili k pripravi in

akreditaciji sprememb programa. Prav tako se ne aktualizirajo učni načrti, npr. literatura (več v poglavju Organizacija in izvedba izobraževanja).

Prednosti

- Zavod ima razmeroma predan učiteljski kader, ki verjame v podjetništvo in svoje navdušenje in znanje (tako teoretično, še posebno pa praktične izkušnje) predaja študentom.
- Učitelji so za študente vedno dostopni.

Priložnosti za izboljšanje

- Vzpostaviti formaliziran sistem zagotavljanja kakovosti, spremljanja in uvajanja stalnih izboljšav na podlagi evidenc (prehodnost, stopnja dokončanja študija, mnenjske ankete,...).
- Proučiti razloge za razmeroma nizek delež študentov, ki dokonča študij (cca 30 % vpisanih), morda so vzroki tudi v dodatni šolnini (1400 EUR) za magistrsko nalogo (gl. tudi zadnjo opombo v tem sklopu).
- Večja aktualizacija vsebin predmetov (novejša literatura), vključevanje raziskovalnih rezultatov učiteljev v predavanja.
- Bolj proaktivni pristop k pripravi in sprejemanju sprememb programa.
- Ni razvidno, kako je izračunana šolnina za program (2 x letnik in dodatno še magistrska naloga) in ali je kalkulacija skladna s Pravilnikom o šolninah in drugih prispevkov za študij. Zavod je v odgovoru 13.2.2014 pojasnil, da so pri izračunu šolnine bili upoštevani elementi Pravilnika o šolninah in drugih prispevkov za študij. Iz odgovora je razvidno, da so že (februar 2014) sprejeli cenik za 2014/15, kjer bo v šolnino za 2. letnik v višini 2995,00 EURO vključena tudi magistrska naloga.

Neskladnosti

- Predstavniki študentov imajo v Senatu omejeno pravico glasovanja, iz Statuta izhaja, da sodelujejo le pri zadevah, ki se nanašajo na študentske zadeve. Zavod je v odgovoru 13.2.2014 pojasnil, da so študenti »v praksi« dejansko sodelovali tudi pri glasovanju, da pa je vodstvo že (februar 2014) posredovalo UO predlog za spremembo Statuta.

4. KADRI (Merila za akreditacijo, 29. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Predlagatelj razpolaga s kadrovske strukturo, v kateri je velik del sodelujočih na programu zunanjih sodelavcev. Majhno število vpisanih na program se odraža v ugodnem razmerju med številom študentov in številom učiteljev. Študenti pri učiteljih cenijo njihovo dostopnost, vpetost v prakso in podjetniško naravnost.

Glede na velik delež zunanjih pogodbenih sodelavcev, zavod nima neposrednega vpliva na raziskovalno področje zunanjih sodelavcev, niti na njihovo mednarodno mobilnost. Mednarodna mobilnost sodelujočih na programu, ki so zaposleni na zavodu, je ustrezna.

Trije nosilci predmetov (od skupno 16) na programu (dr. Bunc, dr. Svetic in dr. Toroš) ne izkazujejo raziskovalne aktivnosti v zadnjih petih letih, merjene s točkovanjem v sistemu SICRIS, dr. Tavčar pa se v sistemu SICRIS niti ne nahaja (gl. Priloga 3).

Glede na visok delež zunanjih sodelavcev bi bilo smiselno imeti uvedeno sistematično andragoško in pedagoško usposabljanje. Tega na zavodu nimajo, se pa nekateri učitelji udeležujejo tovrstnih izobraževanj.

Zavod je po ugotovitvi neskladnosti pri merilih za izvolitve ob evalvacijskem obisku v letu 2012 merila v letu 2013 ustrezno popravil in jih prilagodil Minimalnim standardom za izvolitve pri NAKVIS. Po spremenjenih merilih zavod še ni izpeljal nobene habilitacije. Vsi sodelujoči na programu imajo veljavne habilitacije, ki pa niso v celoti usklajene s področjem poučevanja (dr. Aver, dr. Podbregar).

Doc dr. Boštjan Aver ima veljavno habilitacijo s področja financ in računovodstva in je nosilec predmeta Upravljalna ekonomika (Managerial Economics). Glede na v odgovoru na prvo poročilo skupine strokovnjakov izražen pomislek zavoda o strokovnih kriterijih za presojo ustreznosti habilitacijskega področja, skupina strokovnjakov poudarja, da je področje financ in računovodstva del izobraževalnega, strokovnega, znanstvenega in raziskovalnega področja Poslovne vede, medtem ko predmet Upravljalna ekonomika (Managerial Economics) po vsebini (gre za economics) spada v ločeno izobraževalno, strokovno, raziskovalno in znanstveno področje Ekonomija. O ločitvi teh dveh področij govori tako sistem klasifikacije izobraževalnih področij Klasius-p (Ekonomija se s šifro 314 uvršča med Družbene vede, medtem ko je področje financ in računovodstva del poslovnih

ved, razvrščenih znotraj klasifikacije 34 Poslovne in upravne vede - natančneje kot 340), kot tudi klasifikacija raziskovalnih področij Agencije za Raziskovanje Republike Slovenije (Pod širšim področjem Ekonomije sta dve ločeni podpodročji 5.02.01 Ekonomske vede in 5.02.02 Poslovne vede). Dr. Averju je tudi pristojna habilitacijska komisija in kasneje senat visokošolskega zavoda na osnovi vsebinskega pregleda njegovih raziskovalnih dosežkov, razvidnih v Cobiss in Sicris, podelil habilitacijo s področja financ in računovodstva (tj. podpodročij poslovnih in upravnih ved), kar implicira tudi na zunanjo in neodvisno oceno habilitacijske komisije, da reference predavatelja ne segajo v področje Ekonomije, kamor se po vsebini uvršča predmet Upravljalna ekonomika.

Pri izvedbi programa pri predmetu Franšizing in uveljavljanje storitvenih in blagovnih znamk, je predmet v celoti izvajal višji predavatelj, mag. Igor Pavlin, ki nima ustrezne habilitacije za samostojno izvajanje predmeta na magistrskem študiju. GCFP v odzivu februarja 2014 navaja, da so neustreznost sami odpravili. Iz poročilu priloženega učnega načrta je sklepati, da bo predmet izvajal doc. dr. Toroš.

Podporne službe so ustrezno organizirane, v njih so redno zaposleni sodelavci in nudijo kakovostno podporo izvajanju študijskih programov.

Prednosti

- Podjetniška naravnost in vključenost predavateljev v prakso.
- Dobro dostopnost predavateljev in osebna obravnava študentov.
- Kakovostne in dostopne podporne službe.

Priložnosti za izboljšanje

- Vzpostavitev sistematičnega pedagoškega in andragoškega izobraževanja pedagogov.
- Večja raziskovalna aktivnost sodelujočih na programu (raziskovalno nekativnih).

Neskladnosti

- Ponekod je neusklajeno habilitacijsko in predmetno področje.
- Predmet magistrskega študija je v celoti izvedel višji predavatelj.

5. ŠTUDENTI (Merila za akreditacijo, 30. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Za šolsko leto 2013/14 je bilo skupno razpisano 170 mest. Za 1. letnik 60 v Ljubljani, 40 v Piranu ter 30 v Mariboru in pa 40 mest za 2. letnik v Ljubljani. Glede na vpis v zadnjih letih (2010/11 – 51, 2011/12 – 53, 2012/13 – 33) in ponavljajoče se premajhno število vpisanih na lokacijah izven Ljubljane, se zdi trenutno število razpisanih mest znatno previsoko.

Študentje imajo priložnost pridobiti kompetence tudi preko sodelovanja pri znanstveno raziskovalnem delu in zavod navaja v letih 2007 - 2012 okvirno 20 študentov, ki so sodelovali pri raziskovalnih projektih.

Na zavodu deluje pisarna za mednarodno dejavnost, vendar na podiplomskem študiju mobilnosti ni, predvsem zaradi nezanimanja izhajajočega iz pomanjkanja časa večinsko že zaposlenih študentov. Navedeno je najbrž tudi razlog, da za 2. stopnjo ni sklenjenih Erasmus sporazumov. Tematika je sicer urejena s Pravilnikom o mobilnosti študentov.

Zavod omogoča priznavanje predhodno pridobljenih znanj in to ureja s Pravilnikom o priznavanju znanj in spretnosti. Študentje se kljub obstoječim izkušnjam priznavanja neformalno pridobljenih kompetenc načeloma ne poslužujejo.

Zavod študentom zagotavlja svetovalne storitve preko referata za študijske in študentske zadeve. Sicer je večina podatkov na voljo na spletni strani fakultete oziroma v prijavno informacijskem sistemu (PIRS), kjer se lahko študentje prijavljajo na izpite, preverjajo svoje obveznosti itd. Študentom je na voljo tudi tutorstvo, ki pa ga zaenkrat izvajajo le pedagogi.

Način organiziranja in sodelovanja študentov pri upravljanju zavoda ter njihove naloge in pristojnosti so določene s Statutom. Študenti so organizirani v študentski svet, ki ga sestavljajo predstavniki rednih in izrednih študentov, katerih imena so javno objavljena na spletni strani. Ustrezno so zastopani tudi v Senatu in Akademskem zboru, vendar je s Statutom njihova glasovalna pravica izrecno omejena samo na točke dnevnega reda, ki zadevajo študentske zadeve. V odgovoru na poročilo zavod pojasnjuje, da se v praksi predstavniki niso izločali, kar lahko podprejo tudi z zapisniki sej. Ob enem je že predlagana sprememba statuta, ki bo tudi formalno odpravila omenjene neskladnosti.

Zaznati je povečano zanimanje za študentsko organiziranje v primerjavi s prejšnjimi leti in povečanje sodelovanja med študenti in njihovimi predstavniki.

Program zaradi svoje praktične usmeritve in dejstva, da gre za 2. stopnjo, ne predvideva praktičnega usposabljanja.

Zavod med drugim enkrat letno kontaktira študente, ki so izpolnili vse obveznosti razen magistrskega dela, in jim poizkuša poiskati mentorja. Študentje kot razlog za nedokončanje študijskih obveznosti navajajo preveliko časovno obremenitev, izhajajočo iz dela, nekateri pa so mnenja, da so že pridobili vsa potrebna znanja in jim formalni zaključek študija ni potreben.

Na zavodu se letno izvaja študentska anketa o zadovoljstvu s študijem (izvedba pred izpitnim rokom). Anketa je v papirni obliki, za njeno izvedbo pa skrbijo predstavniki letnikov. Rezultati ankete niso javno objavljeni. Z anketo se meri tudi zadovoljstvo s podpornimi službami, ne meri pa se ustreznost ECTS obremenitve študentov. Študentje so v procesu samoevalvacije vključeni preko svojega predstavnika v Komisiji za kakovost.

Zaposljivosti se formalno ne spremlja, vendar glede na to, da je velika večina študentov že zaposlenih, bi morda bilo smiselno dodano vrednost programa meriti preko drugih metodoloških orodij. Na zavodu aktivno deluje Alumni klub, ki z organizacijo Poslovnih večerov, druženj ter obveščanjem o relevantnih dogajanjih združuje diplomante ter potencialne poslovne partnerje.

Med predlogi za izboljšanje je bila med študenti največkrat izražena želja po večji mednarodni vpetosti preko tujih predavateljev in učnih tematik usmerjenih na globalni trg. Temu je sledila želja po večji promociji fakultete in pogostejšem vključevanju predavateljev v zadeve javne sfere. Kot največjo dodano vrednost smatrajo izredno aplikativno naravo študija.

Prednosti

- Jasno izraženo zadovoljstvo študentov in pripadnost fakulteti.
- Praktično naravn program.
- Aktiven Alumni klub.

Priložnosti za izboljšanje

- Zmanjšanje vpisnih mest glede na realizacijo v prejšnjih letih.
- Poiskati oblike mobilnosti, ki bi ustrezala zaposlenim študentom.

- Poiskati drugačno obliko merjenja dodane vrednosti študija, kot je zaposljivost.

Neskladnosti

- Formalna omejitev glasovalne pravice predstavnikov študentov v senatu, ki pa naj bi bila s predlogom spremembe statuta korigirana v prid študentskim predstavnikom.
- Odsotnost merjenja obremenitve študentov. V odgovoru na poročilo zavod opisuje predvideno uvedbo periodičnega spremljanja obremenitve, ki naj bi pomanjkljivost odpravila.

6. MATERIALNE RAZMERE (Merila za akreditacijo, 31. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Zavod ima za namene študija v uporabi lokacije v Ljubljani, Mariboru in Piranu. Najemne pogodbe in pripadajoče anekse najdemo v prilogah vloge. Prostorji so primerni za izvajanje študijskega procesa in opremljeni z relevantno informacijsko komunikacijsko tehnologijo. Študentom je na voljo brezžični dostop do spleta ter računalniki z ustrežno programsko opremo in Printbox.

Obvezna literatura je dostopna v e-okolju ali knjižnici. Knjižnica je še v postopku beleženja gradiv za Cobiss sistem, za kar so kadri ustrezno certificirani. Pretežen del gradiv predstavljajo diplomska in magistrska dela. Medknjižnične izposoje za študente ni, prav tako še ni postavljen sistem elektronske izposoje. Možen je tudi dostop do podatkovne baze Springer Link, tako iz računalniških učilnic, kot od doma. Zavod uporablja tudi sistem za preverjanje plagiatstva (Plagscan).

Prostorji so prilagojeni gibalno omejenim osebam, za ostale osebe s posebnimi potrebami naj bi bilo poskrbljeno, v kolikor pride do konkretnega vpisa.

Zavod redno načrtuje porabo sredstev, s katerimi razpolaga (letni načrta dela) ter preverja realizacijo, ki jo izkazuje v računovodskem delu letnega poročila za posamezno leto in se zdi, da omenjena sredstva smotno porablja.

Iz računovodskega poročila je razviden stabilen finančni položaj zavoda, ni pa mogoče neposredno sklepati o finančnem položaju programa. Finančno stabilnost ob upadajočem številu študentov na drugi stopnji dosegajo tudi preko krčenja kontaktnih ur, kar ob večinoma pogodbeno sodelujočih na drugostopenjskem programu omogoča izvajanje programa z nižjimi stroški.

Prednosti

- Primerni prostori na dobri lokaciji.

Priložnosti za izboljšanje

- Povečanje odstotka gradiv, ki niso zaključna dela.
- Dostop do dodatnih podatkovnih baz.
- Elektronska izposoja.

Neskladnosti

-

7. ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI (Merila za akreditacijo, 32. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

GCFP izvaja periodične samoevalvacije (enkrat letno). Komisija za kakovost je vzpostavljena, ima sedem članov in predstavlja vse deležnike. Zavod izvaja anketo o zadovoljstvu študentov s predmeti (11 kriterijev ocenjevanja), kakor tudi njihovem zadovoljstvu z učitelji in asistenti (14 kriterijev ocenjevanja) ter tehničnimi pogoji. Glede na rezultate študentskih anket se vsako leto izbere najboljšega učitelja. Študenti ocenjujejo tudi administrativne in podporne službe – študijski referat (trije kriteriji), knjižnične storitve (štirje kriteriji) in informacijske podporne storitve (štirje kriteriji). Slednja anketa se izvaja občasno kot neodvisna ocena strokovnih in administrativnih podpornih služb na zavodu. Vendar pa se s študentskimi anketami ne preverja obremenitev študentov glede na ECTS predmetov. Kot je že navedeno v prvem delu poročila, skupina strokovnjakov izraža zaskrbljenost glede implementacije ECTS na Gea College – Fakulteti za podjetništvo. To je bilo izraženo že pri zadnji reakreditaciji, vendar pa vodstvo zavoda ni v ničemer ukrepalo, da bi vsaj ublažilo pomanjkljivosti izpred dveh let.

V odgovoru na evalvacijsko poročilo s strani Gea College zavod navaja, da komisija za kakovost pripravlja novo metodologijo, ki se bo uporabljala za ovrednotenje obremenitve z ECTS na ravni predmetov in programa. Metodologija bo kvalitativna in kvantitativna in bo upoštevala mnenje tako študentov, kot tudi pedagoškega osebja. Takšni spremembe so hvalevredne in bodo v prihodnje zagotovo prispevale h kakovosti študija na zavodu, vendar pa metodologije v času pisanja poročila ne moremo upoštevati. Postavlja se vprašanje, zakaj vodstvo Gea College-a te iniciative ni uvedlo že po prvem evalvacijskem obisku.

Iz pogovorov, opravljenih z vodstveno ekipo na zavodu, tajnikom, študenti programa ter strokovnimi in administrativnimi podpornimi službami, je razvidno, da se samoevalvacija izvaja letno. Vendar pa je njena narava bolj formalna in manj vsebinska, naravnana zgolj k zadoščanju regulativnih zahtev in ne k podpori dejanskih sprememb, potrebnih za izboljšanje kakovosti programa in zavoda kot celote. Splošni vtis po izvedenem obisku na zavodu je, da vodstvena ekipa GCFP ni vzpostavila institucionalne kulture kakovosti.

Izsledki razgovorov z vodstveno ekipo so razkrili, da se je komisija za kakovost sestala le dvakrat za potrebe izdelave samoevalvacijskega poročila. Ne srečujejo se redno, da bi sproti razpravljali o vidikih, ki jih razkriva process samoevalvacije. Ko so bili vprašani, če so uporabili predloge in

usmeritve iz zadnjega akreditacijskega poročila za izboljšanje ugotavljanja kakovosti, je vodstvena ekipa povedala, da so se držali napotil (štirih točk za izboljšanje), navedenih v odločbi NAKVIS z dne 16. februarja 2012. Z izjemo minimuma, zahtevanega s strani NAKVIS, komisija za kakovost ni sprejela nobenih strukturnih ukrepov za izboljšanje kakovosti programa od zadnje akreditacije, niti razvila sistema spremljanja uvedenih sprememb.

Prav tako odziv poslovne javnosti in drugih deležnikov programa (kot npr. alumni) ni sistematično spremljan in tudi ni vključen v proces samoevalvacije. Zaradi pomanjkanja komunikacije in spremljanja odziva je težko doseči usklajenost sestave programa s potrebami poslovne javnosti. GCFP prav tako ne izvaja raziskav o zaposljivosti svojih diplomantov, kakor tudi ne napredovanja v njihovih karierah. Komisija za kakovost tudi ne obravnava načine ocenjevanja (assessment regime) v programu, zato je mehanizme akademske rigoroznosti za zaščito integritete in veljavnosti izobraževalnega procesa, kakor tudi funkcijo podeljevanja nazivov, težko oceniti.

Nadalje, načini ocenjevanja v programu niso jasno povezani s predvidenimi učnimi izidi. Pravi pristop k predvidenim učnim izidom bi moral jasno postaviti pedagoške cilje v smislu učnih ciljev, pridobitve kompetenc in veščin in bi moral biti povezan z načini ocenjevanja. Vendar pa je potrebno tudi omeniti, da so intervjuvani študenti zadovoljni z znanjem, veščinami in kompetencami, pridobljenimi na magistrskem študiju. Ko so bili vprašani, če lahko jasno vidijo dodano vrednost študijskega programa, so vsi izprašani študenti odgovorili pozitivno.

Ponovno, v odgovoru na poročilo s strani Gea College (februarja 2014) je navedeno, da se uvaja nova metodologija, ki bo pomagala ovrednotiti veščine in kompetence, pridobljene s strani študentov pri vsakem izmed predmetov magistrskega programa. Metodologija je še v eksperimentalni fazi, zato rezultatov trenutno še ni na razpolago. Tudi pri implementaciji ECTS je priporočljivo, da vodstvo fakultete in komisija za kakovost razvije ustrezno metodologijo. Vendar pa se trenutno metodologija ne uporablja in se zato ne more upoštevati pri pisanju tega poročila, še posebej, ker novi »ECTS« in »ILO« metodologiji nista bili omenjeni s strani vodstva v času evalvacijskega obiska, kar nakazuje na to, da sta se pričeli razvijati šele po izvedenem obisku.

Skupina strokovnjakov predlaga zavodu vključitev merjenje mnenja študentov o dodani vrednosti programa z ozirom na napredek v njihovi karieri oziroma poslu. To bo zavodu omogočilo, da razišče in zbere agregatno mnenje vseh študentov na programu, ne samo izbranih. Prav tako bi za spodbujanje strokovnega in raziskovalnega prispevka učiteljskega kadra k poučevanju in tudi vključevanju svojih raziskovalnih in strokovnih izkušenj v predavanja GCFP morala motivirati

visokošolske učitelje za izdelavo svojih študijskih primerov in ustvariti dragoceno zbirko študijskih primerov, ki se uporabljajo znotraj in zunaj zavoda.

Prednosti

- Vzpostavljena komisija za kakovost. Ima sedem članov in vključuje vse deležnike.
- Vprašani študenti so zadovoljni z znanjem, veščinami in kompetencami, pridobljenimi na magistrskem študiju.

Priložnosti za izboljšanje

- Vodstvena ekipa bi morala vzpostaviti institucionalno kulturo kakovosti.
- Komisija za kakovost ne bi smela delovati le za zadostitev regulativnih zahtev, ampak bi morala postati aktivno telo, ki se redno sestaja, razpravlja in rešuje sprotne zadeve in vpeljuje spremembe.
- Samoevalvacijski proces na zavodu bi moral postati nosilec sprememb in znatnih izboljšav v kakovosti.
- Zavod bi moral spremljati mnenje študentov o dodani vrednosti programa.
- Zavod bi moral spremljati mnenje poslovne javnosti in alumnija.
- Zavod bi moral ustvariti svojo lastno zbirko študijskih primerov.

Neskladnosti

- Preko študentskih anket se ne vrednoti obremenitev z ECTS in zavod ni izvedel nobenih ukrepov, da bi se ta pomanjkljivost od zadnje reakreditacije odpravila.
- Komisija za kakovost ne vrednoti načina ocenjevanja v programu, zato je mehanizme akademske rigoroznosti za zaščito integritete in veljavnosti izobraževalnega procesa, kakor tudi funkcijo podeljevanja nazivov, težko oceniti.
- Ocenjevanje v programu ni jasno povezano s predvidenimi učnimi cilji.

POVZETEK

GCFP je zavod, ki ga zaznamuje močna podjetniška kultura in naravnost k posredovanju aplikativnih znanj svojim študentom. Zavod razpolaga z ustreznimi materialnimi in finančnimi razmerami za izvajanje študijskega programa.

Žal se je zavod od zadnjega obiska skupine strokovnjakov osredotočil prvenstveno na formalno odpravljanje predvsem štirih izpostavljenih točk s strani NAKVIS. Komisija za kakovost je vzpostavljena, vendar kljub temu na zavodu ni razvite kulture kakovosti, samoevalvacijski proces je predvsem formalne in manj vsebinske narave, prav tako ne merijo obremenitve študentov v odnosu do ECTS.

Zavod ima pomanjkljivosti tudi pri izvajanju študijskega programa, posebej pri predavateljih in pri neuskladenem razmerju med ECTS in obremenitvijo, ki izhaja iz obsega predmeta. Pri posodabljanju programa in predmetov bi pričakovali večjo proaktivnost zavoda. Stopnja internacionalizacije študija in študentov je relativno nizka.

SUMMARY

GCFP is characterised by strong entrepreneurial culture and its focus on the transfer of applied knowledge to its students. Premises, equipment and financial resources are suitable for the implementation of their study programme.

Unfortunately, since the last re-accreditation visit the primary focus of the institution was predominantly on the four inconsistencies pointed out by NAKVIS. Quality Committee was established, however, there is no constant quality improvement culture present at the institution and the nature the self-assessment process is more formal and less substantive. Moreover, there is no assessment of suitability of credit evaluation and student workload according to ECTS.

There are also some inconsistencies at the institution regarding the implementation of the study programme, especially in terms of the lecturers and in the misalignment in ECTS vs. student workload generated by the courses. More proactive stance would be expected from the institution also in terms of programme and courses updates and revisions. The level of internationalisation of the program as well as student body is relatively low.

Prednosti in priložnosti za izboljšanje

Prednosti	Priložnosti za izboljšanje
<ul style="list-style-type: none"> • Močno prisotna podjetniška kultura v zavodu. • Podjetniška naravnost in vključenost predavateljev v prakso. • Razmeroma aktivni in lojalni diplomanti, združeni v aktivnem Alumni klubu. • Vprašani študenti so zadovoljni z znanjem, veščinami in kompetencami, pridobljenimi na magistrskem študiju. • Dobro dostopnost predavateljev in osebna obravnava študentov. • Kakovostne in dostopne podporne službe. • Kakovostni prostorski pogoji. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vodstvena ekipa bi morala vzpostaviti institucionalno kulturo kakovosti. • Komisija za kakovost ne bi smela delovati le za zadostitev regulativnih zahtev, ampak bi morala postati aktivno telo, ki se redno sestaja, razpravlja in rešuje sprotne zadeve in vpeljuje spremembe. • Večji obseg internacionalizacije študija in študentov. • Sprememba cenovne politike, da ne bi zavirala dokončevanja študija. • Večja usklajenost med raziskovalnim področjem pedagogov in predmeti, ki jih pokrivajo. • Zavod bi moral spremljati mnenje študentov o dodani vrednosti programa. • Obogatitev knjižničnega gradiva in razpoložljivih baz. • Vzpostavitev sistematičnega pedagoškega in andragoškega izobraževanja pedagogov. • Večja raziskovalna aktivnost sodelujočih na programu (raziskovalno nekativnih). • Bolj proaktivni pristop k pripravi, posodabljanju in sprejemanju sprememb programa in učnih vsebin znotraj posameznih predmetov.

Zahvale

Skupina strokovnjakov se zahvaljuje osebju in vodstvu Gea College – Fakultete za podjetništvo za pripravo, sodelovanje in pomoč ob evalvacijskem obisku. Prav tako smo hvaležni tudi sodelavki NAKVIS, ga. Tatjani Horvat, za pomoč in podporo pri pripravi in izvedbi obiska ter sestavi poročila.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Priloga 1: Urnik izvedbe magistrskega študija Podjetništvo v 2013/14 (zimski semester)

URNIK

ZIMSKI SEMESTER 2013/14

1. LETNIK, MAGISTRSKI ŠTUDIJ - LJUBLJANA

Zadnja sprememba urnika: 23.12.2013

Datum	Dan	Od	Do	Predmet	Predavalnica	Predavatelj	Opomba
8.11.2013	Petek	17:00	20:15	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
15.11.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
22.11.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
29.11.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
6.12.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
13.12.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
20.12.2013	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	gost doc.dr. Beškovnik
3.1.2014	Petek	16:30	19:45	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Aver B.	
10.1.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
15.1.2014	Sreda	17:00	19:00	Upravljalška ekonomija	Predavalnica št. 5/WTC - LJ	Aver B.	
17.1.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
24.1.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
31.1.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
7.2.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
14.2.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
21.2.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
28.2.2014	Petek	17:00	20:15	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	
12.3.2014	Sreda	17:00	19:00	Podjetništvo in upravljanje rasti podjetja	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Vadnjal J.	

Izpitni roki so označeni v rdeči barvi.



Priloga 2: Urnik izvedbe magistrskega študija Podjetništvo v 2012/13 (zimski semester)

URNIK							
ZIMSKI IN LETNI SEMESTER 2012/13							
2. LETNIK, MAGISTRSKI ŠTUDIJ - LJUBLJANA				Zadnja sprememba urnika: 23.12.2013			
Datum	Dan	Od	Do	Predmet	Predavalnica	Predavatelj	Opomba
19.10.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
26.10.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
8.11.2012	Četrtek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	ODPADE vaje
9.11.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	ODPADE
10.11.2012	Sobota	9:00	13:15	Franšizing in uveljavljanje blagovnih znamk	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Pavlin I.	
15.11.2012	Četrtek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje
16.11.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
17.11.2012	Sobota	9:00	13:15	Franšizing in uveljavljanje blagovnih znamk	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Pavlin I.	
22.11.2012	Četrtek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje
23.11.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
24.11.2012	Sobota	9:00	13:15	Projektni management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Brumnik R.	
30.11.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
1.12.2012	Sobota	9:00	13:15	Projektni management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Brumnik R.	
7.12.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
8.12.2012	Sobota	9:00	13:15	Strateški management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Dubrovski D.	
13.12.2012	Četrtek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje
14.12.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	
15.12.2012	Sobota	9:00	13:15	Strateški management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Dubrovski D.	
20.12.2012	Četrtek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje
21.12.2012	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uhan S.	nadomeščanje z 9.11.
5.1.2013	Sobota	9:00	13:15	Proizvodni management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Brumnik R.	prestavljeno z 22.12.12
9.1.2013	Sreda	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje
11.1.2013	Petek	16:00	20:15	Proizvodni management	Predavalnica št. 3/WTC - LJ	Brumnik R.	
18.1.2013	Petek	17:00	20:15	Kvantitativne metode v raziskovalnem delu	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Uhan S.	vaje-nadomeščanje z 8.11.12
6.2.2013	Sreda	17:00	18:30	Proizvodni management	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Brumnik R.	
23.2.2013	Sobota	9:00	13:15	Globalni marketing	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Toroš J.	
1.3.2013	Petek	16:00	20:15	Globalni marketing	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Toroš J.	
2.3.2013	Sobota	9:00	13:15	Poslovni vidiki komuniciranja v podjetništvu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Števančec D.	
9.3.2013	Sobota	9:00	13:15	Poslovni vidiki komuniciranja v podjetništvu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Števančec D.	
15.3.2013	Petek	16:00	20:15	Globalni marketing	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Toroš J.	nadomeščanje odpad. pred.
27.3.2013	Sreda	17:00	19:00	Globalni marketing	Predavalnica št. 4/WTC - LJ	Toroš J.	
28.3.2013	Četrtek	16:00	20:15	Izzivi podjetništva globalne ekonomije	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uršič D.	
3.4.2013	Sreda	17:00	19:00	Poslovni vidiki komuniciranja v podjetništvu	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Števančec D.	Prestavljeno s 30.3.13!
4.4.2013	Četrtek	16:00	20:15	Izzivi podjetništva globalne ekonomije	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uršič D.	
17.4.2013	Sreda	17:00	19:30	Izzivi podjetništva globalne ekonomije	Predavalnica št. 2/WTC - LJ	Uršič D.	

Izpitni roki so označeni v rdeči barvi.

Priloga 3: Kadrovske viri Gea College – Fakulteta za podjetništvo, drugostopenjski program Podjetništvo.

Visokošolski učitelj	Naziv	Institucija habilitacije	Področje habilitacije	Leto habilitacije	Zaposlen (vir: SICRIS)	SICRIS (2008-2013)	Uči	Raziskuje
Boštjan Aver	Docent	GEA College	Finance in računovodstvo	7/2009	zunanji	187	Upravljalna ekonomika, Finance	Finance, računovodstvo
Robert Brumnik	Docent	GEA College	Informatika	6/2012	Zunanji (Metra inženiring)	74	Proizvodni management ,Projektni management	Varnost, informatika
Mirko Bunc	Redni profesor	UM	Marketing in politična ekonomija	3/1989	Gea College	0	Izzivi podjetništva globalne ekonomije	
Bojan Cestnik	Izredni profesor	UNG	Računalništvo	3/2011	Zunanji, IJS (40%)	162	Poslovanje v informacijski dobi	Računalništvo
Drago Dubrovski	Izredni profesor	UP	Mednarodno poslovanje	11/2012	Zunanji; UP (33%), Mednarodna fakulteta (23%)	247	Strateški management	Management
Jaka Vadnjaj	Izredni profesor	GEA College	Podjetništvo	5/2010	Gea College	435	Podjetništvo, Tvegan kapital, Napovedovanje poslov in strategije rasti	Podjetništvo
Dejan Jelovac	Redni profesor	GEA College	Organizacijske znanosti in etika	11/2012	Gea College	312	Standardi poslovne etike	Organizacija
Davorin Kralj	Docent	UP	Management	11/2009	Zunanji (s.p.)	925	Poslovni vidiki komuniciranja	Sustainability

Priloga 3: Kadrovske viri Gea College – Fakulteta za podjetništvo, drugostopenjski program Podjetništvo (nadaljevanje).

Visokošolski učitelj	Naziv	Institucija habilitacije	Področje habilitacije	Leto habilitacije	Zaposlen (vir: SICRIS)	SICRIS (2008-2013)	Uči	Raziskuje
Rok Lampe	Izredni profesor	Evropska pravna fakulteta	Civilno pravo	6/2009	EPFNG& Gea College	500	Zasebno pravo	Pravo
Branko Mayr	Docent	Visoka šola za računovodstvo	Ekonomija, računovodstvo in finance	12/2010	Zunanji	0	Računovodstvo za poslovno odločanje	Računovodstvo
Iztok Podbregar	Redni profesor	UM	Vodenje in upravljanje varnostnih organizacij	1/2011	zunanji (20% UM)	487	Razvoj kadrovske zmožnosti	Varnostni sistemi
Aleša Svetic	Docent	IBS	Management	7/2011	Gea College (20%)	0	Management in vodenje	HRM
Mitja Tavčar	Izredni profesor	UM	Mednarodno trženje in politika organizacije	4/1993	n.p.	n.p.	Management ekspertnih organizacij	n.p.
Ivan Toroš	Docent	UP	Trženje	4/2011	n.p.	0	Franšizing, Globalni marketing	Trženje
Samo Uhan	Docent	UL	Družboslovna metodologija	12/2013	UL FDV	273	Kvantitativne metode	Družboslovna metodologija
Draško Veselinovič	Docent	UL	Denar in finance	10/2010	Gea College (50%)	178	Finance	Finance

Vir: SICRIS, internetne strani Gea College.

Izvirno besedilo tujega strokovnjaka: prof. dr. sc. Danijela Miloš Sprčić

7. ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI

Merila za akreditacijo (32. člen)

Ugotovljeno dejansko stanje

Gea College performs periodical self-evaluations (once a year). The Quality Assurance Committee is established, has 7 members and represents all stakeholders. Institution conducts the survey on student satisfaction with courses performed (11 criteria of evaluation), as well as their satisfaction with lecturers and teaching assistants (14 criteria of evaluation) and technical conditions. According to the results of the students' survey, best teacher of the year is elected. Students also evaluate administrative and supporting services – study affair office (3 criteria), library services (4 criteria) and information support services (4 criteria). This survey is performed occasionally as an independent activity to evaluate administrative and supporting services at the institution. However, ECTS workload is not assessed through the students' survey. As it is already discussed in the first section of this report, the expert group expresses concern regarding the implementation of ECTS at Gea College. This issue was pointed out in the last re-accreditation; however management of the institution did not make any actions to at least mitigate this shortcoming in the past two years.

In the replay to the report done by the Gea College, it is argued that the Committee for Quality Assurance is preparing a new methodology that will be used to evaluate ECTS load both at the course and programme level. The methodology will be qualitative and quantitative and will take into account the opinion of both students and teaching staff. Such shifts are laudable and will certainly improve the quality of study at the Institution in the future, but currently this methodology is not in use and cannot be taken into consideration when writing this report. The question is why the management of the Gea College did not take such an initiative after the first evaluation procedure.

From interviews carried out at the Institution with the management team, secretary, students on the programme, and administrative and supporting staff it is visible that the self-assessment is performed annually. However, its nature is more formal and less substantive, aiming to comply with regulatory requirements only, and not to support the actual changes needed to improve the quality of the programme, and the Institution as a whole. An overall impression after the site visit is that the management team of Gea College has not built an institutional quality culture.

Results of interviews with the management team have revealed that the Committee for Quality Assurance met only two times to create the self-assessment report. They do not meet regularly to discuss and solve ongoing issues found through the self-evaluation process. When asked if they have used suggestions and directions stated in the last accreditation report to improve quality assessment, management team claimed that they have stick to the instructions (6 points of the improvement) written in the decision made by NAKVIS on February 16, 2012. Apart from this minimum required by NAKVIS, the Committee did not adopt any structural measures for the programme quality improvement since the last accreditation; neither have they developed a system of monitoring implemented changes.

Additionally, feedback from the corporate partners and other programme stakeholders (like alumni) of the communication and feedback collection, compliance of the programme curriculum with the corporate needs is hard to achieve. Gea College also do not conduct research on employability of their graduates as well they do not follow the progress they have made in their career. The Committee for Quality Assurance also does not evaluate the assessment regime on the programme, making mechanisms of academic rigour used to protect the integrity and validity of the educational process as well as the degree-awarding function hard to assess.

Furthermore, assessment on the programme is not clearly linked to the intended learning outcomes. The real ILO approach should clearly generate the pedagogic objectives in terms of learning goals, acquisition of competences and skills and should be linked to the assessment procedure. However, it should be stated that interviewed students are satisfied with the knowledge, skills and competences gained on the Master programme. When asked if they can see clearly an added value of the study programme from which they will benefit in the future, all interviewed students answered positively.

Again, in the replay to the report done by the Gea College, it is stated that new methodology will be introduced, that will help evaluate skills and competences acquired by students at each course of the Master programme. The methodology is in the experimental phase; therefore, track record is not available at the moment. As in the case of ECTS implementation, it is commendable that the Management and the Committee for Quality Assurance are developing this methodology, but currently the methodology is not in use and cannot be taken into consideration when writing this report, especially because the new "ECTS" and "ILO's" methodologies were not mentioned by the management team during the site visit, indicating that both of them started to develop after the visit.

Expert group suggests to the Institution to include measurement of students' opinion on the added value of the programme regarding their career and/or business advancement. This will enable the Institution to explore and collect an aggregate opinion of all students on the programme, not just selected ones. Additionally, to encourage professional and research contribution of the teaching staff to teaching as well as the implementation of their own research or professional experience in class, Gea College should motivate teachers to create their own case studies and create valuable case collection used internally and externally.

Prednosti

- Quality assurance committee is established. It has 7 members and represents all stakeholders.
- Interviewed students are satisfied with the knowledge, skills and competences gained on the Master programme.

Priložnosti za izboljšanje

- Management team should build institutional quality culture.
- Quality committee should not act only to comply with regulatory requirements, but should become active body that will meet regularly to discuss and solve ongoing issues and initiate changes.
- Institution should use self-assessment process as a driver of changes and substantial quality improvements.
- Institution should measure students' opinion on the added value of the programme.
- Institution should collect feedback from corporate partners and alumni.
- Institution should create its own case study collection.

Neskladnosti

- ECTS workload is not assessed through the students' survey and no actions have been conducted to solve this problem since the last re-accreditation.
- Committee for quality does not evaluate the assessment regime on the programme, making mechanisms of academic rigour used to protect the integrity and validity of the educational process as well as the degree-awarding function hard to assess.
- Assessment on the programme is not clearly linked to the intended learning outcomes.