

Številka: 6034-99/2016/14

Datum: 20. 9. 2018

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) je na podlagi 1. in 2. odstavka 41. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 75/16; v nadaljevanju: ZViS-K) v zvezi z drugim odstavkom 32. člena in osmo alinejo enajstega odstavka 51.h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ in 65/17; v nadaljevanju: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa Socialna gerontologija Alme Mater Europaeae – Evropskega centra, Maribor, začetni na zahtevo Alme Mater Europaeae – Evropskega centra, Maribor, Slovenska ulica 17, 2000 Maribor, ki jo zastopa predsednik prof. dr. Ludvik Toplak, na 131. seji 20. 9. 2018 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskemu strokovnemu študijskemu programu Socialna gerontologija Alme Mater Europaeae – Evropskega centra, Maribor, za nedoločen čas.

2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, Slovenska ulica 17, 2000 Maribor, (v nadaljevanju: vlagatelj) je 28. 9. 2016 vložila vlogo za podaljšanje akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa Socialna gerontologija. Vlagatelj je vlogo vložil na predpisanem obrazcu Predlog za akreditacijo in ji priložil zahtevane priloge.

Osma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu in da je akreditacija študijskemu programu podeljena za nedoločen čas.

V 35. členu ZViS so določene naslednje obvezne sestavine študijskih programov za pridobitev izobrazbe prve in druge stopnje: splošni podatki o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje ter podatek o tem, ali gre za interdisciplinarni, enopredmetni, dvopredmetni, pedagoški, nepedagoški ali skupni študijski program), opredelitev temeljnih ciljev programa, splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc oziroma učnih izidov, ki se s programom pridobijo, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoji za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načini ocenjevanja, pogoji za napredovanje po programu, pogoji za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoji za dokončanje študija, pogoji za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, študijsko področje študijskega programa po klasifikaciji KLASIUS ter znanstvenoraziskovalno disciplino po klasifikaciji Frascati, razvrstitev v nacionalno ogrodje kvalifikacij, evropsko ogrodje visokošolskih klasifikacij ter evropsko ogrodje kvalifikacij ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom.

Visokošolski strokovni študijski program Socialna gerontologija Alme Mater Europaeae – Evropskega centra, Maribor, se izvaja na sedežu vlagatelja na Slovenski ulici 17 v Mariboru. Področje študijskega programa je po klasifikaciji KLASIUS-SRV opredeljeno kot 16203 in po klasifikaciji KLASIUS-P kot 7234. Znanstvene discipline po klasifikaciji Frascati so opredeljene kot družboslovne vede. Študijski program traja tri leta v obsegu 180 kreditnih točk po evropskem prenosnem kreditnem sistemu. Študijski program se uvršča na raven 7 Slovenskega ogrodja kvalifikacij, raven 6 Evropskega ogrodja kvalifikacij in stopnjo 1 Evropskega visokošolskega ogrodja kvalifikacij. Strokovni naslov po končanem študiju je magister diplomirani socialni gerontolog (VS) oz. diplomirana socialna gerontologinja (VS), okrajšava dipl. soc. geront..

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZViS-K (Uradni list RS, št. 75/16; v nadaljevanju: ZViS-K) v prehodnih in končnih določbah v prvem in drugem odstavku 41. člena določa, da (1) o vlogah v akreditacijskih in evalvacijskih postopkih, vloženih pred uveljavitvijo tega zakona, odloči agencija na podlagi Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12 in 85/14) in meril agencije za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, veljavnih ob uveljavitvi tega zakona, ter da se (2) ne glede na prejšnji odstavek v primeru vloge, vložene pred uveljavitvijo tega zakona, za: prvo akreditacijo visokošolskega zavoda, ta podeli za obdobje petih let ali pa se vloga zavrne, prvo akreditacijo študijskega programa, ta podeli za nedoločen čas ali pa se vloga zavrne, podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda, akreditacija podaljša za obdobje petih let, podaljša za krajše obdobje, ki se ne sme biti daljše od treh let, ali pa se je ne podaljša, podaljšanje akreditacije študijskega programa, akreditacija podaljša za nedoločen čas ali pa se je ne podaljša.

Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/14; v nadaljevanju: Merila za akreditacijo) v 32. členu v točki D./Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda ali študijskega programa določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

22. člen Meril za akreditacijo v drugem, tretjem in četrtem odstavku določa, da se kakovost študijskih programov presoja predvsem po organizaciji in izvedbi ter da je podlaga za presojo organizacije in izvedbe akreditiran študijski program in vse spremembe, nastale po zadnji akreditaciji. V skladu s četrtem odstavkom 22. člena Meril za akreditacijo se v postopku podaljšanja akreditacije kakovost študijskih programov presoja predvsem po organizaciji in izvedbi. Podlaga za presojo organizacije in izvedbe je akreditiran študijski program in vse spremembe, nastale po zadnji akreditaciji. Področja presoje študijskega programa so enaka področjem iz prvega odstavka 22. člena Meril za akreditacijo. Razlika je v tem, da se študijski programi na nekaterih področjih presojujejo zgolj po posameznih merilih, in sicer: 1. vpetost v okolje (23. člen); 2. delovanje visokošolskega zavoda (24. člen: 4., 5., 7. do 10. točka); 3. kadri (25. člen: 1., 2., 4. in 7. točka); 4. študenti (26. člen: 1., 2., 4. do 6. in 9. točka); 5. materialne razmere (27. člen: 1. do 3. točka); 6. zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti (28. člen).

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije 19. 10. 2017 imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: doc. dr. Marija Zaletel, upokojena, predsednica, izv. prof. dr. sc. Silvia Rusac, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, članica, in Ajda Praznik, študentka, članica. Skupina strokovnjakov je 31. 1. 2018 na sedežu vlagatelja izvedla evalvacijski obisk in 2. 3. 2018 pripravila evalvacijsko poročilo. Vlagatelj je 30. 4. 2018 poslal pripombe na evalvacijsko poročilo. Skupina strokovnjakov je pripombe in dopolnitve vlagatelja preučila in 12. 6. 2018 pripravila končno poročilo.

Svet agencije je vlogo za podaljšanje akreditacije študijskega programa obravnaval na 127. seji 21. 6. 2018, skupaj s samoevalvacijskim poročilom vlagatelja, evalvacijskim poročilom skupine strokovnjakov, pripombami vlagatelja na evalvacijsko poročilo ter končnega evalvacijskega poročila skupine strokovnjakov in sklenil, da vlagatelja pozove, da se opredeli oz. odpravi neskladnosti, ki jih v končnem evalvacijskem poročilu navaja skupina strokovnjakov v zvezi z obremenjenostjo študentov na podlagi Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS in področjem kadrov. Vlagatelj je vlogo dopolnil 31. 8. 2018. Svet agencije je dopolnjeno vlogo obravnaval na 131. seji 20. 9. 2018.

Skupina strokovnjakov v evalvacijskem poročilu za področje organizacija in izvedba študijskega programa ugotavlja, da gre za interdisciplinarni študij, perspektiven glede na staranje populacije, nudi dobre možnosti zaposlovanja. Predlaga, da vlagatelj intenzivira raziskovalno delo, poveča mobilnost študentov ter za povečanje projektnega dela vzpostavi mednarodno znanstveno sodelovanje. Ugotavlja naslednje neskladnosti: učni načrt predmeta Ekonomika zdravja je nepopoln ter da so študenti v času izvajanja predmetov Socialna gerontologija ter Organizacija in socialni menedžment preobremenjeni s številom ur samostojnega dela in kontaktnimi urami.

Za področje vpetost v okolje skupina strokovnjakov poudari zgledno sodelovanje z delodajalci, številne pogodbe za praktično usposabljanje, vpetost delodajalcev v prenovo programa. Predlaga, da naj vlagatelj uvede mehanizme za kvantitativno spremljanje potreb trga dela po diplomantih programa, povečati število mednarodnih izmenjav študentov in zaposlenih, poveča število znanstvenih objav v mednarodno priznanih revijah ter da sistemsko spremlja kompetence študentov in diplomantov.

Za področje delovanje visokošolskega zavoda skupina strokovnjakov poudari dobro sodelovanje z učnimi zavodi, angažiranost mentorjev za praktično usposabljanje, soorganizacijo mednarodne konference. Predlaga, da vlagatelj intenzivira znanstvenoraziskovalno delo s strategijo in smernicami ter vzpostavi formalne mehanizme za priznavanje in spodbujanje znanstvene odličnosti. Predlaga tudi, da vlagatelj v izogib zavajanju nedvoumno označi, ali je pri mednarodnih revijah soizdajatelj ali je nanje zgolj naročen

Za področje kadri skupina strokovnjakov poudari majhno fluktuacijo pogodbenih sodelavcev, njihovo sodelovanje pri upravljanju visokošolskega zavoda in v komisiji za kakovost, dobro organizacijo podpornih služb, komunikacijo, podporo izobraževanju in strokovnemu usposabljanju. Predlaga povečanje števila raziskovalnih ur, mednarodne aktivnosti, pedagoškega dela, z dodatnimi zaposlitvami ter boljše sodelovanje pogodbenih sodelavcev v organih zavoda, da vlagatelj zaposli mlade raziskovalce in asistente ter mentorjem iz učnih zavodov omogoči habilitacijo za strokovne sodelavce.

Skupina strokovnjakov poudari, da nekateri nosilci predmetov ne izkazujejo referenc v bibliografiji za predmetna področja: dr. Ambrož, dr. Kavčič, dr. Grintal, dr. Bratina in dr. Špental, da obstaja neskladnost referenc in vsebine ter literature pri učnem načrtu predmeta Motivacija za interesne dejavnosti in ohranjanje aktivnosti ter da manjka odločba za dr. Vodopivca.

Za področje študenti skupina strokovnjakov predlaga, da vlagatelj bolj spodbuja študentsko mobilnost, izvedbo skupnih izbirnih predmetov, skupnih projektov ter omogočiti pridobitev kreditnih točk za tutorstvo.

Za področje materialni pogoji skupina strokovnjakov predlaga, da vlagatelj priskrbi dodatne prostore za knjižnico in jo urediti glede na znanstvena oz. strokovna področja, poišče dodatne finančne vire za raziskovanje (programi Evropske unije, gospodarstvo), uredi

3

dostop do drugih spletnih baz, poveča knjižni fond, število elektronskih virov, uredi elektronski zapis in hranjenje diplomskih del.

Za področje zagotavljanje kakovosti, inovativnosti ter razvojne naravnosti skupina strokovnjakov predlaga, da vlagatelj pripravi akcijski načrt, zagotovi povratno zanko kakovosti, vključi kazalnike doseganja učnih izidov, kompetenc in spremljanja ciljev ter v samoevalvacijo vpelje ocenjevanje kakovosti raziskovalnega dela.

Vlagatelj v pripombah na evalvacijsko poročilo smiselno upošteva predloge skupine strokovnjakov. Priloži nekatere spremenjene podatke o izvedbi programa: nov predmetnik, načrt izvedbe programov, nove odločbe o izvolitvi v naziv, posodobljene učne načrte. Priloži nov učni načrt za predmet Ekonomika zdravja. Za predmeta Socialna gerontologija ter Organizacija in socialni menedžment pojasnjuje, da se študenti pripravljajo že pred začetkom izvajanja kontaktnih ur, zato je obremenitev študentov bolj razpršena. V študijskem letu 2016/17 je izvedel anketo z zaposlovalci diplomantov socialne gerontologije, diplomante anketira periodično. Navaja, da nima vzvodov za povečanje odzivnosti na ankete oz. izboljšanje reprezentativnosti anket. Vlagatelj izvaja več aktivnosti za povečanje raziskovalnega dela – prijave na projekte, srečanja raziskovalcev. Povečuje se delež redno zaposlenih na zavodu. V skladu s pripombo strokovnjakov o kompetencah nosilcev predmetov zamenja nekatere visokošolske učitelje. Vlagatelj omogoča študentom še uporabo drugih knjižnic v neposredni bližini. Študenti lahko dostopajo do baz Emerald – Health and Social Care ter do baz Univerzitetne knjižnice Maribor preko eduroam omrežja. Priporočila o zagotavljanju kakovosti bo upošteval pri naslednji samoevalvaciji.

V končnem poročilu skupina strokovnjakov ugotavlja, da je vlagatelj že pristopil k uresničevanju mnogih priložnosti za izboljšanje. Odpravil je tudi nekatere neskladnosti, nekatere pa še ostajajo. Skupina strokovnjakov je v končnem evalvacijskem poročilu izpostavila naslednje neskladnosti: (1) Obremenjenost študentov: Vlagatelj odgovarja, da študenti niso preobremenjeni. Skupina strokovnjakov je ob obisku zavoda pregledala urnik in preštela ure predavanj ter ugotovila, da so bili v obdobju od 6. 11. do 19. 12. 2017 študenti obremenjeni 94 ur na teden. Preobremenjenost v določenem obdobju (od oktobra do marca 48 ECTS) se nakazuje tudi iz odgovora zavoda. (2) Nosilci predmetov: Dr. Boris Miha Kavčič ne izkazuje referenc s področja, na katerem je nosilec predmeta - področje supervizije (samo 2 referenci v informativnem biltenu v obsegu 1 ali 2 strani teksta s slikama), za katero tudi ni habilitiran. Skupina strokovnjakov meni, da odgovor zavoda, da supervizija kot habilitacijsko področje v aktih zavoda ni opredeljena, ni zadosten, saj se nosilec predmeta lahko habilitira kje drugje, vendar bi potreboval ustrezne reference. Pri predmetu Delovna terapija in storitvene dejavnosti starih vlagatelj predvideva spremembo nosilstva predmeta, kar pa ni razvidno iz priloženega učnega načrta. Dr. Suzana Špendal (ki je še vedno nosilka predmeta) ima habilitacijo iz socialne gerontologije, ne pa delovne terapije. Učni načrt predmeta se ni spremenil, ne ustreza naslovu predmeta – še vedno, kljub predvideni novi nosilki.

Svet agencije je na 129. seji 21. 6. 2018 vlagatelja pozval, da se opredeli oz. odpravi neskladnosti, ki jih v končnem evalvacijskem poročilu navaja skupina strokovnjakov v zvezi z obremenjenostjo študentov na podlagi Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS in področjem kadrov.

Vlagatelj v dopolnitvi vloge z dne 31. 8. 2018 navaja, da obremenitev študentov ne presega 30 ur na teden. Pri večini predmetov se študenti predhodno pripravljajo na kasnejša predavanja, ki jim sledijo kontaktne ure, individualni študij za seminarske naloge in izpit. Vlagatelj zamenja nosilca predmeta Supervizija v socialni gerontologiji z nosilko prof. dr. Danico Železnik in prilagodi učni načrt predmeta Delovna terapija in storitvene dejavnosti starostnikov in doda novo nosilko Zdenko Pihlar.

Svet agencije je dopolnjeno vlog obravnaval na 131. seji 20. 9. 2018 in ugotovil, da je vlagatelj odpravil neskladnosti in ustrezno odgovoril na vsa priporočila za izboljšanje, ki jih je v evalvacijskem poročilu navedla skupina strokovnjakov, ter na poziv sveta agencije za dopolnitev vloge. Svet je tako ugotovil da študijski program izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje ZViS in Meril za akreditacijo za podaljšanje akreditacije študijskega programa. Svet agencije je zato skladno z osmim odstavkom 51.p člena ZViS in sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

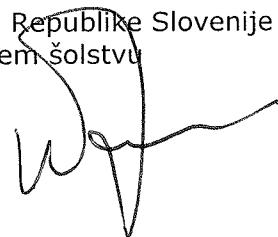
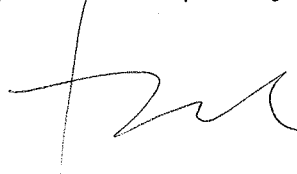
Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Tatjana Horvat
Višja svetovalka področja III

dr. Franc Čuš
Predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

- Alma Mater Europaea – Evropski center, Maribor, Slovenska ulica 17, 2000 Maribor – osebna vročitev.